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Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Keišs, senatores Zane Pētersone un Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu Zviedrijas sabiedrības „O L A Overseas Liner Agencies AB” prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību [firma A], [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ar trešo personu Taivānas sabiedrību „Yang Ming Marine Transport Corporation” par parāda un procentu piedziņu, vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu, ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā un sabiedrības ar ierobežotu atbildību [firma A] pretprasībā pret Zviedrijas sabiedrību „O L A Overseas Liner Agencies AB” par aizturējuma tiesības un ieskaita piemērošanu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību [firma A], [pers. A] kasācijas sūdzību un Zviedrijas sabiedrības „O L A Overseas Liner Agencies AB” kasācijas pretsūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 31. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Zviedrijas Karalistē reģistrētā sabiedrība (turpmāk – sabiedrība) „O L A Overseas Liner Agencies AB” 2014. gada 22. decembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēla prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) [firma A], [pers. A], [pers. B], [pers. C] un SIA [firma B], lūdzot tiesu:

1) piedzīt no SIA [firma A] prasītājas labā Taivānas sabiedrībai (turpmāk – sabiedrība) „Yang Ming Marine Transport Corporation” samaksāto SIA [firma A] frakts (maksa par kravu pārvadāšanu pa ūdensceļiem) parādu 159 509,99 EUR (199 116,32 USD), demeredžu (sods par kuģa dīkstāvi ostā) 2500 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 13 235,99 EUR;

2) piedziņas no SIA [firma A] neiespējamības gadījumā piedzīt parādu solidāri no [pers. A] un SIA [firma B];

3) atzīt par spēkā neesošu starp [pers. A] un [pers. B], [pers. C] 2014. gada 2. janvārī noslēgto vienošanos par nekustamā īpašuma lietojumu;

4) dzēst [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..]:

4.1 II daļas 2. iedaļas ierakstu Nr. 5.1 un Nr. 5.2 – „Atzīme – noteikts aizliegums bez [pers. B] un [pers. C] piekrišanas nekustamo īpašumu atsavināt, dāvināt, sadalīt, apgrūtināt ar lietu tiesībām, izīrēt, iznomāt, nodot lietošanā. Pamats: 2014. gada 2. janvāra vienošanās par lietojumu”;

4.2  III daļas 1. iedaļas ierakstu Nr. 2.1 un Nr. 2.2 – „Nostiprināta lietojuma tiesība uz nekustamo īpašumu līdz mūža galam. Tiesības ieguvēji: [pers. B] un [pers. C]. Pamats: 2014. gada 2. janvāra vienošanās par lietojumu”.

[1.1] Sabiedrība „O L A Overseas Liner Agencies AB” 2014. gada 12. martā Gēteborgā izsniedza sabiedrībai „Yang Ming Marine Transport Corporation” garantijas vēstuli (*Letter of Guarantee*), apņemoties atbildēt kā pati parādniece trešajai personai par SIA [firma A] saistībām, turklāt, ne vien par galvenā parāda, bet arī par blakus prasījumu, zaudējumu un tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

[1.2] SIA [firma A] pienākumos ietilpa sabiedrības „Yang Ming Marine Transport Corporation” vārdā slēgt līgumus par kravu pārvadājumiem, iekasēt frakti, demeredžu un saskaņā ar vienošanos nekavējoties pārskaitīt trešās personas norēķinu kontā.

Sabiedrība „Yang Ming Marine Transport Corporation” 2014. gada aprīlī informēja sabiedrību „O L A Overseas Liner Agencies AB”, ka SIA [firma A] nepārskaita trešās personas norēķinu kontā no kontrahentiem saņemtos frakts un demeredža maksājumus, un pieprasīja prasītājai, lai tā atbildētājas vietā samaksā nokavētos maksājumus. Prasītāja, izpildot apsolīto, samaksāja trešajai personai frakts parādu 24 097 EUR, 239 139,30 USD un demeredžu 2500 EUR.

Prasītāja frakts daļu 57 794 USD un 11 455 EUR vēlāk iekasēja no kontrahentiem. Līdz ar to piedzenama atlikusī frakts parāda daļa 159 509,99 EUR un demeredžs 2500 EUR, kā arī likumiskie nokavējuma procenti no prasības celšanas dienas.

[1.3] Starp SIA [firma A], [pers. A] un SIA [firma B] pastāv koncerna tiesiskās attiecības. [pers. A] un SIA [firma B] ir valdošie uzņēmumi attiecībā pret SIA [firma A].

[Pers. A] ir vienīgais SIA [firma A] valdes loceklis un dalībnieks, kā arī SIA  [firma B] vienīgais valdes loceklis, kuram pieder 95 % sabiedrības pamatkapitāla.

Atkarīgajai sabiedrībai SIA [firma A] [pers. A] ir nodarījis zaudējumus, tāpēc gadījumā, ja piedziņa no minētās sabiedrības nav iespējama, parāds piedzenams solidāri no [pers. A] un SIA [firma B].

[1.4] Atbildētāji 2014. gada 2. janvārī noslēguši vienošanos, ar kuru [pers. A] nekustamo īpašumu [adrese], ir nodevis bez atlīdzības lietojumā līdz mūža beigām laulātajai [pers. B] un dēlam [pers. C]. Pamatojoties uz šo vienošanos, 2014. gada 5. jūnijā zemesgrāmatā ierakstīta aizlieguma atzīme un nostiprināta lietojuma tiesība.

Vienošanās priekšmets ir neatļauta darbība – izvairīšanās no saistību izpildes, tā ir vērsta uz likuma apiešanu un līdz ar to atzīstama par spēkā neesošu.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1415., 1692., 1702., 1705. pantu un 1759. panta 1. punktu, Koncernu likuma 3. panta trešo un ceturto daļu un 27. panta piekto daļu.

[2] SIA [firma A] 2016. gada 5. februārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēla pretprasību pret sabiedrību „O L A Overseas Liner Agencies AB”, lūdzot tiesu:

1) atzīt, ka SIA [firma A] bija sabiedrības „Yang Ming Marine Transport Corporation” komercaģente;

2) atzīt, ka SIA [firma A] ir tiesīga izlietot aizturējuma tiesību attiecībā uz tās rīcībā esošajiem sabiedrībai „Yang Ming Marine Transport Corporation” piederošajiem naudas līdzekļiem;

3) atzīt SIA [firma A] tiesības veikt ieskaitu attiecībā uz prasības pieteikumā norādīto piedzenamo parāda summu, pamatojoties uz prasījuma tiesībām pret sabiedrību „Yang Ming Marine Transport Corporation” pēc rēķina Nr. OB-140238.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1808., 1846. un 1847. pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 3. maija spriedumu prasība apmierināta daļēji, noraidot to daļā pret [pers. A] par parāda piedziņu, kā arī daļā pret [pers. A], [pers. C] un [pers. B] par 2014. gada 2. janvāra vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu un attiecīgo ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā. Izbeigta tiesvedība lietā daļā pret SIA [firma B] un noraidīta SIA [firma A] pretprasība.

No SIA [firma A] sabiedrības „O L A Overseas Liner Agencies AB” labā piedzīts samaksātais frakts parāds 159 509,99 EUR, demeredžs 2500 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 13 235,99 EUR par laiku no 2014. gada 22. decembra līdz 2016. gada 3. maijam.

Spriedums daļā, ar kuru noraidīta SIA [firma A] pretprasība, un daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība pret SIA [firma B], nav pārsūdzēts un saskaņā ar Civilprocesa likuma 203. panta otro daļu stājies likumīgā spēkā.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Sabiedrība „O L A Overseas Liner Agencies AB” (galvotāja) 2014. gada 12. martā Gēteborgā izsniedza sabiedrībai „Yang Ming Marine Transport Corporation” (kreditore) garantijas vēstuli, ar kuru galvoja par SIA [firma A] saistībām.

[3.2] Nosakot piemērojamo likumu, jāņem vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 17. jūnija Regulas (EK) Nr. 593/2008 par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I), (turpmāk arī – Roma I regula) 4. panta 2.-3. punkts un 15. pants.

Izskatāmās lietas apstākļi saistīti ar SIA [firma A] komercdarbību Latvijā, tāpēc, izskatot regresa prasību, piemērojami Latvijas Republikas likumi.

Saskaņā ar Roma I regulas 4. panta 2. punktu Latvijas Republikas likumi attiecināmi arī uz līgumiskajām attiecībām starp SIA [firma A] un sabiedrību „Yang Ming Marine Transport Corporation”, jo atbildētājas mītnes vieta ir Latvijā.

[3.3] Izsniedzot garantijas vēstuli, starp prasītāju (galvinieci) un trešo personu (kreditori) Civillikuma 1692. un 1702. panta izpratnē tika nodibinātas galvojuma tiesiskās attiecības.

Izvērtējot lietas materiāliem pievienotās izdrukas no datorizētās pārvadājumu uzskaites sistēmas „ILIS” un maksājumu uzdevumus, prasības summas aprēķins atzīstams par pamatotu. Maksājumi trešajai personai veikti tieši atbildētājas parādsaistību dzēšanai, ko citastarp apstiprina pēdējās paskaidrojumi sakarā ar celto prasību un pretprasības pieteikums.

[3.4] Lietas materiāliem pievienotā e-pasta sarakste apstiprina, ka strīdus periodā sadarbību ar trešo personu uzsāka cita sabiedrība, kas izskaidro rēķinu ar vienādiem numuriem par laiku no 1415. līdz 1423. nedēļai izrakstīšanu gan SIA „[firma A], gan arī sabiedrībai SIA „O L A Overseas Liner Baltic (Latvia)”.

[3.5] Prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētājas viņas vietā trešajai personai samaksāto frakts parādu 199 116,32 USD jeb 159 509,99 EUR, demeredžu 2500 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 13 235,99 EUR par laiku no prasības celšanas dienas, tas ir, no 2014. gada 22. decembra līdz 2016. gada 3. maijam.

[3.6] Prasība daļā par 2014. gada 2. janvāra vienošanās par nekustamā īpašuma lietojumu atzīšanu par spēkā neesošu un ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā nav pamatota, jo lietas izskatīšanas laikā netika konstatēts, ka minētais darījums būtu noslēgts ar mērķi, lai izvairītos no piedziņas vēršanas uz [pers. A] mantu.

[4] Rīgas apgabaltiesa, izskatot SIA [firma A] un sabiedrības „O L A Overseas Liner Agencies AB” apelācijas sūdzības, ar 2021. gada 31. maija spriedumu prasību apmierināja daļēji.

No SIA [firma A] sabiedrības „O L A Overseas Liner Agencies AB” labā piedzīts parāds 27 649,24 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 9562,85 EUR par laiku no 2014. gada 22. decembra līdz 2020. gada 24. septembrim, tiesas izdevumi 2245,72 EUR, kā arī ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 1860,61 EUR, nosakot, ka pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa veicama no [pers. A].

Prasība noraidīta daļā par:

1) frakts parāda 134 360,75 EUR piedziņu;

2) likumisko nokavējuma procentu 46 443,78 EUR par laiku no 2014. gada 22. decembra līdz 2020. gada 24. septembrim piedziņu;

3) 2014. gada 2. janvāra vienošanās par nekustamā īpašuma lietojumu atzīšanu par spēkā neesošu un ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, atzīstot, ka minētais spriedums grozāms attiecībā uz piedzītā parāda apmēru.

[4.2] Ievērojot to, ka tiesvedība lietā uzsākta pirms 2015. gada 10. janvāra, jurisdikcija nosakāma saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (turpmāk – Brisele I regula) 2. panta 1. punktu.

[4.3] Konkrētajā gadījumā pārrobežu līgumsaistībām piemērojams Roma I regulas preambulas 19. apsvērums, 4. panta 2. punkts un 15. pants.

Prasītāja cēlusi regresa prasību par samaksātā frakts parāda un demeredža piedziņu, līdz ar to jāpiemēro atbildētāju pastāvīgās mītnes vietas, tas ir, Latvijas Republikas likumi. Apstāklis, ka kreditore ir Taivānā reģistrēta komersante, konkrētajā gadījumā nav šķērslis Roma I regulas piemērošanai, izskatot regresa prasību.

[4.4] Prasītāja, izsniedzot garantijas vēstuli, galvoja trešajai personai, ka pēc pirmā kreditores pieprasījuma dzēsīs atbildētājas parādsaistības.

Lietas materiāliem pievienotie dokumenti apliecina, ka prasītāja laikā no 2014. gada 15. aprīļa līdz 9. jūnijam atbildētājas vietā samaksāja trešajai personai frakts parādu 239 139,30 USD, 24 097 EUR par 1415.–1423. nedēļu un demeredžu 2500 EUR. Lietā netika konstatēts, ka minētajiem maksājumiem bijis cits mērķis, tādēļ nav pamata apšaubīt, ka prasītāja ir dzēsusi tieši atbildētājas parādu trešajai personai.

[4.5] Apelācijas instances tiesā netiek izskatīta SIA [firma A] pretprasība, tomēr tajā ietvertie prasījumi Civillikuma 1708. panta izpratnē vērtējami kā atbildētājas iebildumi pret garantijas vēstules izsniegšanu, kas pēc būtības nav pamatoti.

[4.6] Saskaņā ar Civillikuma 1705. pantu galvinieks var vērst savu regresa prasību pret galveno parādnieku tikai pēc tam, kad viņš patiesi nolīdzinājis parādu vai tā daļu, vai vismaz ar tiesas spriedumu viņam uzlikts pienākums to nolīdzināt.

Lai gan prasītāja atbildētājas vietā ir samaksājusi parādu trešajai personai, tomēr, ņemot vērā parādnieces iebildumus, ir grozāms piedzenamā parāda apmērs.

SIA [firma A] pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka prasītājas iesniegtais parāda aprēķins nav pareizs, jo pēc sadarbības pārtraukšanas, proti, pēc 2014. gada 15. nedēļas atbildētāja tika izslēgta no datorizētās pārvadājumu uzskaites sistēmas „ILIS” un nevarēja veikt komercaģentes pienākumus.

Apelācijas instances tiesa atzina par pierādītu, ka trešās personas un atbildētājas sadarbība faktiski tika pārtraukta 2014. gada 15. nedēļas beigās, pēc kā pēdējā līgumisko attiecību nenoteiktības dēļ aizturēja pirmajai pienākošos maksājumus.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams samaksātais frakts parāds un demeredžs 27 649,24 EUR par 2014. gada 15. nedēļu (no 2014. gada 7. aprīļa līdz 13. aprīlim). Prasība daļā par parāda 134 360,75 EUR, kas aprēķināts par 2014. gada 16.- 23. nedēļu, noraidāma, jo sadarbība tika pārtraukta 2014. gada 15. nedēļas beigās.

[4.7] Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu un 1765. panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 9562,85 EUR par laiku no 2014. gada 22. decembra līdz 2020. gada 24. septembrim.

[4.8] Lietā nepastāv strīds, ka [pers. A], kurš ir vienīgais SIA [firma A] dalībnieks un valdes loceklis, ir izšķiroša ietekme šajā sabiedrībā.

[Pers. A] nodarīja zaudējumus atkarīgajai sabiedrībai SIA [firma A] tādēļ pret viņu kā valdošo uzņēmumu vērstā prasība saskaņā ar Koncernu likuma 27. panta piekto daļu ir pamatota.

[4.9] Prasība daļā par 2014. gada 2. janvāra vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu un ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā nav pamatota. Minētā darījuma noslēgšana nav atzīstama par neatļautu un nepieklājīgu darbību, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, vai lai maldinātu trešās personas.

[5] Par minēto spriedumu SIA [firma A] un [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Nepamatoti piemērota Roma I regula. Tiesiskajām attiecībām, kas nodibinātas starp prasītāju un trešo personu, izsniedzot pirmajai garantijas vēstuli, piemērojamā likuma noskaidrošanai Roma I regula nav piemērojama, jo pēdējā ir Taivānā reģistrēta komersante, savukārt Taivānai šī regula nav saistoša. Līdz ar to minētajām tiesiskajām attiecībām piemērojamais likums bija jānoskaidro, pamatojoties uz Zviedrijas Karalistes un Taivānas kolīziju normām.

[5.2] Pat ja Roma I regula ir piemērota pamatoti, tad nepareizi iztulkots tās 15. pants, kurš noteic, ka regresa prasībai piemērojams tās pašas valsts likums, kas regulē galvojuma attiecības. Tādējādi šī jautājuma noskaidrošanai bija piemērojamas Zviedrijas Karalistes materiālo tiesību normas.

[5.3] Gadījumā, ja piemērojamas Latvijas Republikas materiālo tiesību normas, tad uz lietas apstākļiem nepareizi attiecināts Civillikuma 1705. pants, jo neizpildās šajā tiesību normā ietvertais priekšnoteikums „parāda patiesa nolīdzināšana”.

[5.4] Pārkāpts Civilprocesa likuma 97. pants, jo bez ievērības atstāts apstāklis, ka lietas materiāliem pievienotajos maksājumu uzdevumos nav norādes par to saistību ar izsniegto garantijas vēstuli.

Tāpat nav vērtēts apstāklis, ka sabiedrība „Yang Ming Marine Transport Corporation” izrakstīja rēķinus ar vienādiem datumiem, identiskiem to aprakstiem un numuriem ne tikai SIA [firma], bet arī prasītājas meitas sabiedrībai SIA „O L A Overseas Liner Baltic (Latvia)”.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar SIA [firma A] un [pers. A] kasācijas sūdzību sabiedrība „O L A Overseas Liner Agencies AB” norādījusi, ka sūdzība nav pamatota.

[7] Par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 31. maija spriedumu sabiedrība „O L A Overseas Liner Agencies AB” iesniedza kasācijas pretsūdzību, lūdzot atcelt spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība.

Kasācijas pretsūdzība pamatota ar šādu argumentāciju.

[7.1] Izšķirot strīdu, bija jāpiemēro Civillikuma 1692., 1704., 1815. un 2391. pants un prasība jāapmierina pilnībā, jo nav pieļaujama situācija, kad galviniece parādnieces vietā samaksājusi parādu, bet ar tiesas spriedumu tiek piedzīta tikai daļa no samaksātā parāda.

[7.2] Pārkāpta Civilprocesa likuma 97. panta pirmā daļa, 189. panta trešā daļa, 190. pants, 193. panta piektā daļa un 432. panta piektā daļa, jo apelācijas instances tiesa, nenoskaidrojot lietas faktiskos apstākļus, secināja, ka sabiedrība „Yang Ming Marine Transport Corporation” un SIA [firma A] sadarbība pārtraukta 2014. gada 15. nedēļas beigās, lai gan starp trešo personu un atbildētāju nekad nav pastāvējušas līgumiskas attiecības, kuras varētu izbeigt.

Prasītāja, nosūtot atbildētājai 2014. gada 13. martā paziņojumu, no apakšaģenta līguma atkāpās ar 2014. gada 1. maiju.

[7.3] Nepareizi piemērots Civillikuma 1708. pants, jo šajā tiesību normā paredzētā iebilduma tiesība bija izlietojama celtās pretprasības ietvaros.

Šī iemesla dēļ apelācijas instances tiesai nebija pamata vērtēt SIA „[firma A] pārstāvja tiesas sēdē izteiktos iebildumus, jo pirmās instances tiesas spriedums daļā par pretprasības noraidīšanu jau bija stājies likumīgā spēkā.

[7.4] Nepamatoti nav piemērots Civillikuma 1. pants, atstājot bez novērtējuma [pers. A], [pers. C] un [pers. B] rīcības, noslēdzot vienošanos par nekustamā īpašuma lietojumu, atbilstību labas ticības principam.

Tāpat nav vērtēts apstāklis, ka [pers. C] un [pers. B] bija informēti par SIA [firma A] un [pers. A] komercdarbību, kā arī tas, ka apstrīdētā vienošanās bija noslēgta ar atpakaļejošu datumu.

Tādējādi pārkāpta Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa, 97. panta pirmā daļa un 104. panta pirmā daļa.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar sabiedrības „O L A Overseas Liner Agencies AB” iesniegto kasācijas pretsūdzību [pers. A], [pers. B], [pers. C] un SIA [firma A] norādījuši, ka sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas to pārsūdzējušas, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā un kasācijas pretsūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Starp lietas dalībniekiem nav strīda par to, ka izskatāmā lieta ir piekritīga Latvijas tiesai.

[11] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka strīdam par tiesiskajām attiecībām, kas nodibinātas, izsniedzot garantijas vēstuli, piemērojamais likums nosakāms saskaņā ar Roma I regulu, kas noved pie Latvijas Republikas tiesību normu piemērošanas (sk. šī sprieduma 4.3. punktu). Turpretim kasācijas sūdzības iesniedzēji uzskata, ka likuma noteikšanai tiesa nepamatoti piemērojusi Roma I regulu (sk. šī sprieduma 5.1. punktu), un pat tad, ja šī regula bija piemērojama, tad tās normas iztulkotas nepareizi (sk. šī sprieduma 5.1. punktu).

[11.1] Roma I regulas 2. pants noteic, ka jebkurus šajā regulā norādītos tiesību aktus piemēro neatkarīgi no tā, vai tie ir dalībvalsts tiesību akti. To starptautisko privāttiesību jomā apzīmē kā „vispārējo piemērojamību” (sk., piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokāta Manuela Kamposa Sančesa Bordonas 2021. gada 22. aprīļa secinājumu apvienotajās lietās „SC Gruber Logistics”, C-152/20,*[*ECLI:EU:C:2021:323*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93532237)*, 73. punktu*).

Atbilstoši Roma I regulas 24. pantam šī regula aizstāj 1980. gada 19. jūnija Konvenciju par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (turpmāk – Romas Konvencija). Padomes ziņojumā par Romas konvenciju norādīts, ka šī konvencija (resp. šobrīd Roma I regula) ir vienots starptautisko privāttiesību instruments, kas aizstāj katrā līgumslēdzējā valstī (resp. šobrīd Eiropas Savienības dalībvalstīs izņemot Dāniju, sk. *Roma I regulas 46. apsvērumu*) spēkā esošās starptautisko privāttiesību normas attiecībā uz jautājumu, uz ko attiecas šīs normas vai jebkurš cits starptautiskais līgums, kuram valsts ir pievienojusies (sk. *Giuliano M., Lagarde P. [Council report on the Convention on the law applicable to contractual obligations](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93532237). O. J. 1980 No. C 282/35, Art. 2*).

No minētā secināms, ka, ja strīdu izskata Eiropas Savienības dalībvalsts tiesa (izņemot Dānijas tiesu), tai ir saistošas Roma I regulas normas. Gan pirmās, gan arī apelācijas instances tiesa atzinusi, ka konkrētā lieta ir piekritīga Latvijas tiesai, tāpēc piemērojamais likums nosakāms saskaņā ar Roma I regulas normām. Šajā situācijā nav nozīmes lietā iesaistīto personu domicilam, un tādējādi šī sprieduma 5.1. punktā norādītais kasācijas sūdzības arguments nav pamatots.

[11.2] Apelācijas instances tiesa, apmierinot prasību daļā par samaksātā parāda piedziņu, atzina par pierādītu, ka SIA  [firma A] nebija pārskaitījusi par kravu pārvadājumiem no kontrahentiem iekasēto samaksu sabiedrības „Yang Ming Marine Transport Corporation” norēķinu kontā, kā rezultātā parādsaistības saskaņā ar garantijas vēstuli dzēsa sabiedrība „O L A Overseas Liner Agencies AB”, tādējādi iegūstot prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Roma I regulas 15. pants noteic, ka gadījumā, ja personai, kreditoram, ir līgumisks prasījums pret citu personu, parādnieku, un ja trešajai personai ir pienākums apmierināt kreditora prasījumu, vai arī šī trešā persona, izpildot attiecīgo pienākumu, faktiski ir apmierinājusi kreditora prasījumu, tad tiesību akti, kas reglamentē trešās personas pienākumu apmierināt kreditora prasījumu, nosaka to, vai un ciktāl attiecīgā trešā persona ir tiesīga īstenot pret parādnieku tiesības, kas kreditoram bija attiecībā pret parādnieku saskaņā ar tiesību aktiem, kuri reglamentē viņu attiecības.

Minētais pants regulē t. s. likumisko subrogāciju, kā arī cesiju uz likuma pamata. Kā norādīts Padomes ziņojumā par Romas konvenciju, konvencijas 13. pantā (šī norma atbilst Romas I regulas 15. pantam) ir ietverta kolīziju norma lietās, kurās trešā persona iegūst kreditora tiesības uz subrogācijas pamata, piemēram, galvojuma līguma gadījumā galviniekam, kurš samaksājis parādu parādnieka vietā, pārņemot kreditora tiesības. Tiesību akti, kas reglamentē trešās personas pienākumu apmierināt kreditoru, nosaka, vai un cik lielā mērā trešā persona ir tiesīga īstenot kreditora tiesības pret parādnieku saskaņā ar tiesību aktiem, kas reglamentē viņu līgumiskās attiecības (sk. *Giuliano M., Lagarde P. [Council report on the Convention on the law applicable to contractual obligations](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93532237). O. J. 1980 No. C 282/35, Art. 13, para. 2*).

Senāta ieskatā, lai gan garantija nevar tikt pilnībā pielīdzināta galvojumam, nav šaubu, ka, izsniedzot garantijas vēstuli, tāpat kā noslēdzot galvojuma līgumu, ar to tiek nodibināta tikai garanta jeb garantijas devēja saistība.

Tādējādi saskaņā ar Roma I regulas 15. pantu to, vai trešās personas prasījuma tiesības šajā gadījumā ir pārgājušas uz prasītāju, proti, vai sabiedrība „O L A Overseas Liner Agencies AB”, samaksājot SIA [firma A] vietā frakts parādu, ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, noteic nevis tiesību akti, kas piemērojami līgumam, ar kuru pamatots pamatparāds, bet gan garantijas vēstulei piemērojamie tiesību akti.

[11.3] Sabiedrība „O L A Overseas Liner Agencies AB” garantijas vēstuli izsniegusi Zviedrijas Karalistē, Gēteborgā, un tajā nav norādīti šai saistībai piemērojamie tiesību akti.

Roma I regulas 4. panta 2. punkts noteic, ka gadījumā, ja uz līgumu neattiecas 1. punkts, līgumu reglamentē tās valsts tiesību akti, kurā pastāvīgā mītnes vieta ir tai pusei, kurai jāveic līgumam raksturīgais izpildījums. Juridiskajā literatūrā norādīts, ka, pamatojoties uz Romas I regulas 4. panta 2. punktu, līgumam raksturīgais izpildījums tādu līgumu gadījumā, kuros izpildījums jāveic tikai vienai pusei, jeb vienpusēja līguma gadījumā, šī puse arī ir tā, kurai jāveic līgumam raksturīgais izpildījums šīs tiesību normas izpratnē, piemēram, galvojuma līgumā – galvinieks (sk. *Ferrari F., Bischoff J. A. In: Ferrari F. (ed.). Rome I Regulation. Pocket Commentary. Munich: Sellier European Law Publishers, 2015, Art. 4, para. 67*).

Līdz ar to prasītājas prasījuma tiesību pret atbildētāju esība saistībā ar trešajai personai veiktajiem un ar garantijas vēstuli pamatotajiem maksājumiem ir nosakāma atbilstoši Zviedrijas Karalistes materiālo tiesību normām.

Apelācijas instances tiesa, izspriežot prasību par parāda un procentu piedziņu, piemērojusi Latvijas Republikas materiālo tiesību normas, kas savukārt ir patstāvīgs pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

Šajā sakarā Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka tiesai, piemērojot Civilprocesa likuma 654.–655. pantu, ir pienākums ne tikai noskaidrot attiecīgā ārvalsts likuma tekstu, ja vien tāds attiecībā uz garantiju Zviedrijas Karalistes tiesībās pastāv, bet arī noskaidrot attiecīgā tiesību institūta saturu, ievērojot attiecīgajā valstī tiesu praksē un tiesību doktrīnā paustās atziņas (sk. *Senāta 2020. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-827/2020, ECLI:LV:AT:2020:1221.C29375518.17.S, 9. punktu*).

[11.4] Minēto apsvērumu dēļ kasācijas kārtībā nav pārbaudāmi kasācijas sūdzības argumenti (sk. šī sprieduma 5.3. punktu) par Civillikuma normu, kurās ietverts galvojuma līguma noregulējums, nepareizu iztulkošanu. Tāpat nav pārbaudāmi arī kasācijas pretsūdzībā paustie argumenti par Civillikuma normu nepareizu iztulkošanu, ciktāl tās attiecas uz prasītājas tiesībām prasīt samaksātā parāda un procentu piedziņu.

[12] Attiecībā uz kasācijas pretsūdzībā minētajiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem Senāts atzīst, ka tiesas uzdevums, izskatot lietu par parāda piedziņu, atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta pirmās daļas kopsakarā ar 432. panta piektās daļas un 193. panta piektās daļas prasībām, izņemot iepriekš apskatīto jautājumu par to, vai uz prasītāju ir pārgājušas trešās personas prasījuma tiesības, bija pārbaudīt un gūt pārliecību, ka, pirmkārt, SIA [firma A] nebija izpildījusi pienākumu pārskaitīt sabiedrības „Yang Ming Marine Transport Corporation” norēķinu kontā no kontrahentiem iekasēto maksu par kravu pārvadājumiem un, otrkārt, ka sabiedrība „O L A Overseas Liner Agencies AB” trešajai personai samaksājusi tieši atbildētājas, nevis kādas citas personas parādu. Senāta ieskatā, minēto procesuālo tiesību normu prasības nav izpildītas.

[12.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka, pirmkārt, prasītāja ir samaksājusi frakts parādu 239 139,30 USD, 24 097 EUR par 1415.–1423. nedēļu un demeredžu 2500 EUR, un, otrkārt, ka prasītājas sadarbība ar atbildētāju tika pārtraukta 2014. gada 15. nedēļas beigās, tādēļ aprēķins par 1416.–1423. nedēļu nav pamatots. Minētais atzinums pamatots ar to, ka pēc sadarbības pārtraukšanas atbildētāja tika izslēgta no datorizētās pārvadājumu uzskaites sistēmas „ILIS” un nevarēja veikt aģentes pienākumus. Tāpat tiesa atzinusi par pierādītu, ka atbildētāja, sākot ar 2014. gada 11. aprīli, ir aizturējusi trešajai personai pienākošos maksājumus.

Vienlaikus bez ievērības atstāts apstāklis, ka izskatāmās lietas ietvaros atbildētāja, ceļot 2016. gada 5. februārī pretprasību, lūgusi atzīt par pamatotu aizturējuma tiesības izlietošanu attiecībā uz tām naudas summām, ko tā bija iekasējusi no kontrahentiem un kuras tai saskaņā ar vienošanos bija pienākums ieskaitīt sabiedrības „Yang Ming Marine Transport Corporation” norēķinu kontā, kā arī atzīt par pamatotu ieskaita piemērošanu attiecībā uz prasības pieteikumā norādīto piedzenamo parādu, neizsakot iebildumus pret tā summas aprēķinu.

[12.2] Apelācijas instances tiesa, taisot atšķirīgu spriedumu, tas ir, nosakot citu piedzenamā parāda apmēru, nav izpildījusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas un 432. panta piektās daļas prasības, proti, motivēt attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu. Attieksmes pret pirmās instances tiesas spriedumu norādīšana ir ne vien apelācijas instances tiesas sprieduma īpatnība, bet arī šā sprieduma svarīga sastāvdaļa, jo atzinums par zemākā instancē izšķirtā strīda atšķirīgu risinājumu vienmēr prasa pārliecinošu pamatojumu. Tas vien, ka apelācijas instances tiesa konstatējusi sadarbības izbeigšanas faktu un atbildētājas izslēgšanu no datorizētās pārvadājumu uzskaites sistēmas „ILIS”, pats par sevi vēl nenozīmē, ka pēdējā pēc minētā datuma nav turpinājusi iekasēt par kravu pārvadājumiem samaksu, kas tai bija jāpārskaita trešās personas norēķinu kontā.

Citiem vārdiem, nav noskaidrots, vai atbildētāja turpināja saņemt trešajai personai pienākošo samaksu par kravu pārvadājumiem arī pēc sadarbības pārtraukšanas, tas ir, pēc 2014. gada 15. nedēļas beigām, kā to konstatējusi pirmās instances tiesa.

[13] Ievērojot izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana un tiesas pieļautie procesuālo tiesību normu pārkāpumi ir vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[14] Tiesāšanās izdevumiem nav patstāvīga rakstura. To atlīdzināšanas apmērs atkarīgs no lietas izskatīšanas rezultāta, tāpēc apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī šajā daļā.

[15] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. C] un sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ZAB NJORD SIA” atmaksājama drošības nauda, katram 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 31. maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. C] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*);

atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ZAB NJORD SIA” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.