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izskatīja rakstveida procesā civillietu pilnsabiedrības ,,BMGS S” prasībā pret Rīgas brīvostas pārvaldi par parāda un likumisko nokavējuma procentu piedziņu sakarā ar pilnsabiedrības ,,BMGS S” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 12. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp Rīgas brīvostas pārvadi kā pasūtītāju un pilnsabiedrību ,,BMGS S” kā galveno būvuzņēmēju 2012. gada 2. aprīlī noslēgta līguma vienošanās, ar kuru Rīgas brīvostas pārvalde uzdeva pilnsabiedrībai ,,BMGS S” veikt ostas piestātnes būvniecību projekta ,,Infrastruktūras attīstība Krievu salā ostas aktivitāšu pārcelšanai no pilsētas centra Rīga, Latvija” ietvaros. Līguma saturu veido ne vien līguma vienošanās, bet arī vairāku citu dokumentu kopums (turpmāk arī – līgums), tostarp Starptautiskās inženierkonsultantu federācijas FIDIC izstrādātās ,,Sarkanās grāmatas” būvniecības darbu līguma vispārīgie noteikumi (turpmāk ­– līguma vispārīgie noteikumi).

Piestātnes sienas būvniecība tika pabeigta 2013. gada 20. decembrī.

Laikā no 2014. gada 10. marta līdz 2014. gada 23. aprīlim ūdenslīdēji apsekoja uzbūvētās piestātnes sienu un atklāja rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumus. Pilnsabiedrība ,,BMGS S” novērsa pārrāvumus par saviem līdzekļiem, kas pilnsabiedrībai ,,BMGS S” radīja papildu izdevumus 3 150 108,50 EUR apmērā.

Piestātnes izbūves darbos ietilpa Daugavas gultnes padziļināšana, kuru veicot, pilnsabiedrība ,,BMGS S” sastapās ar grunts kategorijas neatbilstību un lielu daudzumu neparedzētiem šķēršļiem, par kuru esību iepriekš nebija informēta. Šķēršļu izcelšana no Daugavas gultnes un tehniskajā dokumentācijā noteiktās grunts kategorijas neatbilstība radīja pilnsabiedrībai ,,BMGS S” izdevumus 1 298 621,55 EUR apmērā.

[2] Pilnsabiedrība ,,BMGS S” (pēc tiesību pārņemšanas – AS ,,BMGS”) cēla tiesā prasību, vēlāk to grozot un precizējot, pret Rīgas brīvostas pārvaldi, lūdzot piedzīt parādu 4 448 730,05 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 90 621,43 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Lai noskaidrotu rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumu rašanās iemeslus, pilnsabiedrība piesaistīja neatkarīgu ekspertu SIA ,,Witteveen+Bos Latvia”.

SIA ,,Witteveen+Bos Latvia” 2015. gada 30. jūnija eksperta atzinumā kā galvenie rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumu rašanās iemesli minēti ārkārtīgi liels cilvēka radītu šķēršļu daudzums gruntī un SIA ,,Jūras projekts” izstrādātā tehniskā projekta (turpmāk arī – tehniskais projekts) nepilnības.

Atbilstoši līguma vispārīgo noteikumu 4.12. punktam šķēršļi gruntī ir uzskatāmi par neparedzamiem apstākļiem, bet tehniskā projekta nepilnības atbilstoši līguma vispārīgo noteikumu 17.4. punktam ir pasūtītāja risks.

Ja neparedzami apstākļi vai pasūtītāja risku iestāšanās rada būvuzņēmējam papildu izmaksas, tad būvuzņēmējs saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 4.12. un 17.4. punktā noteikto ir tiesīgs pieprasīt šādu izmaksu kompensāciju.

Lai saņemtu kompensāciju, līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punkts uzliek prasītājai pienākumu 28 dienu laikā kopš brīža, kad tā uzzināja par apstākļiem, kas ir prasījuma pamatā, iesniegt paziņojumu inženierim.

Laikā no 2014. gada 10. marta līdz 2014. gada 23. aprīlim notika apstākļu konstatēšana. Pilnsabiedrība ,,BMGS S” 2014. gada 16. maijā pirmo reizi nosūtīja Rīgas brīvostas pārvaldei vēstuli ar lūgumu izmaksāt kompensāciju, ievērojot līguma vispārīgo noteikumu 20. punktā noteikto termiņu.

Rīgas brīvostas pārvalde, noraidot pilnsabiedrības ,,BMGS S” prasījumus, kas saistīti ar rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumu novēršanu, rīkojusies prettiesiski.

[2.2] Prasītāja nebija informēta par zemūdens šķēršļu atrašanos gruntī. Zemūdens šķēršļi saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 1.1.6.8. un 4.12. punktu atzīstami par neparedzētiem fiziskiem apstākļiem. Prasītājai saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 17.3. un 17.4. punktu ir tiesības prasīt kompensāciju saistībā ar zemūdens šķēršļu izcelšanu.

Tāpat pilnsabiedrībai ,,BMGS S”, noslēdzot līgumu un uzsākot padziļināšanas darbus, nebija zināms arī par grunts kategorijas neatbilstību. Grunts kategorijas neatbilstība saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 1.1.6.8. un 4.12. punktu arī atzīstama par neparedzētu fizisku apstākli.

Rīgas brīvostas pārvalde, noraidot prasījumus, kas saistīti ar grunts kategorijas neatbilstību, prettiesiski centusies izvairīties no papildu izdevumu segšanas.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1756., 1760. pantu, 1765. panta otro daļu, 1770., 1771., 1772. pantu, 1776. panta pirmo un trešo daļu, 1779., 1782., 1786., 2212., 2213. pantu, 2221. panta pirmo un otro daļu, 2228. pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2018. gada 15. jūnija spriedumu prasība noraidīta.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līguma vispārīgo noteikumu 4.12. punktā noteikts, ka ar fiziskiem apstākļiem apzīmē jebkādus dabiskos fiziskos apstākļus, cilvēka radītos un citus fiziskos šķēršļus, piesārņotājus, ar kuriem galvenais būvuzņēmējs sastopas darbu izpildes vietā, veicot darbus, ieskaitot apakšzemes un hidroloģiskos apstākļus, izņemot klimatiskos apstākļus. Ja galvenā būvuzņēmēja darbu ietekmē neparedzami fiziskie apstākļi, viņam ir tiesības pieprasīt radušos izmaksu kompensāciju.

Prasītājas ieskatā konkrētajā gadījumā radušies neparedzēti fiziskie apstākļi. Rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumus pie piestātnes izraisījuši dabiski šķēršļi un nepilnības tehniskajā projektā.

Prasītāja savus apgalvojumus pamato ar SIA ,,Witteveen+Bos Latvia” 2015. gada 30. jūnija atzinumu, kurā secināts, ka rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumu cēlonis ir šķēršļi gruntī un tos paredzēt bija projektētāja uzdevums. Tāpat atzinumā minēts, ka inženierģeoloģiskā izpēte nav veikta pietiekamā dziļumā.

SIA ,,Witteveen+Bos Latvia” atzinumu sagatavojis [pers. A], kurš pirmās intences tiesas sēdē liecinājis, ka viņa rīcībā bija ierobežots informācijas apjoms. Līdz ar to SIA ,,Witteveen+Bos Latvia” 2015. gada 30. jūnija atzinums vērtējams kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Pārbaudot atbildētājas iesniegtos pierādījumus – pāļu iegremdēšanas protokolus un būvdarbu žurnālus, konstatējams, ka tajos fiksēts pāļu iegremdēšanas dziļums, kas nesasniedz 5 metrus. Šādos apstākļos konstatējams, ka pati prasītāja nav izpildījusi projekta tehniskajā risinājumā paredzētos darbus – pāļu iegremdēšanu līdz dziļuma atzīmei 5 metri.

Tāpat prasītāja padziļināšanas darbu veikšanas programmā norādīja, ka plāno izmantot deviņus peldlīdzekļus, tādējādi apzinoties plānoto darbu sarežģītību. Tomēr saskaņā ar lietā esošiem būvdarbu žurnāliem darbos tika izmantoti tikai divi – zemessūcējs ,,Poseidon I” un ,,Astra”, vēlāk tiem pievienojās vienkausa ekskavators ,,Waka Nami Go” un ,,Astra”.

To ievērojot, konstatējams, ka prasītāja nav ievērojusi tehniskā projekta prasības, kas bija tās obligāts pienākums.

[3.2] Prasība daļā par grunts kategorijas neatbilstību pamatota ar SIA ,,Unicone” 2014. gada atskaiti.

No minētās atskaites nav konstatējams, no kādiem urbumiem paraugi ņemti. SIA ,,Unicone” 2014. gada atskaite satur pretrunīgu informāciju.

Tāpat no prasītājas lietā iesniegtajām fotofiksāžām, kuras veiktas laikā no 2014. gada janvāra līdz aprīlim, redzams Daugavas gultnes piesārņojums, kuru pieredzējušam būvniekam vajadzēja paredzēt.

[3.3] Ievērojot iepriekš minēto, nav konstatējama atbildētājas kā pasūtītājas risku iestāšanās.

Nepastāv fiziski šķēršļi, kas būtu atzīstami par neparedzamiem. Fiziskie šķēršļi, ko norāda prasītāja, ir piesārņojums Daugavas upes gultnē, kas bija zināms jau pirms darbu uzsākšanas.

[4] Rīgas apgabaltiesa, izskatot pilnsabiedrības ,,BMGS S” apelācijas sūdzību, ar 2021. gada 12. maija spriedumu prasību noraidīja.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Nav pamatots apgalvojums apelācijas sūdzībā, ka darbu izpildes vietā, veicot darbus, būvuzņēmējs sastapies ar ,,fiziskiem apstākļiem”.

Pati prasītāja 2014. gada 30. jūnija vēstulē atbildētājai norādījusi, ka piestātņu fasādes sienas pārrāvumi konstatēti tikai bagarēšanas darbu gaitā pēc pāļu iegremdēšanas darbu pabeigšanas.

Konkrētajā gadījumā iestājas galvenā būvuzņēmēja atbildība par defektiem saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 7.6. un 11. punktu. Defekti prasītājai saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 11.2. punktu jānovērš uz sava rēķina.

[4.2] Izdevumu, kas radās rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumu novēršanai, piedziņu prasītāja pamato ar līguma vispārīgo noteikumu 17.3. un 17.4. punktu. Norāda, ka ir iestājušies pasūtītājas riski, jo atbildētājas piesaistīta projektētāja, SIA ,,Jūras projekts”, izstrādājot tehnisko projektu, pieļāvusi kļūdas.

Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi”, kuri bija spēkā tehniskā projekta izstrādāšanas un akceptēšanas laikā, 94. punktā noteikts, ka tehniskajam projektam jāatbilst Latvijas būvnormatīviem un citiem normatīvajiem aktiem, kā arī apbūves noteikumiem, būvvaldes izdotajam plānošanas un arhitektūras uzdevumam, pašvaldību vai citu institūciju izdotajiem tehniskajiem noteikumiem un būvvaldē saskaņotam skiču projektam.

Par tehniskā projekta atbilstību ,,Vispārīgajiem būvnoteikumiem” liecina tā akceptēšana un saskaņošana Rīgas pilsētas būvvaldē.

Līguma vispārīgo noteikumu 4.1. punkts noteic, ka par visu darbu izpildes vietā veikto darbību un celtniecības metožu piemērotību, stabilitāti un noturību ir atbildīgs galvenais būvuzņēmējs. Tādējādi par atbilstošas tehnoloģijas izvēli pāļu iegremdēšanai bija atbildīga pati prasītāja saskaņā ar līgumu.

Lietas materiālos esošajā Rīgas brīvostas pārvaldes 2010. gadā apstiprinātajā tehniskajā specifikācijā būvdarbu iepirkuma ,,Infrastruktūras attīstība Krievu salā ostas aktivitāšu pārcelšanai no pilsētas centra Rīga, Latvija” (turpmāk – tehniskā specifikācija) 2.7. punktā noteikts, ka atsevišķos posmos pa kordona līniju pirms pāļu pamata izbūves nepieciešama gultnes padziļināšana. Tāpat tehniskās specifikācijas 3.4. punktā noteikts, ka pirms piestātņu Nr. 1–4 būvdarbu sākuma jābūt izpildītiem būvniecības 1. kārtas darbiem (teritorijas izveidošana) un jānodrošina dziļuma atzīme – 5 metri pa projektēto piestātņu kordona līniju. Cauruļpāļu iegremdēšanas protokoli pierāda faktu, ka padziļināšana līdz 5 metriem netika veikta.

Pat, ja piekristu prasītājas apgalvojumiem apelācijas sūdzībā, ka virkni ar pāļu iegremdēšanai paredzētajām vietām upes straume aizskaloja ciet, pilnsabiedrības ,,BMGS S” kā galvenās būvuzņēmējas pienākums bija izmantot tādu tehnoloģiju, lai izpildītu un nodrošinātu projektā paredzēto dziļuma atzīmi.

Apelācijas instances tiesas noteiktajā hidrotehnisko būvprojektu ekspertīzē uz jautājumu Nr. 6 ,,Kādi ir kombinētajā rievsienā radušos defektu cēloņi?” atbildēts, ka tie ir: 1) atkāpes no tehniskā projekta padziļināšanas darbu veikšanas piestātnes kombinētās rievsienas zonā; 2) tehniskā projekta dokumentācijā uzrādīto nelabvēlīgo ģeoloģisko apstākļu neņemšana vērā; 3) divlīmeņa virzienrāmja pielietojuma aizstāšana kombinētās rievsienas instalācijas procesā ar vienlīmeņa virzienrāmi, kas nenodrošināja atbilstošu virziena noturēšanu pie cauruļpāļu iegremdēšanas; 4) iegremdēšanas atvieglošanas pasākumu nepielietošana aizpildījuma rievpāļiem, sastopoties ar sarežģītiem grunts apstākļiem; 5) sakabju atkabināšanās novērošanas un dokumentēšanas neveikšana pie rievpāļu iegremdēšanas un sakabju atkabināšanās savlaicīga nekonstatēšana brīdī, kad vēl bija iespējams veikt koriģējošos pasākumus; 6) iegremdēšanas atvieglošanas pasākumu, kas bija nepieciešami, lai uzirdinātu, pavājinātu grunti un atvieglotu iegremdēšanas procesu, sistemātiska nepielietošana.

No iepriekš minētā konstatējams, ka pati prasītāja neizpildīja projekta tehniskajā risinājumā paredzētos darbus pāļu iegremdēšanai līdz dziļuma atzīmei – 5 metri, kā arī neievēroja tehniskās specifikācijas prasības.

[4.3] Prasītāja norādīja, ka būvdarbu veikšanas vietā gruntī bijuši tādi zemūdens objekti, kas kvalificējami kā līgumā neparedzēti darbi.

Ja arī kādi zemūdens objekti būvdarbu veikšanas vietā ir bijuši, no līguma 4.10. punkta izriet prasītājas pienākums pierādīt, ka tie atzīstami par neparedzamiem fiziskiem apstākļiem līguma vispārīgo noteikumu 4.12. punkta izpratnē.

Lietā iesniegtie dokumenti liecina, ka prasītāja, uzsākot darbu veikšanu, varēja gūt informāciju no: 1) Ietekmes uz vidi novērtējuma Noslēguma ziņojuma, kurš pieejams Rīgas brīvostas pārvaldes un Vides pārraudzības valsts biroja interneta vietnēs; 2) AS ,,BMGS” sagatavotās apkopojošās atskaites ,,Inženierģeoloģiskās izpētes darbi Rīgas brīvostas jaunajam kravu rajonam un projektētajām piestātnēm 1 – 4 Krievu salā, Rīgā, laika posmā no 2007.–2009. gadam”; 3) AS ,,BMGS” sagatavotās apkopojošās atskaites ,,Inženierģeoloģiskās izpētes darbi Rīgas brīvostas jaunajam kravu rajonam un projektētajām piestātnēm 1–4 Krievu salā, Rīgā” 2. kārta; 4) SIA ,,Eprons” 2012. gada 21. maija zemūdens – tehnisko darbu atskaites akta.

Tāpat no lietas materiālos esošās prasītājas 2014. gada 30. jūnija vēstules izriet, ka prasītāja zināja par zemūdens objektu esību gruntī. Pilnsabiedrība ,,BMGS S” 2014. gada 30. jūnija vēstulē atzinusi, ka pāļu iedzīšana bija ļoti apgrūtināta un bieži vien cauruļpāļu iedzīšanas laiks sasniedza 8 stundas ierasto 40 – 60 minūšu vietā, kas liecina par šķēršļu esamību gruntī.

Iespējams, tieši prasītājas darbības – pāļu iedzīšanas darbu neapturēšana – ir tiešā cēloniskā sakarā ar rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumiem.

[4.4] Prasītāja nav pierādījusi, ka par konstatētajiem zemūdens objektiem būtu paziņojusi inženierim līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā noteiktajā kārtībā.

Līgums nenosaka pienākumu konstatēt neparedzamo apstākļu cēloni, iesniedzot līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā noteikto paziņojumu.

Lietā nav strīda, ka piestātnes fasādes sienas būvniecības darbi pabeigti 2013. gada 28. decembrī. 147 dienas pēc darbu pabeigšanas – 2014. gada 16. maijā – prasītāja lūgusi atzīt šķēršļu rašanās iemeslus par neparedzamiem fiziskiem apstākļiem un izmaksāt kompensāciju.

Ņemot vērā, ka prasītāja nav ievērojusi līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā noteikto termiņu, ir iestājušās līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punkta 2. rindkopā norādītās sekas, proti, ja paziņojums nav iesniegts, pasūtītājs ir atbrīvots no jebkādas atbildības saistībā ar šo prasījumu.

[5] Prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 193. panta piektajā daļā un 432. panta piektajā daļā noteiktajam.

Rīgas apgabaltiesa spriedumā nav minējusi nevienu normatīvo aktu, uz kura pamata taisījusi spriedumu, kā arī spriedums nesatur norādes, ka apelācijas instances tiesa pievienojusies zemākas instances tiesas spieduma argumentācijai.

Lietas apstākļu juridiskā novērtējuma neesība ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.2] Tiesa nav iztulkojusi līguma vispārīgo noteikumu 1.1.6.8., 4.12. un 20.1. punktu, kurā reglamentētas galvenā būvuzņēmēja tiesības saņemt kompensāciju saistībā ar radušajiem neparedzamiem fiziskiem apstākļiem, atbilstoši Civillikuma normām un principiem.

Konkrētajā gadījumā nav šaubu, ka dziļi gruntī esoši priekšmeti, kas nav norādīti tehniskajā projektā un ir radījuši rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumus, atzīstami par fiziskiem šķēršļiem.

Apelācijas instances tiesa līguma noteikumu iztulkošanā aprobežojusies vien ar norādi, ka defekti nav fiziskie apstākļi, spriedumā pievēršoties tikai to līguma noteikumu atreferēšanai, kas attiecas uz defektu novēršanu.

Šādu līguma noteikumu iztulkojumu nevar atzīt par atbilstošu Civillikuma 1504. un 1505. pantam.

[5.3] Tiesas konstatējums, ka līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā noteiktajā kārtībā prasītāja nav iesniegusi paziņojumu inženierim par tiesībām uz papildu samaksu, novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

No lietā esošajiem pierādījumiem secināms, ka paziņojumi sagatavoti rakstveidā un tajos aprakstīts notikušais. Līdz ar to līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā paredzētā paziņojumu iesniegšanas kārtība ir ievērota.

Līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā noteiktais 28 dienu termiņš paziņojuma iesniegšanai ir ar darījumu noteiktais termiņš tiesību izlietošanai, kuram noteiktās sekas pielīdzināmas noilgumam. Apelācijas instances tiesas spriedumā nav norādīts, no kura brīža būtu skaitāms līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā noteiktais termiņš attiecībā uz katru no prasības pieteikumā ietvertajiem trīs atsevišķajiem prasījumiem.

[5.4] Tiesa pārkāpusi procesuālo tiesību normas, kas attiecas uz ekspertīzes noteikšanu un eksperta atzinuma novērtēšanu.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019. gada 24. aprīlī, izskatot pilnsabiedrības ,,BMGS S” lūgumu par ekspertīzes noteikšanu civillietā, nepamatoti noraidīja virkni prasītājas norādīto ekspertam uzdodamo jautājumus, kuriem bija nozīme lietas izskatīšanā. Tas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tiesa noraidīja pilnsabiedrības ,,BMGS S” jautājumu ekspertam, vai ir pamatoti SIA ,,Witteveen+Bos Latvia” atzinumos izdarītie secinājumi, ka galvenais kombinētās rievsienas defektu rašanās iemesls ir: 1) ārkārtīgi liels cilvēka radītu šķēršļu daudzums gruntī, 2) Tehniskā projekta nepilnība – paredzēti neelastīgi materiāli un 3) Tehniskā projekta nepilnība – neierasta rievpāļu orientācija.

Tiesa jautājumu noraidījusi, konstatējot, ka SIA ,,Witteveen+Bos Latvia” atzinums neesot ekspertīzes objekts, ekspertīzē nevērtē atzinumos sniegtos viedokļus.

Tāpat tiesa noraidījusi jautājumu – kāds bija tehniskajā projektā paredzētās grunts padziļināšanas kombinētās rievsienas līnijā līdz 5 metru dziļumam mērķis.

Tiesa jautājumu noraidīja, atzīstot, ka, neatkarīgi no tā, kāds bija padziļināšanas noteikšanas mērķis, šāda prasība projektā un tehniskajā specifikācijā bija minēta, līdz ar to neesot lietderīgi ekspertam uzdot šādu jautājumu.

Tiesa pārkāpa arī Civilprocesa 122. panta pirmajā daļā noteikto pienākumu ekspertu aicināt uz tiesas sēdi.

Konkrētajā lietā fakts, ka tiesa atteikusies strīdīgā jautājumā aicināt uz tiesas sēdi ekspertu un liegusi prasītājai uzdot viņam jautājumus, radījis sacīkstes un dispozivitātes principa pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākajā tiesā 2023. gada 14. novembrī saņemts Rīgas brīvostas pārvaldes lūgums par tiesvedības izbeigšanu, kurā atbildētāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 3. punktu un 223. panta 2. punktu, lūgusi izbeigt tiesvedību civillietā Nr. C32187616.

Lūgumā Rīgas brīvostas pārvalde atsaukusies uz 2022. gada 31. janvārī starp Rīgas brīvostas pārvaldi un pilnsabiedrību ,,BMGS S” noslēgto vienošanos, kuras 6. punktā noteikts, ka ar minēto vienošanos puses ir pilnībā atrisinājušas visas savstarpējās domstarpības, pretenzijas un prasījumus.

Starp Rīgas brīvostas pārvaldi un pilnsabiedrību ,,BMGS S” 2022. gada 31. janvārī vienošanās slēgta ar mērķi pilnsabiedrībai par saviem līdzekļiem novērst defektus, kuri radušies, novēršot rievpāļu sienas defektus atbilstoši 2014. gada 23. augustā apstiprinātajai Rievpāļu sienas defektu novēršanas programmai un tās papildinājumiem.

Minētā vienošanās nav attiecināma uz visiem prasījumiem, kuri civillietas Nr. C32187616 ietvaros pilnsabiedrībai ,,BMGS S” radušies pret Rīgas brīvostas pārvaldi. Tāpat no lietas materiāliem nav konstatējams, ka pilnsabiedrība ,,BMGS S” būtu atteikusies no saviem civillietas Nr. C32187616 ietvaros celtajiem prasījumiem pret Rīgas brīvostas pārvaldi.

Tādējādi nepastāv pamats tiesvedības izbeigšanai.

[7] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums ir atstājams negrozīts.

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts uz kļūdām materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālo normu pārkāpumiem, kuru dēļ lieta kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā ir izspriesta nepareizi. Var piekrist tam, ka apelācijas instances tiesas sprieduma motivācijā atrodamas materiāltiesiska rakstura nepilnības. Par daļējiem pamatotiem ir uzskatāmi arī kasācijas sūdzības argumenti par to, ka tiesai izskatāmajā lietā vajadzēja piemērot procesuālo tiesību normas. Tomēr Senāts turpmāk norādīto iemeslu dēļ negūst apstiprinājumu tam, ka lietas izspriešanas rezultāts būtu nepareizs.

[9] Viens no kasācijas sūdzības pamatargumentiem ir tāds, ka tiesa izspriedusi lietu, nepiemērojot nevienu materiālo tiesību normu, un sprieduma motīvu daļa nesatur lietas apstākļu juridisko novērtējumu.

[9.1] Kā noteikts Civilprocesa likuma 190. panta pirmajā daļā, tiesa, taisot spriedumu, vadās no materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas otro teikumu sprieduma motīvu daļā citstarp jānorāda normatīvie akti, pēc kuriem tiesa vadījusies. Ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas sprieduma pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas otrajam teikumam sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai. Šādā gadījumā Civilprocesa likuma 193. panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt (Civilprocesa likuma 432. panta piektās daļas trešais teikums).

Senāts ir atzinis, ka likumā paredzētā iespēja pievienoties pirmās instances tiesas nolēmuma motivācijai ļauj apelācijas instances tiesai neatkārtot tos argumentus, kurus iepriekš jau norādījusi pirmās instances tiesa un kurus apelācijas instances tiesa atzinusi par pilnībā pietiekamiem, kā arī pareiziem (sk. *Senāta 2014. gada 6. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-109/2014, C04225008, 8. punktu*).

Sprieduma motīvu daļā ietvertā frāze, ka pirmās instances tiesa jau devusi pamatotu vērtējumu apelācijas sūdzības motīviem, pareizi konstatējusi faktiskos un tiesiskos apstākļus, piemērojusi tiem atbilstošas tiesību normas, Senāta ieskatā nav atzīstama par skaidri un nepārprotami paustu pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai. Apelācijas instances tiesas norāde uz to, ka pirmās instances tiesa piemērojusi atbilstošas tiesību normas, liecina vienīgi par Civilprocesa likuma 432. panta piektās daļas pirmajā teikumā minētā pienākuma motivēt attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu izpildi.

[9.2] No sprieduma motīviem redzams, ka tiesa ir atsaukusies uz Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi), kuri bija spēkā tehniskā projekta izstrādāšanas un akceptēšanas laikā, 94. punktu. Tas noteic, ka tehniskajam projektam jāatbilst Latvijas būvnormatīviem un citiem normatīvajiem aktiem, kā arī apbūves noteikumiem, būvvaldes izdotajam plānošanas un arhitektūras uzdevumam, pašvaldību vai citu institūciju izdotajiem tehniskajiem noteikumiem un būvvaldē saskaņotam skiču projektam (ja projektēšana notiek divās stadijās).

Piemērojot minēto materiālo tiesību normu, tiesa izdarījusi secinājumu par tehniskā projekta ,,Infrastruktūras attīstība Krievu salā ostas aktivitāšu pārcelšanai no pilsētas centra Rīga, Latvija”, kas akceptēts un saskaņots Rīgas pilsētas būvvaldē, atbilstību Vispārīgajiem noteikumiem. Tiesas secinājumam, kas izdarīts, piemērojot Vispārīgo būvnoteikumu 94. punktu, ir nozīme lietā, jo prasītājas ieskatā pastāvošās tehniskā projekta nepilnības ir viens no prasības pamata apstākļiem. Kaut arī tiesas sniegtais normatīvais pamatojums spriedumā izdarītajiem secinājumiem līdz ar to ir ļoti nepilnīgs, nevar piekrist kasācijas sūdzības iesniedzējas apgalvojumam, ka lieta ir izspriesta, nepiemērojot nevienu tiesību normu.

[9.3] Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas otrajā teikumā ietverta arī prasība sprieduma motīvu daļā norādīt konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu. Vispārīgi var piekrist kasācijas sūdzības argumentam, ka lietas faktisko apstākļu novērtējums ir izdarāms, sasaistot tos ar tiesību normās noteikto. Senāts atzīst, ka tiesai, lai izpildītu Civilprocesa likuma normās noteiktās prasības, lietas faktisko apstākļu novērtējumā vajadzēja atsaukties uz materiālo tiesību normām, kas regulē līgumattiecību jautājumus. No sprieduma motīvu daļas tomēr redzams, ka lietā konstatētos apstākļus tiesa ir juridiski kvalificējusi, atsaucoties uz līguma noteikumiem un atbilstoši tiem izdarot secinājumus par tiesiskajām sekām, kas iestājās konkrētajos apstākļos. Turklāt nevienu līguma noteikumu prasītāja nav apstrīdējusi vai citādā veidā apšaubījusi, un nav pamata uzskatīt, ka tie nebūtu līdzējiem saistoši un nevarētu radīt tiesiskas sekas. Minēto iemeslu dēļ nevar piekrist vispārinošā formā izteiktajam kasācijas sūdzības argumentam, ka sprieduma motīvu daļa nesatur lietas apstākļu juridisko novērtējumu.

[9.4] Līdz ar to apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļas saturā ir trūkumi, kas radušies tādēļ, ka tiesa ir nepilnīgi izpildījusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas otrajā teikumā minēto pienākumu norādīt normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies. Tomēr minētais trūkums sprieduma motīvos Senāta ieskatā nedod pamatu secināt, ka šī iemesla dēļ konkrētā lieta būtu izspriesta nepareizi.

[10] Kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka tiesa, nesniedzot argumentāciju, ir nepamatoti atsaukusies uz līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā noteiktā 28 dienu termiņa, kurā prasītājai bija jāiesniedz paziņojums par neparedzamiem apstākļiem, pārkāpumu. Kasācijas sūdzības iesniedzēja uzsver, ka līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā noteiktais 28 dienu termiņš paziņojuma iesniegšanai ir ar darījumu noteikts termiņš tiesību izlietošanai, kuram noteiktās sekas ir pielīdzināmas noilguma sekām, proti, noilgstot termiņam, attiecīgais darījuma dalībnieks zaudē savas tiesības.

[10.1] Saskaņā ar Civillikuma 1579. pantu ar termiņu no līguma izrietošās tiesības sākumu vai ilgumu dara atkarīgu no zināma brīža iestāšanās, kuru saskaņā ar to sauc vai nu par sākuma, vai arī par beigu termiņu. Starp līgumā noteiktu beigu termiņu un likumā paredzētu noteiktu noilguma termiņu ir būtiskas atšķirības, neraugoties uz to, ka personas subjektīvās tiesības, kuru izlietošana ir atkarīga no attiecīgā termiņa ievērošanas, abos gadījumos izbeidzas. Par atšķirībām starp līgumā noteiktu termiņu un noilgumu liecina, piemēram, Civillikuma 1911. panta noteikums: ja parādnieks aiz kaut kāda iemesla tomēr izpilda noilgušu prasījumu, tad viņam nav tiesības prasīt no kreditora atpakaļ to, ko viņš tam izpildījis. Šāds likumā noteikts parādnieka atprasījuma tiesību aprobežojums turpretī neattiecas uz gadījumiem, kad parādnieks maldības dēļ izpildījis tādu kreditora prasījumu, kura īstenošanai līgumā noteikts termiņš ir notecējis (sal. Civillikuma 2369. pantu). Noilguma tecējumu ir iespējams pārtraukt Civillikuma 1902. pantā un turpmākajos pantos noteiktajā veidā, savukārt Civillikuma normas par līgumā noteiktiem termiņiem līdzīgu kārtību neparedz. Līgumā noteikta termiņa tiesiskais pamats un funkcijas civiltiesiskajā apgrozībā ir citādas, nekā likumā paredzētam noteiktam noilguma termiņam.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja nav pamatojusi, kā Senāta judikatūras, proti, 2017. gada 6. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-327/2017 atziņas par apstākļiem, kas pārtrauc noilgumu, varētu tikt attiecinātas uz tiesas pienākumu izvērtēt ar līguma noteikta termiņa iestāšanos. Vispārīgi var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesai ir vispusīgi, pilnīgi un objektīvi jānovērtē lietā esošie pierādījumi, lai noskaidrotu, kad līgumā noteiktais termiņš ir iestājies, tomēr minētajā Senāta spriedumā ietvertās atziņas attiecas uz noilgumu, kas ir no līgumā noteikta beigu termiņa atšķirīgs civiltiesību institūts.

[10.2] No kasācijas sūdzībā ietvertā izklāsta nav iespējams noteikt, kas tieši ir ,,trīs atsevišķie prasījumi par dažādu papildu darbu veikšanu”, attiecībā uz kuriem tiesa, pēc kasācijas sūdzības iesniedzējas domām, nav vērtējusi līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā noteiktā 28 dienu termiņa iestāšanos. No lietas materiāliem redzams, ka prasījumi lietā ir pieteikti sakarā ar rievpāļu un cauruļpāļu savienojumu pārrāvumiem, šķēršļiem upes gultnē un grunts izstrādes grūtības kategoriju, kura prasītājas ieskatā neatbilda iepirkuma dokumentācijā un tehniskajā projektā minētajai grunts izstrādes grūtības kategorijai.

Tiesa ir izdarījusi secinājumu, ka darbu veikšanas laikā prasītāja nav iesniegusi paziņojumu par neparedzamiem apstākļiem un tikai 2014. gada 16. maija vēstulē Rīgas brīvostas pārvaldniekam un projekta ,,Infrastruktūras attīstība Krievu salā ostas aktivitāšu pārcelšanai no pilsētas centra Rīga, Latvija” inženierim, kas iesniegta 147 dienas pēc darbu pabeigšanas, prasītāja lūgusi atzīt šķēršļu rašanās iemeslus par neparedzamiem fiziskiem apstākļiem.

Tomēr pirms minētā secinājuma izdarīšanas tiesa ir vērtējusi vēl darbu izpildes laikā, proti, 2013. gada 30. maijā, iesniegto prasītājas iesniegumu inženierim par neparedzētiem betona šķēršļiem darbu izpildes zonā. Tiesa atzinusi, ka konkrētais iesniegums nav attiecināms uz apstākļiem, ar kuriem pamatota prasība, jo prasībā norādītais iemesls rievsienu iziešanai no cauruļpāļiem ir saistīts ar neparedzamiem fiziskiem apstākļiem jeb zemūdens objektiem, kuri konstatēti darbu veikšanas laikā 12 līdz 13 metru dziļumā. Kā secināts spriedumā, darbu veikšanas laikā prasītāja par zemūdens objektiem nav iesniegusi līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā paredzēto paziņojumu.

Senāts nevar stāties apelācijas instances tiesas vietā un noteikt, ciktāl prasītājas 2013. gada 30. maija iesniegums inženierim ir pierādījums, kas attiecināms uz apstākļiem, ar kuriem pamatota prasība. Vienlaikus nav gūstama pārliecība par to, ka tiesai kuru katru no lietas materiālos esošajiem dokumentiem vai iesniegumiem, ko prasītāja nosūtīja inženierim darbu izpildes laikā, vajadzēja atzīt par paziņojumu līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punkta izpratnē. Par pareizu ir atzīstama tiesas atziņa, ka līgums nosaka prasības gan paziņojuma formai un saturam, gan obligātu prasību pēc galvenā būvuzņēmēja gribas atzīt šos apstākļus par neparedzamiem. Tāpat tiesa, noraidīdama prasītājas apgalvojumu par paziņojuma iesniegšanu tad, kad tas bijis objektīvi iespējams, korekti norādījusi, ka līgums nenosaka prasītājai pienākumu pirms paziņojuma iesniegšanas pašai veikt pārbaudes un noskaidrot neparedzamo apstākļu iespējamo cēloni, bet gan noteic pienākumu ziņot rakstveida formā par iespējamiem neparedzamiem apstākļiem, ja tādi tiek sastapti.

Tiesību literatūrā par FIDIC standartnoteikumiem ir atzīts, ka paziņojumā ir vēlams ietvert atsauci uz standartnoteikumu 20.1. punktu, lai novērstu neskaidrības par paziņojuma raksturu (sk. *Baker E., Mellors. B., Chalmers S., Lavers A. FIDIC Contracts: Law and Practice. London and New York: Routledge, 2009, p. 318*). Skaidrībai un precizitātei paziņojuma formulēšanā ir nozīme arī tādēļ, lai FIDIC standartnoteikumu 20.1. punktā minētais paziņojums netiktu sajaukts ar paziņojumu 8.3. punkta izpratnē (sk. *Jaeger A-V, Hök G- S, FIDIC-A Guide for Practicioners. Heidelberg, Dordrecht, London, New York: Springer, 2010, p. 372, 373*). Proti, saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 8.3. punkta trešo rindkopu galvenajam būvuzņēmējam nekavējoties jāziņo inženierim par konkrētiem iespējamiem nākotnes noteikumiem vai apstākļiem, kas var negatīvi ietekmēt darbu, paaugstināt līguma cenu vai aizkavēt darbu izpildi.

Tātad no galvenā būvuzņēmēja paziņojuma inženierim jābūt nepārprotami skaidram, ka tas ir līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā minētais paziņojums inženierim, nevis citāda veida iesniegums.

[10.3] Senāts piekrīt tiesību literatūrā par FIDIC standartnoteikumiem atzītajam, ka 20.1. punkta, kas ir viens no galvenajiem un visstingrākajiem standartnoteikumiem, pirmajā rindkopā noteiktais 28 dienu termiņš ir prekluzīvs, tā neievērošanas gadījumā galvenais būvuzņēmējs neatgriezeniski zaudē tiesības prasīt izpildes laika pagarinājumu vai jebkādu papildu samaksu, savukārt pasūtītājs ir atbrīvots no attiecīgajām saistībām (sk. *Weselik N., Hamerl T. Handbuch des internationalen Bauvertrags mit einer Kommentierung wesentlicher FIDIC-Vertragsmuster. Wien: Linde Verlag Ges.m.b.H, 2015, S. 278*). Paaugstinātas prasības minētais standartnoteikums izvirza arī galvenā būvuzņēmēja informētības līmenim. Proti, 28 dienu paziņošanas termiņš sāk tecēt jau tad, kad uzņēmējam vajadzētu uzzināt par attiecīgo notikumu vai apstākļiem, kas izraisījuši prasījumu par izpildes laika pagarinājumu vai papildu samaksu. Pati kasācijas sūdzības iesniedzēja pareizi norāda, ka līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā paredzēto 28 dienu termiņa neievērošanas gadījumā attiecīgais darījuma dalībnieks zaudē savas tiesības. Tātad neatkarīgi no neparedzamu apstākļu iestāšanās un tā, vai tie bijuši cēlonis papildu darbiem un attiecīgajām izmaksām, paziņošanas termiņa neievērošana nozīmē to, ka attiecīgos prasījumus galvenais būvuzņēmējs zaudē.

[10.4] Ievērojot minēto, kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi, kuri atteicas uz līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā paredzēto paziņošanas termiņu un kuri pamatā vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, neapstiprina to, ka tiesa, atzīstot paziņošanas termiņu par neievērotu, nebūtu sniegusi argumentāciju savam secinājumam un ka tas būtu nepareizs.

[11] Uzskatot, ka tiesa ir pārpratusi līguma vispārīgo noteikumu punktu saturu, kasācijas sūdzības iesniedzēja apšauba secinājumu, ka defekti prasītājas veiktajos darbos nav neparedzami fiziskie apstākļi līguma vispārīgo noteikumu 4.12. punkta izpratnē. Tā kā par neparedzamiem fiziskajiem apstākļiem galvenajam būvuzņēmējam jāziņo inženierim atbilstoši līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktam, attiecīgie argumenti ir saistīti ar iepriekš jau atbildēto jautājumu par minētajā līguma noteikumu punktā noteiktā prekluzīvā paziņošanas termiņa nozī

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai bija jāiztulko līguma noteikumi atbilstoši civiltiesību normām, proti, Civillikuma 1504. un 1505. pantam, un tiesību principiem.  No attiecīgajiem kasācijas sūdzības argumentiem var secināt, ka tiesai kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā vajadzēja gruntī esošus priekšmetus un citus šķēršļus atzīt par neparedzamiem fiziskajiem šķēršļiem, jo nav konstatējams, ka līguma punktos lietotie vārdi būtu divējādi saprotami (Civillikuma 1504. pants) vai arī neatbilst darījuma dalībnieku nodomam (Civillikuma 1505. pants). No minētajiem argumentiem nav saprotams, kādēļ kasācijas sūdzības iesniedzēja atsaucas uz minētajiem Civillikuma pantiem un vispār norāda uz līguma punktu iztulkošanas nepieciešamību, ja līguma noteikumi tās ieskatā ir skaidri.

Nav pamatota arī atsaukšanās uz Eiropas līgumu tiesību principos ietverto *contra proferentem* principu, atbilstoši kuram šaubu gadījumā līguma noteikumi, kuri nav atsevišķi apspriesti, iztulkojami par sliktu līguma sastādītājam. Senāta 2017. gada 31. marta spriedumā lietā Nr. SKC-144/2017, uz kuru norādīts kasācijas sūdzībā, minētais princips ir saistīts ar cita tiesisko darījumu iztulkošanas noteikuma – Civillikuma 1509. panta – piemērošanu.

Kaut arī kasācijas sūdzības iesniedzējas apsvērumiem par līguma vispārīgo noteikumu atsevišķu punktu nepareizu iztulkošanu Senāta ieskatā nav pamata, tiem nav izšķirošas nozīmes lietā sakarā ar iepriekš minēto apelācijas instances tiesas secinājumu, ka nav ievērots līguma vispārīgo noteikumu 20.1. punktā norādītais prekluzīvais paziņošanas termiņš.

[12] Kasācijas sūdzībā pausts viedoklis, ka tiesa pārkāpusi procesuālo tiesību normas, kas attiecas uz ekspertīzes noteikšanu un eksperta atzinuma novērtēšanu. Kaut arī kasācijas sūdzībā minēta virkne Civilprocesa likuma normu, kuras regulē pierādījumu vērtēšanu un ekspertīzes noteikšanu, kasācijas sūdzības iesniedzēja nav precīzi norādījusi, kuras tieši no citētajām normām tā uzskata par pārkāptām. Tomēr no kasācijas sūdzības satura iespējams izdarīt secinājumu, ka tiesa kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā nav rīkojusies atbilstoši Civilprocesa likuma 121. un 122. panta noteikumiem, noraidot vairākus jautājumus, kurus ekspertam gribēja uzdot prasītāja, kā arī, noraidot prasītājas lūgumu par eksperta aicināšanu uz tiesas sēdi. Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa, liedzot prasītājai iespēju uzdot ekspertam jautājumus, pārkāpusi Civilprocesa likumā noteiktos dispozivitātes, pušu līdztiesības un sacīkstes principus.

[12.1] Ekspertīzi lietā tiesa nosaka pēc puses lūguma gadījumos, kad lietai nozīmīgu faktu noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas zinātnē, tehnikā, mākslā vai citā nozarē (Civilprocesa likuma 121. panta pirmās daļas pirmais teikums). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 121. panta trešās daļas pirmo teikumu lietas dalībniekiem ir tiesības iesniegt tiesai jautājumus, par kuriem, pēc viņu domām, ekspertam jādod atzinums. Kā norādīts minētā panta trešās daļas otrajā un trešajā teikumā, jautājumus, kuros nepieciešams eksperta atzinums, nosaka tiesa, savukārt lietas dalībnieku uzdoto jautājumu noraidīšana tiesai jāmotivē. Eksperta atzinumu tiesa, kā norādīts Civilprocesa likuma 125. panta pirmajā daļā, novērtē saskaņā ar šā likuma 97. panta noteikumiem.

Nevar piekrist kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, ka tiesas spriedumā vispār nedrīkstētu būt tādi argumenti, kuri attiecas uz ekspertam neuzdotu jautājumu. Ziņas par attiecīgo faktu esību vai neesību tiesa var iegūt, novērtējot citus lietā esošos pierādījumus. Ja tiesa tādus pierādījumus ignorētu, tā pārkāptu Civilprocesa likuma 97. panta pirmajā daļā noteikto pienākumu pārbaudīt pierādījumus vispusīgi un pilnīgi.

Kā redzams no lietas materiālos esošā Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 24. aprīļa lēmuma par hidrotehniskās būvprojektu ekspertīzes noteikšanu, tad tiesa par katru noraidīto jautājumu ir sniegusi motivāciju, kādēļ attiecīgais jautājums ekspertam nav uzdodams, turklāt vairākos gadījumos tiesa norādījusi, ka noraidītais jautājums jau ir ietverts kādā no uzdotajiem jautājumiem. Attiecībā uz kasācijas sūdzībā ietverto pārmetumu tiesai, ka tā ir noraidījusi prasītājas pieteikto jautājumu par to, lai eksperts novērtētu divu SIA ,,Witteveen+Bos Latvija” atzinumā ietverto secinājumu pamatotību, norādāms, ka tiesa minēto atzinumu ir vērtējusi spriedumā līdz ar citiem pierādījumiem lietā.

Senāts neredz pamatu apšaubīt to, ka tiesa, nosakot ekspertīzi un lemjot par ekspertam uzdodamajiem jautājumiem, ir rīkojusies Civilprocesa likuma 121. pantā noteiktajā ietvarā.

[12.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 122. panta pirmajā daļā noteikto par ekspertu izraudzītajai personai jāierodas pēc tiesas izsaukuma. Ekspertu var nopratināt, arī izmantojot videokonferenci tiesā pēc eksperta atrašanās vietas vai šim nolūkam speciāli aprīkotā vietā. Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 175. panta otrajā daļā noteiktajam tiesa un lietas dalībnieki var uzdot ekspertam jautājumus tādā pašā kārtībā kā lieciniekiem.

Apelācijas instances tiesa lietu izskatīja rakstveida procesā, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas pārvaldības likuma 10. pantu, saskaņā ar kuru civillietu un administratīvo lietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Tiesa, atsaucoties uz to, ka ir iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālās tiesības arī rakstveida procesa ietvaros, nolēma noraidīt prasītājas lūgumu par to, lai lietas izskatīšanu noteiktu klātienē vai videokonferences režīmā un ekspertu  Guntaru Jansonu uzaicinātu uz tiesas sēdi jautājumu uzdošanai vai veiktu minētās darbības videokonferences režīmā.

Senāta judikatūrā ir uzsvērts, ka tiesai pašai lietas apstākļu vispusīgas apsvēršanas rezultātā ir jānonāk pie pārliecības, ka lietas izskatīšanai rakstveida procesā neliegs lietas dalībniekiem pilnvērtību īstenot viņiem Civilprocesa likumā piešķirtās tiesības un tiesas spēs pareizi un kvalitatīvi izspriest lietu, jo pretējā gadījumā var tikt pārkāptas minētās lietas dalībnieku tiesības vai pat nepareizi izspriesta lieta (sk. *Senāta 2023. gada 25. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-46/2023,*[*ECLI:LV:AT:2023:0125.C73454620.11.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93647485),*10.4. punktu, Senāta 2023. gada 23. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-321/2023,*[*ECLI:LV:AT:2023:0822.C33237220.17.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93647485)*, 16. punktu*).

Vispārīgi var piekrist kasācijas sūdzības argumentam, ka strīdīgā jautājumā tiesai ekspertu vajag nopratināt un lietas izspriešana rakstveida procesā, nenopratinot ekspertu un līdz ar to nedodot pusei iespēju uzdot ekspertam jautājumus, noteiktos apstākļos var būt tāds procesuāls pārkāpums, kas noved pie lietas nepareizas izspriešanas. Tomēr no kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem nav gūstams apstiprinājums tam, ka lieta būtu izspriesta citādi, ja prasītāja būtu varējis uzdot jautājumus ekspertam tiesas sēdē klātienē vai videokonferences režīmā. Kaut arī vairākus jautājumus tiesa, nosakot ekspertīzi, kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā nepamatoti noraidīja, kasācijas sūdzības iesniedzēja nav norādījusi, tieši kādus jautājumus tā būtu uzdevusi ekspertam tiesas sēdē un kā iespējamās eksperta atbildes varēja novest pie citāda lietas iznākuma.

[12.3] Kasācijas sūdzībā minētie apsvērumi par dispozivitātes principa, pušu līdztiesības principa un sacīkstes principa pārkāpumu sastāv gandrīz vienīgi no minēto civilprocesa principu teorētiska raksturojuma un ir ļoti vispārīgi. Kaut arī tiesa neapmierināja prasītājas lūgumu tiesas sēdē nopratināt ekspertu, no lietas materiāliem redzams, ka ekspertīze lietā tika noteikta jau apelācijas instancē un tieši pēc prasītājas lūguma. Turklāt pēc ekspertīzes noteikšanas ar tiesas lēmumu apmierināts prasītājas pieteiktais noraidījums kādam eksperta kandidātam. Kasācijas sūdzībā arī nav sniegts izklāsts tam, kā tieši izpaudies Civilprocesa likuma 9. pantā noteiktās pušu līdztiesības un šā likuma 10. pantā nostiprinātā sacīkstes principa pārkāpums un kādas nepamatotas priekšrocības atbildētāja ieguva tādēļ, ka eksperts netika izsaukts uz tiesas sēdi un nopratināts.

[12.4] Var secināt, ka, ievērojot izskatāmās lietas faktisko apstākļu sarežģītību, tiesai Civilprocesa likuma 125. panta pirmajā daļā noteiktais pienākums novērtēt eksperta atzinumu bija jāizpilda Civilprocesa likuma 175. panta kārtībā, izsaucot ekspertu un ļaujot to nopratināt. Tomēr minētais, ņemot vērā šā sprieduma iepriekšējos punktos izklāstīto, tostarp apsvērumus, kuri attiecas uz prasītājas pieļauto paziņojuma iesniegšanas termiņa nokavējumu, nav uzskatāms par tādu procesuālu pārkāpumu, kas būtu novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[13] Apkopojot visu iepriekš minēto, secināms, ka, neraugoties uz spriedumā konstatētajiem trūkumiem, spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 12. maija spriedumu, bet pilnsabiedrības „BMGS S” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.