**Noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā kā Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme**

Ja tīšs smags miesas bojājums, kas vainīgā neuzmanības dēļ bijis par iemeslu cietušā nāvei, nodarīts personu grupā, noziedzīgais nodarījums kvalificējams pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas, norādot arī 125. panta otrās daļas 5. punktā paredzēto kvalificējošo pazīmi. Šādā gadījumā, nosakot sodu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktā paredzētais apstāklis – noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatores Irīna Jansone un Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Egona Rusanova kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 9. novembra spriedumu

[pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 9. novembra spriedumu [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas par to, ka personu grupā tīši nodarīja tādus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai (smagus miesas bojājumus) un kas vainīgo neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. novembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurores Daces Kunces apelācijas protestu un apsūdzēto aizstāvja E. Rusanova apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 9. novembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu.

[Pers. A] galīgais sods nav noteikts.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. novembra spriedumu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvis E. Rusanovs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 9. novembra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. novembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo nav izvērtējusi aizstāvja apelācijas sūdzības motīvus par to, ka pirmās instances tiesa nelikumīgi atsāka tiesas izmeklēšanu, kas noveda pie nepamatotas apsūdzības grozīšanas, kas pasliktināja apsūdzēto stāvokli. Prokurores pieteiktais lūgums pirmās instances tiesā par tiesas izmeklēšanas atsākšanu neatbilda Kriminālprocesa likuma 509. panta pirmās daļas nosacījumiem, jo viņas nolūks bija grozīt apsūdzētajiem sākotnēji celtās apsūdzības, nevis lūgums par novērošanas kameras videoieraksta kā nepietiekami pārbaudīta pierādījuma atkārtotu noskatīšanos. Pirmās instances tiesa, atsākot tiesas izmeklēšanu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 17. pantā garantēto procesuālo funkciju nodalīšanas principu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvja lūgumu par liecinieku [pers. C] un [pers. D] aicināšanu uz tiesas sēdi, lai atkārtoti viņus nopratinātu, tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. pantu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Tiesai bija jāņem vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā lietā ,,Ter‑Sargsyan v. Armenia” noteiktais, ka gadījumā, ja apsūdzētā notiesāšana ir vienīgi vai galvenokārt pamatota ar pierādījumiem, kurus snieguši liecinieki, kurus apsūdzētajam nebija iespējas nopratināt, apsūdzētā tiesības ir pārmērīgi ierobežotas.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvja lūgumu par kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes noteikšanu apsūdzētajiem un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15., 19. pantu, 564. panta ceturto daļu. Noraidot minēto lūgumu, tiesa nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 2. punktā noteikto, to, ka tiesai ir jāizlemj, vai apsūdzētajam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs un kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā vai punktā tas paredzēts. Tiesa nav vērtējusi, vai apsūdzēto darbībās nav konstatējamas cita, proti, Krimināllikuma 127. vai 128. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesa nav izvērtējusi, vai apsūdzētie notikuma laikā nav atradušies piepeša psihiska uzbudinājuma stāvoklī, kā arī vai nav pārkāpuši nepieciešamās aizstāvēšanas robežas, aizsargājoties pret dzīvības apdraudējumu, ko izraisījis cietušais [pers. E].

[4.4] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas un 19. panta trešās daļas pārkāpumus, neizvērtējot liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. F] un [pers. G] liecības gan savstarpēji, gan kopsakarā ar citiem pierādījumiem. Šo liecinieku liecības nav izmantojamas pierādīšanā, jo tās neatbilst Kriminālprocesa likuma 127. panta otrās daļas prasībām. Tiesai bija jāvērtē, vai liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecības ir atzīstamas par izšķirošajiem pierādījumiem apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumam.

Turklāt tiesa nav izvērtējusi apsūdzēto darbību kvalifikācijas pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas pamatotību, jo atbilstoši apsūdzībā norādītajam noziedzīga grupa [pers. E] miesas bojājumu nodarīšanā bez iepriekšējas vienošanās izveidojās nevis jau uzsākot vardarbību pret [pers. E], bet gan miesas nodarījumu izdarīšanas procesā. Proti, sākotnēji [pers. B] jau bija uzsācis vardarbību pret [pers. E], bet tikai pēc tam viņam pievienojās [pers. A], tādējādi turpinot izdarīt [pers. E] miesas bojājumus jau ar kopīgām darbībām.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā kasācijas instances tiesas kompetencē vispirms ir atbildēt, vai apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu par apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] noteikto sodu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu.

[5.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] un [pers. A] izdarījuši Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, personu grupā tīši nodarīja tādus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai (smagus miesas bojājumus) un kas vainīgo neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa ir atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secinājumu, ka atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktam par apsūdzēto atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts personu grupā. Norādīto atbildību pastiprinošo apstākli tiesa ņēmusi vērā, nosakot apsūdzētajiem sodu.

[5.2] Kriminālprocesa likuma 584. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzības apjomu, jo konstatē apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nebija norādīts kasācijas sūdzībā.

[5.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punktu smaga miesas bojājuma tīša nodarīšana personu grupā ir paredzēta kā šā noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošā pazīme. Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā ir noteikta atbildība par tīša smaga miesas bojājuma nodarīšanu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bijis par iemeslu cietušā nāvei. Ja konkurē Krimināllikuma 125. panta otrā un trešā daļa, tad, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas, norādāmas arī Krimināllikuma 125. panta otrajā daļā paredzētās kvalificējošās pazīmes.

Krimināllikuma 48. panta ceturtā daļa noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēta kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka tiesa, atzīstot par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tādu apstākli, kas Krimināllikumā paredzēts kā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, pārkāpj Krimināllikuma 48. panta ceturtajā daļā noteikto, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme (*Senāta 2014. gada 17. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-515/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3728)*, 11310012512*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā noteikto Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpumu, tas ir, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu.

[5.4] Ievērojot to, ka atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšana ietekmē soda mēru, arī brīvības atņemšanas ilgumu, proti, tas ir pamats noziedzīgo nodarījumu izdarījušai personai piemērot bargāku sodu, savukārt kasācijas instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569. pantu lietu pēc būtības neiztiesā un sodu ietekmējošos apstākļus neizvērtē, apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas un [pers. B] daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Pārējā daļā Senāts pārbaudīs apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu kasācijas sūdzībā norādītajā apjomā un ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma 569. un 584. panta nosacījumus. Atbilstoši kasācijas sūdzībā izvirzītajiem argumentiem Senātam jāsniedz atbildes: 1) vai apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām; 2) vai apelācijas instances tiesa, noraidot lūgumus par liecinieku [pers. C] un [pers. D] aicināšanu uz apelācijas instances tiesas sēdi un kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes noteikšanu apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B], ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta pārkāpumu; 3) vai, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likumā noteiktās prasības.

[6.1] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā pausto norādi par apelācijas instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu, neizvērtējot aizstāvja apelācijas sūdzības motīvus par to, ka pirmās instances tiesa atsākusi tiesas izmeklēšanu, neievērojot Kriminālprocesa likuma 509. panta pirmo daļu.

[6.1.1] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apelācijas sūdzības pamatotību un nav konstatējusi pārkāpumu tajā, ka 2017. gada 28. aprīļa sēdē tiesa apmierināja prokurores pieteikto lūgumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 509. panta pirmās daļas nosacījumiem atsāka tiesas izmeklēšanu, lai kvalitatīvāk pārbaudītu novērošanas kameras videoierakstus, izmantojot tiesas rīcībā esošās tehniskās iespējas.

Kriminālprocesa likuma 509. panta pirmā daļa noteic, ja tiesas debatēs to dalībnieki savās runās vai apsūdzētais pēdējā vārdā sniedz ziņas par jauniem apstākļiem, kam ir svarīga nozīme lietā, vai atsaucas uz tiesas sēdē nepārbaudītiem pierādījumiem, kas attiecas uz lietu, tiesa pēc debašu dalībnieka lūguma vai pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par tiesas izmeklēšanas atsākšanu un izdara tiesas izmeklēšanu.

Senāts jau ir paudis atzinumu, ka no Kriminālprocesa likuma 509. panta pirmās daļas izriet, ka tiesa pieņem lēmumu par tiesas izmeklēšanas atsākšanu un tiesas izmeklēšanas izdarīšanu, ja pastāv kāds no šādiem priekšnosacījumiem: 1) tiesas debatēs to dalībnieki vai apsūdzētais pēdējā vārdā sniedz ziņas par jauniem apstākļiem, kam ir svarīga nozīme lietā; 2) tiesas debatēs to dalībnieki vai apsūdzētais pēdējā vārdā atsaucas uz tiesas sēdē nepārbaudītiem pierādījumiem, kas attiecas uz lietu. Pirmajā priekšnosacījumā ietvertā jautājuma izlemšana par to, vai sniegtajām ziņām par jauniem apstākļiem ir svarīga nozīme lietā, ir to tiesu kompetencē, kas iztiesā lietu pēc būtības, savukārt otrais priekšnosacījums attiecas uz tiem pierādījumiem, kas lietā ir iegūti likumā

noteiktā kārtībā, taču tiesas izmeklēšanā nav pārbaudīti (*Senāta 2014. gada 30. maija lēmums lietā Nr.*[*SKK-49/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3749)*, 11810013708*).

Izskatāmajā lietā no 2017. gada 28. aprīļa sēdes audioprotokola konstatējams, ka prokurore izteikusi lūgumu vēlreiz pārbaudīt pierādījumu – videoierakstu –, uz kura slikto kvalitāti atsaucies aizstāvis savā tiesas debašu runā, lai varētu pārliecināties par videoierakstā redzamajiem notikuma apstākļiem attiecībā uz [pers. A]. Pirmās instances tiesa, izlemjot prokurores pieteikto lūgumu, uzklausījusi tiesas sēdes dalībniekus un atbilstoši savai kompetencei pieņēmusi lēmumu par tiesas izmeklēšanas atsākšanu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 473. panta ceturto daļu šis lēmums ierakstīts tiesas sēdes protokolā.

Kriminālprocesa likuma 17. pants noteic, ka cilvēka tiesību ierobežojumu kontroles funkcija pirmstiesas procesā un apsūdzības, aizstāvības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 48. panta pirmo daļu, izskatot krimināllietu, tiesai ir procesa virzītāja pilnvaras kriminālprocesa vadīšanā un procesuālās kārtības nodrošināšanā, kā arī ekskluzīvas tiesības spriest tiesu. Atbilstoši minētā panta otrās daļas 4. punktam savu funkciju izpildei tiesa izlemj saņemtos lūgumus.

Senāts norāda, ka lūguma izlemšana pretēji aizstāvības viedoklim pati par sevi nav atzīstama par apsūdzības funkcijas uzņemšanos.

[6.1.2] Turklāt apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi 2018. gada 13. februāra tiesas sēdē grozīto apsūdzību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462. panta otro daļu un nav konstatējusi [pers. A] un [pers. B] tiesību uz aizstāvību pārkāpumu. Tiesa atzinusi, ka, lai arī apsūdzētajiem iepriekš celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas nebija norādīta personu grupa, tā izrietēja no abu apsūdzēto faktisko darbību apraksta un [pers. B] un [pers. A] tā bija zināma. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka izskatāmajā lietā nav pārkāptas [pers. B] un [pers. A] tiesības būt detalizēti informētiem par izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu, kā arī atzinusi, ka nav pieļauta abu apsūdzēto stāvokļa pasliktināšana.

Senātam nav pamata apšaubīt minēto tiesas atzinumu. Turklāt Senāts jau iepriekš ir paudis atziņu, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, to nosaka lietā konstatētie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi (*Senāta 2017. gada 6. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-4/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5073)*, 11181143214, 2016. gada 21. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-55/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/248508.pdf)*, 11250030514*).

[6.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta pārkāpumu, izlemjot apsūdzēto aizstāvja pieteiktos lūgumus atkārtoti nopratināt tiesas sēdē lieciniekus [pers. C] un [pers. D], kā arī abiem apsūdzētajiem noteikt komplekso tiesu psihiatrisko un tiesu psiholoģisko ekspertīzi.

[6.2.1] Senāts jau agrāk paudis atziņu, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496. panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā vai viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Senāta 2011. gada 28. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK-163/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3926)*, 11810021908, 2015. gada 17. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-473/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3671)*, 11096124414, 2021. gada 29. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-76/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1229.11270001618.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/467073.pdf)*, 8.3. punkts*).

Savukārt jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu (*Senāta 2020. gada 6. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-77/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6770)*, 6.4. punkts, 2021. gada 29. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-76/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1229.11270001618.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/467073.pdf)*, 8.3. punkts*).

[6.2.2] No apelācijas instances tiesas sēdes protokola un skaņu ieraksta Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa šos lūgumus ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi. Noraidot aizstāvības pieteiktos lūgumus, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesā liecinieki [pers. C] un [pers. D] ir nopratināti, ir nolasītas viņu pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības. Arī apelācijas instances tiesai nav radušās pamatotas šaubas par liecinieku sniegto liecību pilnīgumu vai apsūdzēto iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā. Savukārt par lūgumu noteikt abiem apsūdzētajiem komplekso tiesu psihiatrisko un tiesu psiholoģisko ekspertīzi tiesa norādījusi, ka izskatāmajā lietā nav ziņu, kas radītu šaubas par [pers. B] un [pers. A] psihiskās veselības stāvokli, kā arī, ņemot vērā ilgstošo laika periodu, kas ir pagājis no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža, norādījusi, ka kompleksā tiesu psihiatriskā un tiesu psiholoģiskā ekspertīze lietā nav lietderīga.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ekspertīzes noteikšanu nav atzinusi par nepieciešamu krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka prasība par taisnīgu tiesu neuzliek tiesai pienākumu noteikt ekspertīzi vai veikt jebkuru citu izmeklēšanas darbību tikai tāpēc, ka procesā iesaistītā persona to ir lūgusi. Nacionālajām tiesām ir jāizlemj, vai attiecīgo pierādījumu ir nepieciešams vai ieteicams pārbaudīt tiesas procesā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2016. gada 12. maija sprieduma lietā „Poletan and Azirovik v. former Yugoslav Republic of Macedonia”, iesnieguma* Nr. [*26711/07*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-162704%22]})*, 32786/10, 34278/10, 95. punkts*).

[6.3] Senāts konstatē, ka daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu aizstāvis kasācijas sūdzībā pēc būtības atkārtojis apelācijas sūdzības argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] tiesiski un pamatoti atzīti par vainīgiem viņiem inkriminētajās noziedzīgajās darbībās pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas, tās kvalificētas pareizi un pirmās instances tiesas secinājumi par abu apsūdzēto vainīgumu minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā personu grupā pamatoti ar tiesas sēdē pietiekami pārbaudītiem un spriedumā kopumā pareizi izvērtētiem pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesa, analizējot un izvērtējot liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. G] pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesā sniegtās liecības, liecinieka [pers. F] pirmās instances tiesā vairākkārt sniegtās liecības kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, atzinusi, ka pilnībā apstiprinās [pers. B] un [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa atzinusi, ka minēto liecinieku liecībās sniegtās ziņas par faktiem apstiprinās ar cietušā [pers. H], liecinieku [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O] liecībām, lietas materiāliem pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, arī tiesu medicīniskās ekspertīzes ekspertu atzinumiem.

Tiesa nav konstatējusi pamatu liecinieku [pers. C], [pers. D] un [pers. G] – personu, kuras tieši uztvēra faktus un sniedza par tiem liecības –, apšaubīšanai, norādot, ka šo liecinieku sniegtās liecības gan pirmstiesas procesa, gan pirmās instances tiesas iztiesāšanas laikā bijušas konsekventas un atšķīrušās tikai nebūtiskās niansēs, kuras pirmās instances tiesa pamatoti izskaidrojusi ar notikuma straujo dinamiku, arī stresa stāvokli, kurā, redzot notiekošo fizisko vardarbību, atradās liecinieki, un ierobežotas redzamības apstākļiem, ņemot vērā, ka noziedzīgais nodarījums notika diennakts tumšajā laikā.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi arī apsūdzēto liecības, konstatējusi, ka šīs liecības ir pretrunā ne tikai ar liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. F] un [pers. G] liecībām par to, ka cietušo [pers. E] sita abi apsūdzētie, bet arī ar medicīniskās ekspertīzes ekspertu atzinumā Nr. 856 secināto.

Pamatojoties uz konkrētiem lietā iegūtiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pierādījumu kopums dod pamatu atzīt, ka abu apsūdzēto veiktajās darbībās ir visas Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgums inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, secinājusi, ka apsūdzēto vainīgums tīšu smagu miesas bojājumu nodarīšanā personu grupā cietušajam [pers. E] 2011. gada 6. oktobrī ap plkst. 23.30 apsūdzībā norādītajos apstākļos ir pierādīta pilnībā. Tiesa konstatējusi, ka abi apsūdzētie viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā rīkojās kopīgi un ar vienotu nodomu, kas bija vērsts uz miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam [pers. E] un abi piedalījušies miesas bojājumu nodarīšanas procesā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka abu apsūdzēto subjektīvā puse izpaudās tīšās, saskaņotās darbībās, mērķtiecīgi pielietojot vardarbību pret cietušo [pers. E], kuru rezultātā iestājās cietušā nāve. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tai nav šaubu par apsūdzēto faktiskajām darbībām.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas būtu par pamatu apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] attaisnošanai.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi, vai apsūdzēto darbības nesatur kāda cita noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes – tīša miesas bojājuma nodarīšana, pārkāpjot nepieciešamās aizstāvēšanās robežas vai arī apsūdzētajām personām atrodoties stipra psihiskā uzbudinājuma stāvoklī.

Krimināllikuma 127. pantā paredzēta atbildība par tīšu smaga vai vidēja smaguma miesas bojājumu, kas nodarīts piepeša stipra psihiska uzbudinājuma stāvoklī, kuru izraisījusi vardarbība vai smags goda aizskārums no cietušā puses, savukārt Krimināllikuma 128. pantā – par tīša smaga vai vidēja smaguma miesas bojājuma nodarīšanu, pārkāpjot nepieciešamās aizstāvēšanās robežas, ja šis bojājums nav nodarīts, aizsargājoties pret dzīvības apdraudējumu vai pret izvarošanu. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka lietā nav nekādu objektīvu pierādījumu tam, ka apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] notikuma laikā būtu atradušies piepeša stipra psihiska uzbudinājuma stāvoklī vai abiem apsūdzētajiem būtu bijis nepieciešams pārkāpt nepieciešamās aizstāvēšanās robežas, aizsargājoties pret cietušā izraisītu dzīvības apdraudējumu.

[6.4] Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem ne, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Savukārt pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK-333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā, Senāts nekonstatē, savukārt aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Senāts nekonstatē apelācijas instances tiesas pieļautus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā. Aizstāvja kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, izlemjot jautājumu par apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] vainīgumu, pēc būtības ir saistītas ar kasācijas sūdzības autora vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzība noraidāma.

[7] Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par sodu un šajā daļā nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] ir turpināma drošības līdzekļa – nodošana policijas uzraudzībā – piemērošana. Piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. novembra spriedumu daļā par [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas;

daļā par [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu;

atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. novembra spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja Egona Rusanova kasācijas sūdzību noraidīt;

apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

Lēmums nav pārsūdzams.