**Dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma** **tarifu aprēķinā nav ņemamas vērā izmaksas, kas radušās iepriekšējā tarifu pārskata ciklā**

Dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma tarifi tiek aprēķināti tā, lai segtu nākotnē sniedzamo pakalpojumu izmaksas, tāpēc tarifu aprēķinos jāņem vērā iespējamās izmaksas, kas radīsies, sniedzot šo pakalpojumu, proti, prognozētās jeb plānotās izmaksas. Tādējādi arī tiek nodrošināts, ka lietotājs maksā tieši par to pakalpojumu, kuru saņem.

Tarifu aprēķināšanā jāņem vērā arī ekonomiskā pamatojuma princips. Ekonomiskā pamatojuma princips ir attiecināms uz tādām izmaksām, kuru iekļaušanu tarifu aprēķinā paredz tiesību normas. Tā kā tarifu aprēķinā ir iekļaujamas prognozētās izmaksas, tad šīm prognozētajām izmaksām jābūt ekonomiski pamatotām.

Tādējādi no tarifu veidošanas principa – tam jāspēj segt ekonomiski pamatotās izmaksas – neizriet, ka tarifu aprēķinā var ņemt vērā izmaksas, kas radušās iepriekšējā tarifu pārskata ciklā, pat ja tās ir bijušas ekonomiski pamatotas.

**Dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma tarifu noteikšanas procedūras nozīmīgums**

Dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma tarifu noteikšanā jāsaskaņo un jālīdzsvaro sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju intereses. Tas tiek panākts, normatīvajos aktos paredzot procesu, kā izmaksas iekļaujamas tarifos. Šis process ietver gan to, kā tiek noteikts tarifu apmērs, gan tarifu aprēķināšanas, tarifu projekta iesniegšanas, tā izvērtēšanas un apstiprināšanas procedūru.

Tarifu noteikšanas procedūra nav tikai formalitāte. Ar tās palīdzību tiek īstenots tiesiskās noteiktības princips. Gan pakalpojumu sniedzējiem, gan lietotājiem ir tiesības paļauties, ka tarifi tiks noteikti saskaņā ar tiesību normās paredzēto procedūru. Tādējādi, ciktāl minētā procedūra nodrošina sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam iespēju atgūt ekonomiski pamatotās prognozētās izmaksas likumā noteiktā veidā, tad tas nevar paļauties, ka jebkuras izmaksas varēs atgūt, iekļaujot tās jebkurā tarifu projektā, proti, likumā neparedzētā veidā, pat ja izmaksas ir ekonomiski pamatotas.

**Tarifu aprēķinā neiekļaujamās izmaksas**

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nevar atsaukties uz samērīguma principu, lai izmaksas iekļautu tarifu aprēķinā, ja pats pakalpojumu sniedzējs nav izmantojis likumā paredzētās iespējas izmaksu atgūšanai. Pretējā gadījumā atbildība par pakalpojumu sniedzēja kļūdu tiktu pārnesta uz lietotāju, kas nebūtu taisnīgi. Vienīgi tad, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs objektīvu iemeslu dēļ nevar izmantot likumā noteikto procedūru izmaksu atgūšanai, tas būtu pamats pieļaut izņēmumu izmaksu atgūšanas kārtībā.

Tāpat arī sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nevar atsaukties uz apstākli, ka izmaksu nekompensēšana varētu novest pie tā, ka tiktu apdraudēta sabiedriskā pakalpojuma nodrošināšana, lai situācijā, kad pakalpojumu sniedzējs pats ir kļūdījies tarifu aprēķinos, izmaksas kompensētu likumā neparedzētā kārtībā. Ievērojot to, ka likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” mērķis ir nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs vienmēr varētu aizbildināties ar šo mērķi un tā apdraudējumu, lai varētu pretendēt uz izmaksu kompensēšanu. Tas padarītu par bezjēdzīgu likumā nostiprināto procedūru, kā tiek noteikti tarifi, un tādējādi apdraudētu tiesisko noteiktību.

Tikai tad, ja patiesi būtu apdraudēta sabiedrisko pakalpojumu sasniegšana un ja šis apdraudējums varētu tikt novērsts tikai tādējādi, ka izmaksas tiek iekļautas nākamajā tarifu aprēķinā, būtu pieļaujams šāds risinājums.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Conexus Baltic Grid” pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru dabasgāzes pakalpojuma tarifos iekļautu 2017.gada jūlijā organizētās izsoles izmaksas par krātuvē nodrošināto dabasgāzes daudzumu, kas pārsniedz 3160 tūkstošus MWh (300 milj. m3), sakarā ar AS „Conexus Baltic Grid” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 7.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja AS „Conexus Baltic Grid” 2017.gada 4.jūlijā izsludināja izsoli par dabasgāzes pieejamības nodrošināšanu pārvades sistēmas starpsavienojumā ar krātuvi 2017./2018.gada krātuves ciklā. Izsoles mērķis – ar atvērtā dabasgāzes tirgus dalībnieku iesaisti nodrošināt pietiekamu dabasgāzes daudzumu krātuvē ziemas mēnešos, kad vēsturiski ir lielākais pieprasījums pēc dabasgāzes. Lai nodrošinātu atbilstošu ieejas jaudu pārvades sistēmas starpsavienojumā ar krātuvi, tika izsolīts 700 milj. m3 dabasgāzes apjoms. Izsoles rezultātā krātuvē iesūknēti 700 milj. m3 dabasgāzes.

Pieteicēja 2017.gada 22.decembrī iesniedza Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā (turpmāk – regulators) iesniegumu par dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma tarifu projekta 2018./2019.gada tarifu pārskata ciklam (turpmāk – tarifu projekts) izskatīšanu un apstiprināšanu. Atbilstoši tarifu projektam dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma tarifā (turpmāk – tarifs) tika iekļautas izmaksas par iepriekš minētās izsoles rezultātā krātuvē iesūknētajiem 700 milj. m3 dabasgāzes.

Regulators tarifu projekta izskatīšanas laikā pieprasīja pieteicējai iesniegt tarifu projekta izvērtēšanai nepieciešamo papildu informāciju un precizēt tarifu projektu.

Ar regulatora 2018.gada 18.jūnija lēmumu Nr. 69 apstiprināti tarifi atbilstoši pieteicējas iesniegtā tarifu projekta precizētajai redakcijai. Lēmumā citstarp atzīts, ka izmaksas par pieteicējas 2017.gada jūlijā rīkoto izsoli ir iekļaujamas tarifos tikai ar regulatora 2016.gada 28.novembra lēmumu Nr. 1/29 apstiprinātās metodikas ,,Dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma tarifu aprēķināšanas metodika” (turpmāk – metodika) 74.1punktā norādītajā apmērā. Lēmumā secināts, ka attiecīgās izmaksas ir aprēķinātas tādā apmērā, lai nodrošinātu nepārtrauktu un drošu dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma sniegšanu un nodrošinātu dabasgāzes izņemšanas apjomu no krātuves atbilstoši lietotāju pieprasījumam.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot uzlikt pienākumu regulatoram izdot administratīvo aktu, kas paredzētu tarifos iekļaut arī tās izsoles izmaksas, kas pārsniedz metodikas 74.1punktā norādītos 3160 tūkstošus MWh (300 milj. m3), jo izsoles rezultātā krātuvē tika iesūknēti 700 milj. m3 dabasgāzes.

[2] Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējas izmaksu palielinājums saistībā ar 2017.gadā rīkoto izsoli ir attiecināms uz iepriekšējo tarifu pārskata ciklu. Atbilstoši tiesību normām un Senāta atziņām tarifu projektā var iekļaut nākamā tarifu pārskata cikla paredzamās izmaksas. Proti, ar tarifiem tiek segtas tās izmaksas, kuras vēl tikai radīsies tarifu pārskata ciklā. Tomēr izņēmuma gadījumos metodikā pieļauta izmaksu korekcija, ņemot vērā iepriekšējā tarifu pārskata ciklā notikušo. Šādi izņēmumi uz pieteicējas iesnieguma iesniegšanas brīdi – 2017.gada 22.decembri – bija paredzēti metodikas 36.punktā. Tarifu projekta izvērtēšanas procesa laikā ar regulatora 2018.gada 8.marta un 11.jūnija lēmumiem metodika tika grozīta, paredzot korekcijas iespējas metodikas 35.punktā, kā arī papildinot metodiku ar 74.1punktu. Tādējādi nav pamatots pieteicējas apgalvojums, ka pirms grozījumu izdarīšanas metodika vispār neparedzēja ierobežojumus izmaksu atgūšanai nākamajos taksācijas periodos. Kā jau minēts, tarifu noteikšanas vispārējais princips ir tarifu aprēķina veidošana atbilstoši prognozētajām izmaksām, savukārt izmaksu korekcijas gadījumi ir izņēmums no šā vispārējā principa un kā tādi ir interpretējami šauri.

[2.2] Lai arī pieteicējas iesniegums iesniegts 2017.gadā, regulators atzinis, ka uz to ir attiecināms metodikas 35.4.apakšpunkts un 74.1punkts. Lietā ir strīds, vai minētās tiesību normas var būt pamats pieteicējas prasītā labvēlīgā administratīvā akta izdošanai.

[2.3] Nav pamata atzīt, ka metodikas 74.1punkts, kas paplašina to gadījumu uzskaitījumu, kad izmaksas ir atgūstamas nākamajā tarifu pārskata ciklā, ir pretrunā pieteicējas minētajām augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Tās vienīgi paredz vispārīgos sistēmas operatora pienākumus, bet nenosaka tarifu veidošanas principus. No pieteicējas minētajām normām neizriet pamatojums piemērot atkāpi no tarifu noteikšanas vispārējā principa, ka tarifu aprēķina atbilstoši prognozētajām izmaksām.

[2.4] Lietā ir strīds par dabasgāzes apjomu, kam jāatrodas krātuvē, lai pieteicēja varētu pilnvērtīgi nodrošināt tai uzlikto pienākumu izpildi, kā arī strīds par to, vai pieteicēja, iesniedzot apstiprināšanai 2017./2018.gada tarifu projektu, nevarēja paredzēt, ka attiecīgo krājumu esību nespēs nodrošināt bez izsoles un secīgi – nevarēja prognozēt attiecīgos izdevumus.

[2.5] Lietā jānošķir attiecīgā izmaksu posteņa (ar dabasgāzes iegādi saistītie izdevumi) prognozējamība un attiecīgo izdevumu konkrētā apmēra prognozējamība. Lai arī precīzi prognozēt izsoles iznākumu un izmaksas pirms pašas izsoles norises nav iespējams, taču tas nenozīmē, ka tarifu aprēķinā nevar tikt iekļautas prognozētās izmaksas, kas vēlāk var pilnībā nesakrist ar prognozētajām.

[2.6] Metodikas 35.4.apakšpunkta piemērošanai pieteicējai ir jāspēj pamatot, ka konkrētajos apstākļos attiecīgās izmaksas nebija prognozējamas.

Dabasgāzes tirgus atvēršana pati par sevi nav uzskatāma par normā norādīto ārkārtas apstākli. Tiesiskie un faktiskie dabasgāzes tirgus atvēršanas apstākļi un fakts, ka pieteicējai licence attiecīgās darbības veikšanai izdota jau 2017.gada 5.janvārī, liecina, ka pieteicēja jau pirms 2017./2018.gada tarifa apstiprināšanas (pirms 2017.gada 30.maija) varēja plānot savu turpmāko rīcību. No pierādījumiem izriet, ka pieteicējai jau pirms 2017./2018.gada tarifa apstiprināšanas bija zināms gan drošai apgādei nepieciešamais apjoms, gan tā iegūšanas metode (izsole), gan iespējamās izmaksas, gan nepieciešamība attiecīgās prognozētās izmaksas iekļaut 2017./2018.gada tarifā. Ja reiz attiecīgās izmaksas bija prognozējamas, bet pieteicēja nerīkojās normatīvajos aktos paredzētajā veidā, proti, neiekļāva attiecīgās izmaksas 2017./2018.gada tarifa projektā, nav pamata uzskatīt, ka bija iestājušies ārkārtas (no pieteicējas rīcības neatkarīgi) apstākļi, kas ļauj atkāpties no vispārējā tarifu veidošanas principa, bet izmaksas saistībā ar 2017.gada izsoli iekļaut nākamā perioda tarifā.

[2.7] Regulators atzīst, ka 2017.gads bija pirmais pēc dabasgāzes tirgus atvēršanas, tādēļ pieteicēja, iespējams, nevarēja pilnībā prognozēt dabasgāzes tirgotāju rīcību attiecībā uz to, kā tie izvēlēsies izmantot dabasgāzes uzglabāšanas pakalpojumu, tomēr pieteicējai bija rūpīgi jāizvērtē, kāds ir minimālais nepieciešamais dabasgāzes daudzums.

Regulators ir noteicis citu dabasgāzes apjomu, kas bija nepieciešams pārvades sistēmas starpsavienojumā ar Inčukalna pazemes gāzes krātuvi – 3160 tūkst. MWh (300 milj. m3). Proti, regulators ņēmis vērā Ministru kabineta 2011.gada 19.aprīļa noteikumu Nr. 312 „Enerģijas lietotāju apgādes un kurināmā pārdošanas kārtība izsludinātas enerģētiskā krīzes laikā un valsts apdraudējuma gadījumā” (turpmāk – noteikumi Nr. 312) 12.1punktā (redakcijā, kas bija spēkā no 2018.gada 25.maija) norādīto dabasgāzes daudzumu. Tieši attiecīgā regulējuma izmaiņas (un nevis dabasgāzes tirgus atvēršanu kopumā) un ar to saistītos pienākumus regulators ir atzinis par tādu apstākli, ko pieteicēja nevarēja prognozēt.

[2.8] Saistībā ar noteikumu Nr. 312 attiecināmību uz konkrēto gadījumu norādāms turpmāk minētais.

Ar 2017.gada 23.marta grozījumiem noteikumos Nr. 312 (*stājās spēkā 2017.gada 6.aprīlī*) dabasgāzes rezervju nodrošināšana un uzglabāšana aizsargāto lietotāju apgādei uzdota dabasgāzes pārvades sistēmas operatoram.

Noteikumu Nr. 312 34.1 un 34.3punktā noteikts, ka enerģētiskās krīzes laikā dabasgāzes drošības rezerve izmantojama nodrošināmo lietotāju apgādei un kā rezerves uzglabāšanas vieta noteikta Inčukalna pazemes gāzes krātuve. Eiropas Parlamenta un Padomes 2010.gada 20.oktobra regulas (ES) Nr. 994/2010 par gāzes piegādes drošības aizsardzības pasākumiem un Padomes Direktīvas 2004/67/EK atcelšanu (turpmāk – regula Nr. 994/2010) 8.panta 1.punktā reglamentēts dabasgāzes piegādes standarts. Noteikumu anotācijā norādīts, ka dabasgāzes drošības rezerve tiek veidota, lai, ievērojot regulu Nr. 994/2010, enerģētiskās krīzes laikā traucētas dabasgāzes piegādes gadījumā tā tiktu izmantota nodrošināmo lietotāju apgādei ar dabasgāzi.

Ņemot vērā Latvijas 2015.gada dabasgāzes patēriņu, dabasgāzes daudzums, kas būtu nepieciešams nodrošināmo lietotāju apgādei veselu gadu, ir aptuveni 245 milj. m3. Vienlaikus jāņem vērā, ka Inčukalna pazemes gāzes krātuvē dabasgāzes uzkrāšana ir sezonāla. Pamatojoties uz regulā iekļautajām prasībām (6.pants), nodrošināmiem lietotājiem jāgarantē gāzes apgāde pie jebkādiem nosacījumiem.

Atbilstoši Eiropas Komisijas Apvienotā izpētes centra (*Joint Research Center*) 2017.gada pētījuma rezultātiem, balstoties uz riska novērtējumiem, ir secināts, ka pie sliktākā scenārija, kad gāzes apgādes pārtraukums notiek tieši divās aukstākajās nedēļās gadā (kādas ir sastopamas reizi 20 gados), patēriņš nodrošināmajiem lietotājiem, piemēram, 2016.–2017.gada ziemai tika prognozēts 28,1 milj. m3 divās nedēļās.

Tātad pieteicējai kā dabasgāzes pārvades sistēmas operatoram sakarā ar normatīvo aktu izmaiņām, kas stājās spēkā 2017.gada 6.aprīlī, no 2017.gada 1.oktobra bija pienākums nodrošināt dabasgāzes drošības rezerves esību un uzglabāšanu Inčukalna pazemes gāzes krātuvē. Rezerves nodrošināšanai nepieciešamās tehnoloģiski un ekonomiski pamatotās izmaksas bija ietveramas dabasgāzes pārvades sistēmas attiecināmajās izmaksās. Rezerves apjoms netika normatīvi noteikts, likumdevējs paredzēja, ka rezerves apjomu nosaka pārvades sistēmas operators, vadoties no nodrošināmo lietotāju patēriņa prognozēm, gāzes lietošanas sezonas, cauruļvadu sistēmā pieejamās gāzes u.c. iespējamiem faktoriem. Likumdevējs arī paredzēja, ka ar rezerves iegādi saistīto izmaksu atgūšanu būtu iespējams pārdalīt uz vairākiem gadiem, tādējādi mazinot iespējamo negatīvo ietekmi uz pārvades tarifu. Tomēr pārvades sistēmas operators, ciktāl iepirkuma rīkošanu pamato ar attiecīgo pienākumu, nevar attiecināmajās izmaksās ietvert jebkādu iegādātās dabasgāzes daudzumu, bet tikai krīzes situācijai nepieciešamo rezervi nodrošināta piegādes standarta apjomā.

Minimālais rezerves apjoms ir noteikts vēlāk – ar 2018.gada 8.maija grozījumiem noteikumos Nr. 312 (stājās spēkā 2018.gada 25.maijā), tos papildinot ar 12.1punktu. Atbilstoši noteikumu 12.2 un 12.3punktam ar noteikumu 12.1punktā noteikto pienākumu izpildi saistītās izmaksas ietveramas dabasgāzes pārvades sistēmas attiecināmajās izmaksās un 12.1punktā minētā apjoma nodrošināšanas modelis katru gadu saskaņojams ar Ekonomikas ministriju un regulatoru.

Savukārt noteikumu 34.1punktā tika ietverta atsauce uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 25.oktobra regulu (ES) 2017/1938 par gāzes piegādes drošības aizsardzības pasākumiem un ar ko atceļ regulu (ES) Nr. 994/2010 (turpmāk – regula 2017/1938). Attiecībā par gāzes piegādes standartu regulas 2017/1938 6.panta 1.punkts paredz regulas Nr. 994/2010 8.panta 1.punktam identiskus noteikumus.

No 2018.gada noteikumu grozījumu anotācijas izriet, ka šo grozījumu aprēķins papildina 2017.gada grozījumu aprēķinus.

Attiecīgo dabasgāzes apjomu sistēmas operatoram uzdots nodrošināt, paredzot, ka tehnoloģiski un ekonomiski pamatotās izmaksas, kas saistītas ar minētā pienākuma izpildi, operators ietver dabasgāzes pārvades sistēmas attiecināmajās izmaksās. Šāds nodrošināmais apjoms palicis nemainīgs arī uz šo brīdi. Atbilstoši tam arī metodika 2018.gada 11.jūnijā tika papildināta ar 30.1punktu, kas paredz, ka dabasgāzes apgādes nodrošināšanas izmaksas tarifu projektā iekļauj atbilstoši iepriekšējā kalendārā gada faktiskajai vērtībai. Savukārt metodikas 66.punkts tika izteikts redakcijā, kas paredz, kādā termiņā un formā sistēmas operators iesniedz regulatoram izvērtēšanai tarifu projektu, izmaksu pamatojumu un izmaksas pamatojošos dokumentus, informāciju par tarifu pārskata ciklā plānotajiem jaudas rezervēšanas pakalpojuma nepieciešamiem ieņēmumiem un informāciju par iepriekšējā kalendārā gada ieņēmumiem no jaudas rezervēšanas pakalpojuma un kopējām faktiskām pārvades sistēmas jaudas rezervēšanas pakalpojuma izmaksām.

Savukārt metodikas 74.1punktā tika paredzēts izņēmums attiecībā uz pieteicējas konkrēto dabasgāzes iepirkumu apstākļos, kad sakarā ar normatīvo aktu regulējuma izmaiņām pieteicējai vēl nebija pilnībā zināmas attiecīgās prasības.

Minētās tiesību normas nav tiesības ierobežojošas. Tās metodikā tika iekļautas, ņemot vērā aktuālo regulējumu enerģētiskās krīzes rezerves krājumu veidošanas gadījumā.

[2.9] Noteikumi Nr. 312 ir attiecināmi uz specifisku situāciju un ir vērsti uz to, lai enerģētiskās krīzes laikā traucētas dabasgāzes piegādes gadījumā tiktu veidota minimāli nepieciešamā rezerve nodrošināmo lietotāju apgādei ar dabasgāzi.

Savukārt pieteicēja tarifu pamatojumā norādījusi uz citu situāciju – pārvades sistēmas operatora pienākumu nodrošināt pārvades sistēmas viengabalainību, drošu, efektīvu un ilgtspējīgu darbību, maksimālu tehnisko jaudu pieejamību un kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu pārvades sistēmas lietotāju pieprasītajā apjomā. Taču, kā jau atzīts, attiecībā uz sistēmas operatora vispārējiem pienākumiem attiecīgi izņēmuma apstākļi konkrētajā gadījumā nav konstatējami.

Regulatora rīcība, uz konkrēto situāciju attiecinot noteikumu Nr. 312 regulējumu, nav nepareiza. Kā paskaidrojis regulators, papildinot metodiku ar 74.1punktu, regulators ir atzinis, ka 2017./2018.gada tarifu projekta iesniegšanas laikā pieteicējai varēja nebūt pilnībā zināmi ar attiecīgajiem normatīvo aktu grozījumiem noteiktie pienākumi, attiecīgi – nebija iepriekš prognozējamas to izpildei nepieciešamās darbības. Secīgi tika atzīts, ka nākamā gada tarifā, neprasot papildu pamatojumu, ir ietveramas izmaksas likumdevēja atzītajā apjomā 3160 tūkst. MWh (300 milj. m3).

Jāņem vērā, ka krīzes situācijai nepieciešamais dabasgāzes apjoms veido lielāko daļu no tā dabasgāzes apjoma, kas nepieciešams pārvades sistēmas netraucētai darbībai, tostarp, kā tas redzams no 2018.gada noteikumu anotācijas, tā aprēķinā ņemti vērā regulas 2017/1938 piegādes standarta kritēriji, tostarp galējas temperatūras septiņu dienu aukstākajā periodā.

Regulatora darbības mērķis, apstiprinot tarifus, ir līdzsvarot lietotāju intereses (pamatā – saņemt kvalitatīvu pakalpojumu pēc iespējas lētāk) un sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja intereses (pamatā saimnieciska interese – saimnieciskās darbības attīstība un peļņas gūšana). Tātad, izvērtējot sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja tarifu aprēķinu, regulatora uzdevums ir aizsargāt lietotājus, rūpējoties par to, lai tarifos netiktu iekļautas tādas izmaksas, kuras nav nepieciešamas attiecīgā pakalpojuma sniegšanai. Tādu pašu principu paredz noteikumu Nr. 312 12.1punkts, jo tajā, ņemot vērā objektīvus kritērijus, ir noteikts minimāli nepieciešamais krājuma daudzums, neatņemot pakalpojuma sniedzējam tiesības nodrošināt arī lielāku uzkrājumu, vienlaikus saglabājot principu, ka šīm izmaksām jābūt nepieciešamām, tehnoloģiski un ekonomiski pamatotām.

Pieteicējas aprēķini ir veikti, ņemot vērā pamatdarbībai nepieciešamo dabasgāzes apjomu (kā to definē pieteicēja – ārkārtas apstākļos, kas nav kvalificējami kā enerģētiskā krīze), kas, kā jau norādīts, konkrētajā gadījumā nevar tikt ņemti vērā, nosakot nākamā perioda tarifus. Līdz ar to tie nepierāda, ka enerģētiskās krīzes apstākļos nodrošināmajai dabasgāzes rezervei attiecīgajā periodā bija jābūt lielākai.

[2.10] Ņemot vērā, ka pieteicējai jau pirms 2017./2018.gada tarifa apstiprināšanas bija zināms drošai apgādei nepieciešamais dabasgāzes apjoms un prognozējamās izmaksas, bet pieteicēja prognozētās izmaksas neiekļāva 2017./2018.gada tarifa projektā, nav pamata visas izmaksas saistībā ar 2017.gada izsoli iekļaut 2018./2019.gada un 2019./2020.gada tarifā. Tāpat pieteicēja nav pierādījusi, ka izmaksas saistībā ar 2017.gada izsoli, kas pārsniedz 300 milj. m3 (3160 tūkst. MWh), bija nepieciešamas, tehnoloģiski un ekonomiski pamatotas noteikumos Nr. 312 paredzēto pienākumu izpildei.

[3] Pieteicēja par spriedumu iesniegtajā kasācijas sūdzībā norāda turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa pareizi ir noteikusi strīdus jautājumu – par dabasgāzes apjomu, kam ir jāatrodas krātuvē, lai pieteicēja varētu pilnvērtīgi nodrošināt tai uzlikto pienākumu izpildi. Tomēr tiesa nav devusi juridisku vērtējumu Eiropas Komisijas apvienotā izpētes centra 2016.gada pētījumam par apvienoto Igaunijas, Somijas, Latvijas un Lietuvas gāzes sistēmas risku novērtējumu (*Joint Research Center, Joint Risk Assessment of the Gas System of Estonia, Finland, Latvia and Lithuania*), atbilstoši kuram pieteicējai normatīvos aktos noteikto pienākumu (bet ne no noteikumiem Nr. 312 izrietošo pienākumu) pilnvērtīgai izpildei nepieciešamais dabasgāzes daudzums Inčukalna pazemes gāzes krātuvē apkures sezonas sākumā ir 700 milj. m3. Tiesa šo pētījumu ir tikai pieminējusi. Tāpat tiesa nav vērtējusi Francijas eksperta *Storengy* atzinumu, no kura izriet, ka pieteicējai savu pienākumu izpildei būtu jāizsola vēl lielāks dabasgāzes apjoms. Tādējādi tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo un trešo daļu.

[3.2] Pieteicēja lietā ir iesniegusi regulatora 2017.gada 26.jūnija vēstuli, kurā tas vēl pirms izsoles norises iebilda par plānotās izsoles noteikumiem, bet neiebilda izsoles apjomam. Tādējādi pieteicēja varēja paļauties, ka tās rīcība, izsolot 700 milj. m3 jaudu, bija ekonomiski un tehnoloģiski pamatota un ka izsoles izmaksas tiks kompensētas.

[3.3] Pieteicēja nevarēja izsoles izmaksas iekļaut jau tarifu aprēķinā 2017./2018.gada tarifu pārskata ciklam, jo minētā tarifu projekta iesniegšanas brīdī – 2016.gada 22.decembrī – pieteicējai nebija un nevarēja būt zināms izdevumu apmērs.

Lai arī zināmus apstākļus pieteicēja tiešām prognozēja jau pirms 2017./2018.gada tarifa apstiprināšanas (stabilai un nepārtrauktai apgādei nepieciešamo apjoma minimumu – 8 050 000 MWh un iegūšanas metodi – izsoli), tomēr pieteicēja nevarēja paredzēt, ka dabasgāzes tirgotāji vēl vairākus mēnešus pēc apkures sezonas beigām neuzsāks gāzes novietošanu Inčukalna pazemes gāzes krātuvē. Tas arī bija vienīgais iemesls izsoles rīkošanai. No gāzes novietošanas krātuvē apmēra, t.i., apstākļa, ko pieteicēja nevarēja paredzēt un ietekmēt, tiešā veidā bija atkarīgi arī izsolē izsolāmie apjomi un izsoles izmaksas. Šādā situācijā visu varbūtējo izsoles izmaksu iekļaušana 2016.gada 22.decembrī iesniegtajā tarifa projektā nenodrošinātu vienu no tarifu projekta izstrādāšanas pamatprincipiem, proti, ka tarifi aprēķināmi tādējādi, lai kopējie nepieciešamie ieņēmumi no jaudas rezervēšanas pakalpojuma nepārsniegtu un segtu tikai pieteicējas pamatotās izmaksas. Turklāt izsoles dalībnieki piedāvājuma cenu noteica atbilstoši kritērijiem, ko pieteicēja nevarēja ietekmēt un iepriekš paredzēt. Tāpēc izsoles izmaksu sākotnēja novērtēšana pietiekamā detalizācijas apmērā nebija iespējama pirms 2017./2018. gada tarifa apstiprināšanas.

Tā kā pieteicēja nevarēja prognozēt izsoles izmaksas, iesniedzot 2017./2018.gada tarifu projektu vai projekta saskaņošanas laikā, tad vienīgais pieteicējai pieejamais tiesiski korektais mehānisms izmaksu atgūšanai bija to iekļaušana 2018./2019.gada tarifu projektā.

[3.4] Princips, ka izsoļu, kas saistītas ar nepieciešamo dabasgāzes izņemšanas jaudu nodrošināšanu Ministru kabineta izsludinātās enerģētiskās krīzes laikā no Inčukalna pazemes gāzes krātuves, izmaksas tiek iekļautas nākamajā tarifu projektā, pēc pieteicējas 2018./2019.gada tarifa apstiprināšanas tika nostiprināts arī metodikas 30.1punktā (2018.gada 11.jūnija redakcijā). Šāda pieeja apstiprina racionālu principu, ka attiecīgu izsoļu, kuras jau ir noslēgušās, izdevumi tiek iekļauti nākamajā pārvades sistēmas operatora tarifā.

[3.5] Pat ja tiktu uzskatīts, ka visas 2017.gada varbūtējās izsoles izmaksas bija iespējams iekļaut jau 2017./2018.gada tarifu aprēķinā, tas neietekmētu pieteicējas tiesības visas tehnoloģiski un ekonomiski pamatotās izsoles izmaksas atgūt arī nākamajos tarifa periodos. Šādas tiesības paredz vispārējie tarifu veidošanas principi. Tiesību normu interpretācija, saskaņā ar kuru pieteicēja zaudē neatzītās izsoles izmaksas, jo formāli neiesniedza iesniegumu regulatoram līdz 2017./2018.gada tarifa apstiprināšanai, būtu neatbilstoša Administratīvā procesa likuma 13.pantā noteiktajam samērīguma principam.

[3.6] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi tarifu veidošanas pamatprincipu, ka tarifu maksājumiem ir jāsedz ekonomiski pamatotas sabiedrisko pakalpojumu izmaksas. Šis princips izriet gan no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 20.panta pirmās daļas, gan Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 13.jūlija regulas (EK) Nr. 715/2009 par nosacījumiem attiecībā uz piekļuvi dabasgāzes pārvades tīkliem un par regulas (EK) Nr. 1775/2005 atcelšanu (turpmāk – regula Nr. 715/2009) 13.panta 1.punkta.

Vispārīgi tarifi tiek veidoti un apstiprināti, balstoties uz plānotajiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izdevumiem. Tomēr gadījumā, ja saistībā ar pakalpojuma sniegšanu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam radušies ekonomiski pamatoti izdevumi, kas nav radušies pakalpojuma sniedzēja vainas dēļ (piemēram, kurus objektīvi nevarēja paredzēt, iesniedzot iepriekšējā tarifa projektu), šie izdevumi pakalpojuma sniedzējam ir kompensējami. Attiecīgi šādās situācijās ir piemērojams vispārējais likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 1.pantā un 20.panta pirmajā daļā nostiprinātais tarifu veidošanas princips – tarifu maksājumiem ir jāsedzekonomiski pamatotas izmaksas. Pretējā gadījumā tiktu pieļautas situācijas, kurās objektīvu iemeslu dēļ neparedzētu, ārpus sabiedrisko pakalpojuma sniedzēja kontroles esošu apstākļu iestāšanās rezultātā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam visi ar to saistītie zaudējumi būtu jāsedz pašam. Šāda pieeja ne tikai pilnībā izjauktu līdzsvaru starp sabiedrības un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tiesībām un interesēm, bet faktiski apdraudētu arī paša sabiedriskā pakalpojuma nodrošināšanu, pakalpojuma sniedzējam potenciāli nespējot segt radušos zaudējumus.

[3.7] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta spriedumiem lietās Nr. SKA‑252/2016 un SKA-49/2017, jo izskatāmajā lietā ir atšķirīgi faktiskie apstākļi un cits strīdus jautājums. Nedz no minētajiem spriedumiem, nedz Senāta judikatūras kopumā neizriet visaptverošs princips, saskaņā ar kuru, nepastāvot normatīvajos aktos noteiktam konkrētam šauram izņēmuma gadījumu regulējumam, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tarifā nevar tikt iekļautas ekonomiski pamatotas izmaksas no iepriekšējā tarifa perioda.

[3.8] Tiesa visu izsoles izmaksu iekļaušanu nākamajā tarifā nepamatoti saistījusi ar metodikas 36.punktā (redakcijā iesnieguma iesniegšanas brīdī) un 35.punktā (redakcijā, kas ir spēkā no 2018.gada 13.marta) noteiktajiem nākamā tarifu pārskata cikla plānotās jaudas rezervēšanas pakalpojuma izmaksu korekcijas gadījumiem. Pieteicējas tarifu iesnieguma iesniegšanas brīdī metodikā nebija tieši noteikts, ka nākamajā pakalpojuma tarifā var tikt iekļautas iepriekšējā tarifu periodā paredzētās neplānotās, bet ekonomiski un tehnoloģiski pamatotās izmaksas, tomēr metodika tādu izdevumu kā izsoles izmaksu iekļaušanu tarifā pieļāva.

Metodikas 8.punktā noteikts, ka sistēmas operators tarifu aprēķinā precīzi un nepārprotami norāda tikai jaudas rezervēšanas pakalpojuma izmaksas, kas saistītas ar regulējamo aktīvu bāzi un jaudas rezervēšanas pakalpojuma sniegšanu (pakalpojums, ar kuru tiek nodrošināta ieejas vai izejas punktu jaudas produkta rezervēšana). Ar „izmaksām” atbilstoši metodikas 2.3.punktam (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 13.jūnijam, – atbilstoši 2.11.punktam) saprotamas sistēmas operatora tehnoloģiski un ekonomiski pamatotas izmaksas, kas nepieciešamas pārvades sistēmas pakalpojuma efektīvai sniegšanai. Tarifu aprēķinā iekļaujamās izmaksas veido pārrobežu pārvades sistēmas un reģionālās apgādes pārvades sistēmas kapitāla izmaksas, ekspluatācijas izmaksas un nodokļi, kas attiecināmi uz pārrobežu un reģionālās apgādes pārvades sistēmu.

Saskaņā ar metodikas 10.punktu tarifu aprēķinā iekļaujamās izmaksas sedz plānotie jaudas rezervēšanas pakalpojuma nepieciešamie ieņēmumi no pārrobežu pārvades sistēmas un reģionālās apgādes pārvades sistēmas jaudas rezervēšanas. Savukārt atbilstoši metodikas 65.punktam sistēmas operators aprēķina tarifus tā, lai kopējie nepieciešamie ieņēmumi no jaudas rezervēšanas pakalpojuma nepārsniegtu sistēmas operatora pamatotās izmaksas, kas attiecinātas uz jaudas rezervēšanas pakalpojumu.

Tātad atšķirībā no jaudas rezervēšanas pakalpojuma ieņēmumiem attiecībā uz pakalpojuma izmaksām minētajos metodikas punktos nav noteikts, ka tiem obligāti ir jābūt plānotajiem izdevumiem. Līdz ar to metodikas regulējums neizslēdz iespēju nākamajos tarifos iekļaut arī pirms tarifa apstiprināšanas pārvades sistēmas operatoram radušās ekonomiski un tehnoloģiski pamatotās izmaksas.

[3.9] Ja tomēr tiku atzīts, ka metodikas normas neparedz visu izsoles izdevumu kompensēšanu, pārvades sistēmas operatora ekonomiski un tehnoloģiski pamatotu, bet iepriekš neparedzamu izdevumu atgūšanas mehānisma neesība būtu atzīstama par likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un arī metodikas mērķim neatbilstošu tiesību normas robu. Likumdevēja gribai neatbilst situācija, kurā pakalpojuma sniedzējam iepriekšējā tarifa periodā saistībā ar savu pamatpienākumu nodrošināšanu ir radušies objektīvu iemeslu dēļ neparedzēti izdevumi, kurus pakalpojuma sniedzējs nevar atgūt tiesiskā regulējuma neesības dēļ.

Uz to, ka pieteicējas iesnieguma iesniegšanas brīdī 2017.gada 22.decembrī metodikas regulējums šajā jautājumā bija acīmredzami nepilnīgs, norāda arī regulatora rīcība, papildinot metodiku ar 35.4.apakšpunktu un 74.1punktu.

Lietā jāņem vērā Administratīvā procesa likuma 15.panta divpadsmitajā daļā nostiprinātais juridiskās obstrukcijas aizlieguma princips. Apstāklis, ka metodika tieši neparedzēja likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 20.panta pirmajā daļā noteikto tarifu veidošanas principu ieviešanu metodikā, kompensējot visas izsoles izmaksas, nevarēja būt par tiesisku pamatu pieteicējas iesnieguma un pieteikuma noraidīšanai.

[3.10] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Satversmes tiesas 2011.gada 13.decembra lēmuma lietā Nr. [2011-15-01](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2011-15-01_Lemums_izbeigsana.pdf#search=2011-15-01) 9.5.punktu, argumentējot, ka izmaksu korekcijas gadījumi ir šauri interpretējams izņēmums no vispārējā principa. Šajā lietā izskatāmais jautājums ir būtiski atšķirīgs no nodokļu regulējumā neparedzētiem izņēmuma gadījumiem, kurus minētajā lietā apskatīja Satversmes tiesa.

[3.11] No iepriekš minētā atšķirīgas tiesību normu iztulkošanas gadījumā visas izsoles izmaksas nākamajā tarifā tomēr būtu iekļaujamas, pamatojoties uz metodikas 35.4.apakšpunktu (redakcijā, kas stājās spēkā 2018.gada 13.martā).

Kā tas izriet jau no iepriekš minētā, nepamatots ir tiesas secinājums, ka šī norma nav piemērojama, jo pieteicējai jau pirms 2017./2018.gada tarifa apstiprināšanas esot bijis zināms drošai apgādei nepieciešamais dabasgāzes apjoms un prognozējamās izmaksas.

Viens no krājumu nenovietošanas krātuvē cēloņiem 2017.gadā bija sekas grozījumiem normatīvajā regulējumā, kas paredzēja Latvijas dabasgāzes tirgus atvēršanu. Šo apstākli spriedumā ir konstatējusi arī tiesa. Līdz ar to uz šo situāciju ir attiecināms metodikas 35.4.apakšpunktā noteiktais gadījums par neparedzētu izmaksu rašanos ārējo normatīvo aktu izmaiņu dēļ.

Uz izsoles rīkošanu var tikt attiecināts arī otrs metodikas 35.4.apakšpunkta piemērošanas gadījums – ārkārtas situāciju novēršana. Apstāklis, ka vēl 2017.gada jūnijā neviens tirgus dalībnieks nebija uzsācis novietot krājumus krātuvē, bija uzskatāms par ārkārtas situāciju, jo apdraudēja pieteicējas pamatpienākumu izpildi.

[3.12] Noteikumu Nr. 312 12.1punkta mērķis ir panākt, lai enerģētiskās krīzes laikā tiktu nodrošināta diennaktī nepieciešamā jauda dabasgāzes izņemšanai no Inčukalna pazemes gāzes krātuves. Savukārt izsole tika rīkota, nevis lai nodrošinātu dabasgāzes krājumus, ko varētu izmantot enerģētiskās krīzes laikā, bet gan lai izpildītu pieteicējas pamatpienākumus atbilstoši Enerģētikas likuma 6. un 112.pantam. Tādējādi izsole bija nepieciešama ievērojami plašāka pieteicējas pienākumu loka nodrošināšanai par to, ko paredz noteikumu Nr. 312 12.1punkts. Šo pienākumu neizpilde tieši varētu būt par pamatu enerģētiskās krīzes radīšanai. Līdz ar to izsoles izmaksas pilnā apmērā bija kompensējamas neatkarīgi no noteikumu Nr. 312 piemērošanas.

[3.13] Metodikas 74.1punktu regulators lēmumā piemēroja nevis kā pieteicējai labvēlīgu, bet gan tiesības ierobežojošu tiesību normu, atzīstot izsoles faktiskās izmaksas tikai daļējā apmērā. Metodikas 74.1punkts attiecina 2017.gadā rīkoto izsoli tikai uz noteikumu Nr. 312 12.1punktā noteiktā pienākuma izpildi, bet nesedz izmaksas, kas bija nepieciešamas pieteicējas kā pārvades sistēmas operatora pamatpienākumu nodrošināšanai ārkārtas situācijā nepietiekamu krātuves jaudas rezervāciju dēļ, kas nekvalificējas kā enerģētiskā krīze. Turklāt atšķirībā no noteikumu Nr. 312 12.1punkta, kas paredz, ka uzglabājamās gāzes apjoms ir ne mazāks par 300 milj. m3, metodikas 74.1punkts nosaka konkrētu kompensējamo izmaksu apmēru, neparedzot iespēju kompensēt pārējās izsoles izmaksas, pat ja tās ir ekonomiski un tehnoloģiski pamatotas.

Līdz ar to ir pamats izvērtēt, vai šāds metodikas 74.1punkts atbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normām – Enerģētikas likuma 6.panta pirmajai daļai, 15.panta sestajai daļai, 112.pantam, likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 20.panta pirmajai daļai, Komisijas regulas (ES) 2017/459 (2017.gada 16.marts), ar ko izveido gāzes pārvades sistēmu jaudas piešķiršanas mehānismu tīkla kodeksu un atceļ regulu (ES) Nr. 984/20136.panta 1.punktam, kā arī regulas Nr. 715/2009 13.panta 1.punktam.

[4] Regulators paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tiesas spriedums ir tiesisks, bet kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds, vai pieteicēja tarifu projektā 2018./2019.gada tarifu pārskata ciklam varēja iekļaut 2017.gada 4.jūlijā izsludinātās izsoles par dabasgāzes pieejamības nodrošināšanu pārvades sistēmas starpsavienojumā ar krātuvi 2017./2018.gada krātuves ciklā izmaksas, ciktāl tās nav iekļaujamas izmaksās par konkrētu dabasgāzes apjomu saskaņā ar metodikas 74.1punktu.

Līdz ar to tiesa noskaidroja, kāda ir tarifu noteikšanas kārtība.

Tiesa šai sakarā vispirms norādīja uz tarifu noteikšanas vispārējo principu, kas izriet no tiesību normām un ko ir atzinis arī Senāts, ka tarifu aprēķinā ir iekļaujamas tikai nākamā tarifu pārskata cikla izmaksas jeb plānotās izmaksas, proti, izmaksās – ar noteiktiem izņēmumiem – nevar iekļaut iepriekšējā tarifu pārskata ciklā radušās izmaksas. Kā tas izriet no sprieduma motīviem, 2017.gada 22.decembrī, kad pieteicēja iesniedza tarifu projektu, nepastāvēja neviens izņēmums, kas attiektos uz pieteicējas situāciju un kas ļautu pieteicējai tarifu projektā 2018./2019.gada tarifu pārskata ciklam iekļaut izmaksas, kas radušās 2017./2018.gada tarifu pārskata ciklā.

Vienlaikus no sprieduma izriet, ka tiesa ir ņēmusi vērā metodikas 35.4.apakšpunktā nostiprināto izņēmumu, kas metodikā iekļauts ar regulatora 2018.gada 8.marta lēmumu un kas stājās spēkā 2018.gada 13.martā, proti, kad vēl noritēja strīdus tarifu projekta pamatotības izvērtējums.

Metodikas 35.4.apakšpunkts paredzēja, ka nākamā tarifu pārskata cikla plānotās jaudas rezervēšanas pakalpojuma izmaksas tiek koriģētas, ja iepriekšējā tarifu pārskata ciklā ārējo normatīvo aktu izmaiņu vai ārkārtas situāciju novēršanas dēļ radušās neparedzētas izmaksas ir pamatotas un ciktāl tās nav atgūstamas citādi, nākamā tarifu pārskata cikla plānotajās jaudas rezervēšanas pakalpojuma izmaksās tās iekļauj faktiskā apmērā.

Ņemot vērā minēto normu, tiesa pārbaudīja, vai pieteicēja varēja paredzēt strīdus izmaksas. Šai sakarā tiesa vispirms norādīja, ka ir nošķirams tas, vai pieteicēja varēja prognozēt konkrētu izmaksu posteni (proti, šāda veida izmaksas vispār), no tā, vai pieteicēja varēja prognozēt attiecīgo izdevumu konkrēto apmēru. Attiecībā uz pēdējo tiesa atzina, ka tas vien, ka nav zināms precīzs prognozēto izmaksu apmērs, nenozīmē, ka šīs izmaksas nevar iekļaut tarifu projektā. Savukārt, pārbaudot konkrētā izmaksu posteņa prognozējamību, tiesa secināja, ka šāds izmaksu postenis bija prognozējams, un pieteicēja, kā to rāda faktiskie apstākļi, arī prognozēja šādu izmaksu posteni jau pirms 2017./2018.gada tarifa apstiprināšanas. Tādējādi tiesa atzina, ka attiecībā uz pieteicēju ir piemērojams vispārējais tarifu veidošanas princips, ka izmaksās iekļaujamas prognozētās izmaksas.

[6] Pieteicēja kasācijas sūdzībā izvirzījusi virkni argumentu, ar kuriem tā apšauba tiesas piemērotā tarifu noteikšanas principa pareizību.

Pieteicēja norāda uz tarifu veidošanas pamatprincipu, ka tarifam ir jāsedz ekonomiski pamatotas sabiedrisko pakalpojumu izmaksas. Tādējādi pieteicējas ieskatā tai ir tiesības tehnoloģiski un ekonomiski pamatotās izmaksas atgūt nākamajos tarifu pārskata ciklos neatkarīgi no jebkādiem citiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, piemēram, vai pieteicējai bija vai nebija iespējams šādas izmaksas iekļaut iepriekšējā tarifu projektā. Pieteicēja iebilst tam, ka Senāta judikatūrā ir apstiprināts princips, ka tarifā nevar iekļaut ekonomiski pamatotas izmaksas, kas radušās iepriekšējā tarifu pārskata ciklā.

Līdz ar to Senātā ir pārbaudāms, vai no tarifu veidošanas principa, ka tarifam ir jāspēj segt ekonomiski pamatotās izmaksas, izriet, ka tarifu aprēķinā var ņemt vērā izmaksas, kas radušās iepriekšējā tarifu pārskata ciklā.

[7] Senāts piekrīt pieteicējai, ka tarifs ir jāveido tā, lai ieņēmumi spētu segt ekonomiski pamatotās izmaksas, kas rodas, sniedzot sabiedrisko pakalpojumu.

Tas izriet no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (redakcijā, kas bija spēkā tarifu projekta apstiprināšanas laikā) 1.pantā noteiktā, ka likuma mērķis ir nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, un 20.panta, kas paredz, ka tarifi nosakāmi tādā apmērā, lai lietotāju izdarītie tarifu maksājumi segtu ekonomiski pamatotas sabiedrisko pakalpojumu izmaksas un nodrošinātu sabiedrisko pakalpojumu rentabilitāti, ja nozares speciālie likumi neparedz citus tarifu noteikšanas principus. Senāts piekrīt pieteicējai, ka šis princips izriet arī no regulas Nr. 715/2009 13.panta 1.punkta, kas noteic, ka tarifi ir pārredzami, ņem vērā vajadzību pēc sistēmas viengabalainības un tās uzlabošanas un atspoguļo faktiskās izmaksas, ciktāl šīs izmaksas atbilst efektīva un strukturāli salīdzināma tīkla operatora izmaksām un ir pārredzamas, vienlaikus ietverot attiecīgu peļņu no ieguldījumiem un vajadzības gadījumā ņemot vērā tarifu salīdzinošo novērtēšanu, ko izstrādājušas regulatīvās iestādes.

Vienlaikus no likuma 20.panta teksta izriet arī tas, ka tarifu aprēķinam jābūt balstītam uz prognozētajām izmaksām, ko atzinis arī Senāts, interpretējot šo normu (*Senāta 2016.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-252/2016, A43017313, 11.punkts*). Proti, tā kā tarifi tiek aprēķināti, lai segtu nākotnē sniedzamo pakalpojumu izmaksas, tad ir likumsakarīgi, ka tarifu aprēķinos ir jāņem vērā tās iespējamās izmaksas, kas radīsies, sniedzot šo pakalpojumu, citiem vārdiem – prognozētās jeb plānotās izmaksas. Tādējādi arī tiek nodrošināts, ka lietotājs maksā tieši par to pakalpojumu, kuru saņem.

Minētais *expressis verbis* izriet no metodikas 66.1.apakšpunkta, kas paredz, ka operators līdz katra gada 1.februārim iesniedz regulatoram izvērtēšanai tarifu projektu un tiem atbilstošās izmaksas 12 mēnešu periodam, sākot no dienas, kad plānots uzsākt piemērot aprēķinātos tarifus, kopā ar minēto izmaksu pamatojumu.

Kā to paskaidrojumos par kasācijas sūdzību pamatoti norādījis regulators, ekonomiskā pamatojuma princips un izmaksu prognozēšanas princips nav savstarpēji izslēdzoši. Ņemot vērā iepriekš minēto tiesību normu interpretāciju, ekonomiskā pamatojuma princips ir attiecināms uz tādām izmaksām, kuru iekļaušanu tarifu aprēķinā paredz tiesību normas. Citiem vārdiem, tā kā tarifu aprēķinā ir iekļaujamas prognozētās izmaksas, tad šīm prognozētajām izmaksām jābūt ekonomiski pamatotām.

Ievērojot minēto, pretēji pieteicējas uzskatam no tarifu veidošanas principa, ka tarifam ir jāspēj segt ekonomiski pamatotās izmaksas, neizriet automātisks secinājums, ka tādējādi tarifa aprēķinos var iekļaut arī tādas izmaksas, kas radušās iepriekšējā tarifu pārskata ciklā.

Nepamatots ir arī pieteicējas apgalvojums, ka no tiesas pieminētajiem Senāta nolēmumiem lietās Nr. SKA-252/2016 un SKA-49/2017 neizriet visaptverošs princips, ka tarifā ir iekļaujamas prognozētās izmaksas. Lai arī var piekrist pieteicējai, ka strīdus jautājums izskatāmajā lietā ir atšķirīgs, Senāta atziņa, ka tarifu aprēķins tiek balstīts uz prognozētajām izmaksām, var tikt attiecināta arī uz izskatāmo lietu, jo tā izteikta, interpretējot likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 20.pantu, tātad – normu, kas visaptveroši reglamentē tarifu apmēra noteikšanas principus.

Senāts papildus nevar nepieminēt, ka pati pieteicēja, lai arī nonāk pretrunā pašas paustajiem argumentiem, kasācijas sūdzībā nenoliedz, ka vispārīgi tarifi tiek aprēķināti, pamatojoties uz prognozētām izmaksām (pieteicēja nenorāda, no kurām tiesību normām tas pieteicējas ieskatā izriet), taču iepriekšējā tarifu pārskata ciklā radušās izmaksas būtu jākompensē, ja tās radušās no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja neatkarīgu iemeslu dēļ, piemēram, tās nav bijis iespējams paredzēt.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka tiesa pareizi piemērojusi tarifu noteikšanas principus.

[8] Minēto nemaina arī pieteicējas piedāvātā metodikas 8., 10. un 65.punkta analīze. Pieteicēja no minētajām normām izsecinājusi, ka metodikā ir atsauces vienīgi uz plānotajiem ieņēmumiem, taču nav atsauces uz plānotajiem izdevumiem, kas nozīmējot, ka metodika neizslēdza iespēju nākamajos tarifu pārskata ciklos iekļaut izmaksas, kas radušās iepriekšējos tarifu pārskata ciklos.

Pirmkārt, jānorāda, ka no tiesību normām izriet vispārīgs princips, ka tarifu aprēķinos iekļaujamas prognozētās izmaksas. Tādējādi, lai rīkotos pretēji šādam principam, jāpastāv izņēmumam no tā.

Otrkārt, pieteicēja – apzināti vai neapzināti – kasācijas sūdzībā nav pieminējusi un analizējusi metodikas 66.1.apakšpunktu, uz kuru atsaucās tiesa un no kura tā izsecināja, ka arī metodika paredz principu, ka tarifu aprēķinā jāņem vērā prognozētās izmaksas.

[9] Tiesa pareizi konstatējusi, ka 2017.gada 22.decembrī, proti, brīdī, kad pieteicēja iesniedza tarifu projektu, izņēmums no vispārējā principa, kas attiektos uz pieteicējas gadījumu un kas ļautu pieteicējai tarifu aprēķinos iekļaut arī iepriekšējā tarifu pārskata ciklā radušās izmaksas, nepastāvēja.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā plaši pamato, ka tādējādi ir konstatējams likuma robs, jo pieteicējai nav iespējams atgūt tādas ekonomiski pamatotas izmaksas, kuras tai radušās, bet kuras tā nevar atgūt objektīvu, no pieteicējas neatkarīgu iemeslu dēļ (proti, kuras tā nevarēja paredzēt), kas esot pretēji likumdevēja mērķim.

Senāts atzīst, ka šiem pieteicējas apsvērumiem nav nozīmes, jo tiesa, lai arī neveiksmīgi formulējusi noskaidrojamo jautājumu (proti, tiesa norādījusi: lai *piemērotu* metodikas 35.4.apakšpunktu, pieteicējai jāspēj pamatot normā minēto kritēriju iestāšanos), pēc būtības ir piemērojusi metodikas 35.4.apakšpunktu, kas stājās spēkā vēlāk – 2018.gada 13.martā. Kā jau minēts, šī norma paredzēja izņēmumu – iespēju tarifu aprēķinā iekļaut arī tādas neparedzētas izmaksas, kas radušās iepriekšējā tarifu pārskata ciklā. Tas, ka tiesa atzinusi, ka pieteicēja jau iepriekšējā tarifu projekta saskaņošanas laikā varēja paredzēt šādas izmaksas un līdz ar to attiecināt tās uz iepriekšējo tarifu pārskata ciklu, nenozīmē, ka šī norma nav piemērota. Tas nozīmē vienīgi to, ka tiesa nav konstatējusi visus normā noteiktos priekšnoteikumus, lai pieteicēja varētu izmantot normā noteiktās tiesības.

Minētā iemesla dēļ nav nozīmes arī pieteicējas argumentam, ka tiesa nepamatoti atsaukusies uz Satversmes tiesas 2011.gada 13.decembra lēmuma lietā Nr. [2011-15-01](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2011-15-01_Lemums_izbeigsana.pdf" \l "search=2011-15-01) 9.5.punktu. Ar to tiesa pamatojusi, kāpēc uz pieteicēju nav piemērojami tie metodikā noteiktie izņēmumi, kuri pastāvēja 2017.gada 22.decembrī, bet kuri neattiecās uz pieteicējas situāciju, jo attiecībā uz pieteicēju ir piemērots vēlāk metodikā iekļautais izņēmums. Turklāt šis izņēmums piemērojams tādu apstākļu iestāšanās gadījumā, kurus min pieteicēja un kuru dēļ pieteicējas ieskatā šādam izņēmumam likuma roba aizpildīšanas nolūkos būtu jābūt noteiktam. Proti, no kasācijas sūdzības izriet uzskats, ka izņēmumam būtu jāpastāv situācijā, kad izmaksas nav bijis iespējams paredzēt.

[10] Pieteicēja, pamatojot savu viedokli, ka iepriekšējā tarifu pārskata ciklā radušās tehnoloģiski un ekonomiski pamatotās izmaksas var iekļaut nākamajā tarifu projektā, vienīgi balstoties uz izmaksu ekonomiskā pamatojuma principu, norāda, ka pretējā gadījumā tas būtu nesamērīgi, kā arī varētu apdraudēt sabiedriskā pakalpojuma nodrošināšanu, pakalpojuma sniedzējam potenciāli nespējot segt radušos zaudējumus. Vienlaikus pieteicēja, norādot uz nepieciešamību novērst minētās sekas, arī akcentē, ka iepriekšējā tarifu pārskata ciklā radušās ekonomiski pamatotās izmaksas būtu iekļaujamas nākamajā tarifu projektā gadījumā, ja šādas izmaksas radušās sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam iepriekš neparedzamu iemeslu dēļ (sk. šā sprieduma 3.6.punktu).

Lai arī, kā jau tas atzīmēts iepriekš, pieteicēja, izvirzot šādus apsvērumus, nonāk pretrunā savam viedoklim, ka ekonomiski pamatotās izmaksas ir sedzamas neatkarīgi no tā, vai izsoles izmaksas bija iespējams iekļaut 2017./2018.gada tarifu aprēķinā (sk. šā sprieduma 3.5.punktu), tomēr Senāts piekrīt minētajiem apsvērumiem.

Senāts vērš uzmanību, ka tarifu noteikšanā ir jāsaskaņo un jālīdzsvaro sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju intereses, kas citstarp tiek panākts, normatīvajos aktos paredzot procesu, kā izmaksas iekļaujamas tarifos. Šis process ir nostiprināts likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 19., 20. un 21.pantā, kas ietver gan to, kā tiek noteikts tarifu apmērs, gan tarifu aprēķināšanas, tarifu projekta iesniegšanas, tā izvērtēšanas un apstiprināšanas procedūru. Tarifu noteikšanas procedūra nav tikai formalitāte, kā to uzskata pieteicēja. Ar tās palīdzību tiek īstenots tiesiskās noteiktības princips. Gan pakalpojumu sniedzējiem, gan lietotājiem ir tiesības paļauties, ka tarifi tiks noteikti saskaņā ar tiesību normās paredzēto procedūru. Tādējādi, ciktāl minētā procedūra nodrošina sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam iespēju atgūt ekonomiski pamatotās prognozētās izmaksas likumā noteiktā veidā, tad tas nevar paļauties, ka jebkuras izmaksas varēs atgūt, iekļaujot tās jebkurā tarifu projektā, proti, likumā neparedzētā veidā, pat ja izmaksas ir ekonomiski pamatotas. Secīgi – sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nevar atsaukties uz samērīguma principu, lai izmaksas iekļautu tarifu aprēķinā, ja pats pakalpojumu sniedzējs nav izmantojis likumā paredzētās iespējas izmaksu atgūšanai. Pretējā gadījumā atbildība par pakalpojumu sniedzēja kļūdu tiktu pārnesta uz lietotāju, kas nebūtu taisnīgi. Vienlaikus no minētā izriet, ka vienīgi tad, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs objektīvu iemeslu dēļ nevar izmantot likumā noteikto procedūru izmaksu atgūšanai, tas būtu pamats pieļaut izņēmumu izmaksu atgūšanas kārtībā.

Senāts atzīst, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nevar atsaukties uz apstākli, ka izmaksu nekompensēšana varētu novest pie tā, ka tiktu apdraudēta sabiedriskā pakalpojuma nodrošināšana, lai situācijā, kad pakalpojumu sniedzējs pats ir kļūdījies tarifu aprēķinos, izmaksas kompensētu likumā neparedzētā kārtībā. Ievērojot to, ka likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” mērķis, kas definēts 1.pantā, ir nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs vienmēr varētu aizbildināties ar šo mērķi un secīgi – tā apdraudējumu, lai varētu pretendēt uz izmaksu kompensēšanu. Tas padarītu par bezjēdzīgu likumā nostiprināto procedūru, kā tiek noteikti tarifi, un tādējādi apdraudētu tiesisko noteiktību. Tā tam nevajadzētu būt.

Senāta ieskatā tikai tad, ja patiesi būtu apdraudēta sabiedrisko pakalpojumu sasniegšana un ja šis apdraudējums varētu tikt novērsts tikai tādējādi, ka izmaksas tiek iekļautas nākamajā tarifu aprēķinā, būtu pieļaujams šāds risinājums. Taču no lietas apstākļiem un pieteicējas argumentiem neizriet, ka šādi apstākļi būtu iestājušies. Pieteicēja norāda uz hipotētisku situāciju, tādējādi vispārīgi atsaucoties uz likumā noteiktajiem sasniedzamajiem mērķiem, lai kompensētu savus zaudējumus, kas, kā minēts, nav pamatoti.

[11] Kā jau minēts, tiesa ir piemērojusi metodikas 35.4.apakšpunktā reglamentēto izņēmumu un pārbaudījusi, vai pieteicēja varēja prognozēt strīdus izmaksas. Tiesa, balstoties uz rūpīgu tiesisko un faktisko apstākļu izvērtējumu, atzina, ka pieteicējai jau pirms 2017./2018.gada tarifa apstiprināšanas bija zināms gan drošai apgādei nepieciešamais apjoms, gan tā iegūšanas metode (izsole), gan iespējamās izmaksas, gan nepieciešamība attiecīgās prognozētās izmaksas iekļaut 2017./2018.gada tarifā.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tā nevarēja prognozēt nedz konkrētos izmaksu posteņus, nedz arī izmaksu apmēru (šā sprieduma 3.3. un 3.11.punkts).

Senāts, novērtējot pieteicējas kasācijas sūdzības argumentus, akcentē, ka tie nav vērsti uz tiesas sprieduma motīvu atspēkošanu. Pieteicēja vienīgi norāda, kāpēc tās ieskatā nebija iespējams prognozēt attiecīgos izmaksu posteņus un to apmēru, pēc būtības atkārtojot jau apgabaltiesai sniegtos apsvērumus, bet neargumentē, kādus tiesību normu pārkāpumus tiesa ir pieļāvusi, konstatējot pretējo un tādējādi noraidot pieteicējas argumentus. Šādi kasācijas sūdzības apsvērumi neatbilst kasācijas sūdzībai izvirzītajām prasībām (Administratīvā procesa likuma 325.pants un 328.panta pirmās daļas 6.punkts) un līdz ar to nevar būt pamats to pārbaudei kasācijas tiesvedības ietvaros.

[12] Attiecībā uz pieteicējas argumentu par metodikas 30.1punktu (šā sprieduma 3.4.punkts) Senāts piekrīt regulatora paskaidrojumos norādītajam, ka minētā norma ir jāskata kopsakarā ar noteikumu Nr. 312 12.1–2.3punktā paredzēto regulējumu, kas kopš 2018.gada paredz, ka izsoles veids un apjoms vēl pirms tās rīkošanas tiek saskaņots ar Ekonomikas ministriju un regulatoru. Proti, ar grozījumiem tika paredzēts, ka izsoles apjoms un veids tiek saskaņots vēl pirms tās rīkošanas, kas rada situāciju, kad izsoles izmaksas var tikt iekļautas tarifos faktiskajā apmērā, jo tās jau iepriekš ir izvērtētas. Attiecībā uz pieteicējas 2017.gadā rīkoto izsoli šāda kārtība nepastāvēja. Līdz ar to attiecībā uz šo izsoli principu par faktisko izmaksu iekļaušanu tarifos nevar piemērot, jo, tā kā regulators pirms izsoles rīkošanas nav apstiprinājis tās apjomu, gadījumā, ja tarifos tiktu iekļautas visas izsoles izmaksas to faktiskajā apmērā, regulatoram principā tiktu liegta iespēja vispār izvērtēt, vai izsoles izmaksas ir bijušas ekonomiski pamatotas.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda uz tiesas pieļautu Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās un trešās daļas pārkāpumu, nenovērtējot pierādījumus lietā, kas novedis pie nepareizas lietas izspriešanas (šā sprieduma 3.1.punkts). Pieteicēja pārmet tiesai, ka tā, lai arī pareizi noteikusi strīdus jautājumu, kura ietvaros būtu noskaidrojams dabasgāzes apjoms, kam ir jāatrodas krātuvē, lai pieteicēja varētu pilnvērtīgi nodrošināt tai uzlikto pienākumu izpildi, tā tomēr nav pārbaudījusi pierādījumus, kas pierāda, ka konkrētais apjoms bija nepieciešams un ekonomiski pamatots, kādēļ pieteicējai būtu kompensējamas visas izmaksas.

Kā jau tas izriet no iepriekš minētā, tiesa secinājumu, ka pieteicēja nevarēja izsoles izmaksas iekļaut tarifu projektā 2018./2019.gada tarifu pārskata ciklam, ir balstījusi uz tarifu noteikšanas principu, ka izmaksās ir iekļaujamas prognozējamās izmaksas, un faktu, ka pieteicēja varēja prognozēt konkrēto izmaksu posteni un līdz ar to arī pati iekļaut to izmaksās 2017./2018.gada tarifu pārskata ciklā, nevis uz apstākli par izsolītā dabasgāzes apjoma pamatotību. Tādējādi tiesai nebija jāpārbauda, vai izsolītais dabasgāzes apjoms bija nepieciešams un ekonomiski pamatots. Secīgi – tiesai arī nebija jāpārbauda attiecīgie pierādījumi.

Turklāt Senāts arī atzina, ka no tarifu veidošanas principa, ka tam ir jāspēj segt ekonomiski pamatotās izmaksas, neizriet, ka tarifu aprēķinā var ņemt vērā izmaksas, kas radušās iepriekšējā tarifu pārskata ciklā, pat ja tās ir bijušas ekonomiski pamatotas.

Minētā iemesla dēļ nav nozīmes arī pieteicējas argumentam, kas atreferēts šā sprieduma 3.2.punktā.

[14] Pieteicēja kasācijas sūdzībā izsaka argumentus arī par regulatora un tiesas piemēroto metodikas 74.1punktu.

Metodikas 74.1punkts paredz: izmaksas, kas saistītas ar dabasgāzes nodrošināšanu pārvades sistēmas starpsavienojumā ar Inčukalna pazemes gāzes krātuvi uz 2018.gada 1.martu, ievērojot sistēmas operatora 2017.gadā rīkoto izsoli, un kas atbilst dabasgāzes daudzumam 3160 tūkst. MWh (300 milj. m3), atgūstamas 2018./2019.gada un 2019./2020.gada tarifu pārskata ciklā.

Pieteicēja apšauba metodikas 74.1punkta atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām. No kasācijas sūdzības kopumā izriet pieteicējas uzskats, ka šī norma ir pieteicējai nelabvēlīga un nepamatoti ierobežo iespējas pieteicējai atgūt visas ekonomiski pamatotās izmaksas, jo tā paredz, ka izmaksas ir atgūstamas tikai par dabasgāzi 3160 tūkst. MWh (300 milj. m3) apmērā, kas pieteicējas situācijā nozīmē, ka faktiski atgūt ir iespējams tikai pusi no visām izmaksām, kas tai radās saistībā ar izsoli.

Senāts pieteicējas argumentiem nepiekrīt. Tā kā ir konstatēts, ka pieteicēja pati savas vainas dēļ nav visas izsoles izmaksas iekļāvusi 2017./2018.gada tarifu projektā, metodikas 74.1punkts ir uzskatāms par pieteicējai labvēlīgu normu, jo paredz pieteicējai iespēju atgūt vismaz daļu no izmaksām.

Savukārt, lai pamatotu, ka minētā norma neatbilst augstāka juridiskā spēka normām, pieteicējai būtu jāpamato, ka ar tajā minēto dabasgāzes apmēru nepietiek, lai izpildītu mērķi, kuram norma tika paredzēta, proti, lai enerģētiskās krīzes laikā nodrošinātu nepieciešamo jaudu dabasgāzes izņemšanai no krātuves. Šādus argumentus pieteicēja nav izvirzījusi. Kasācijas sūdzībā pieteicēja tikai argumentē, ka izsole bija nepieciešama tās pamatpienākumu izpildei, nevis, lai nodrošinātu nepieciešamo jaudu dabasgāzes izņemšanai no krātuves enerģētiskās krīzes laikā. Tāpēc Senātam nerodas šaubas par metodikas 74.1punkta atbilstību augstāka juridiskā spēka normām. Pieteicēja arī izteikusi vispārīgu argumentu, ka atšķirībā no noteikumu Nr. 312 12.1punkta, kas paredz, ka uzglabājamās gāzes apjoms ir ne mazāks par 300 milj. m3, metodikas 74.1punkts nosaka konkrētu kompensējamo izmaksu apmēru, neparedzot iespēju kompensēt pārējās izsoles izmaksas, pat ja tās ir ekonomiski un tehnoloģiski pamatotas. Bet arī šāds arguments izskatāmajā gadījumā nerada šaubas par normas tiesiskumu, jo tiesa ir atzinusi, ka ar normā norādīto apjomu ir pietiekami tās mērķa sasniegšanai (rezervju izveidošanai enerģētiskās krīzes situācijai). Arī pieteicēja nav norādījusi uz pretējo, jo ir izteikusi argumentus tikai par to, cik daudz dabasgāzes tai bija nepieciešams pamatpienākumu veikšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 7.aprīļa spriedumu, bet AS „Conexus Baltic Grid” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.