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Senāts šādā sastāvā: senatores Sandra Kaija, Irīna Jansone, Inguna Radzeviča,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. septembra lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1panta otrās daļas 1. punktu tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzībā vai protestā norādītajos tiesību normu piemērošanas jautājumos ir izveidojusies Augstākās tiesas judikatūra un pārsūdzētais nolēmums tai atbilst.

Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesa nav ieskaitījusi izciestā soda termiņā izciestā soda daļu pēc iepriekšējiem spriedumiem un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 25. pantu un Krimināllikuma 51. pantu, liekot [pers. A] vēlreiz izciest brīvības atņemšanas sodu.

Senāts konstatē, ka [pers. A] galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteikts, daļēji saskaitot ar šo spriedumu noteikto sodu ar sodiem, kas noteikti ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 23. augusta spriedumu krimināllietā Nr. 11088061322, Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 15. septembra spriedumu krimināllietā Nr. 11089060922 un Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 6. oktobra spriedumu krimināllietā Nr. 11087109618.

Tiesa arī nolēmusi, ka soda laikā ieskaitāms sods, kas jau izciests pēc Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 23. augusta sprieduma un pēc Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 6. oktobra sprieduma.

Turklāt tiesa atbilstoši Krimināllikuma 52. panta ceturtajai daļai ieskaitījusi soda termiņā aizturēšanu un apcietinājumu izskatāmajā lietā no 2022. gada 7. jūlija līdz 2023. gada 19. februārim.

No Sodu reģistrā iekļautajām ziņām par [pers. A] kriminālprocesiem konstatējams, ka [pers. A] sodu (īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem), kas viņam piespriests ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 23. augusta spriedumu, izcietis no 2022. gada 8. decembra līdz 2023. gada 7. martam. Sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 6. oktobra spriedumu (brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem), [pers. A] sācis izciest 2022. gada 1. novembrī. Savukārt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, kas piespriesta ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 15. septembra spriedumu, [pers. A] sācis izciest 2022. gada 11. oktobrī un beidzis izciest 2022. gada 11. decembrī, tas ir, laikā, kad apsūdzētais atradies apcietinājumā izskatāmajā kriminālprocesā Nr. 11087044122.

Judikatūrā jau ir pausta atziņa, ka Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu ir nepieciešams interpretēt atbilstoši tās mērķim. Minētā tiesību norma nodrošina to, ka jebkāds ieslodzījumā (nebrīvē) pavadītais laika periods, piemēram, aizturēšana vai apcietinājums tiek ieskaitīts brīvības atņemšanas soda termiņā. Minētās tiesību normas mērķis nav bijis radīt situāciju, kad viens un tas pats pavadītais laika periods ieslodzījumā, t. i., atrodoties ieslodzījuma vietā gan apcietinātā, gan notiesātā statusā, tiktu ieskaitīts dubultā galīgajā soda termiņā, tādējādi radot divkāršu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņa samazinājumu jeb tā dēvēto „dubultieskaitu” (*Senāta 2023. gada 13. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK‑322/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1013.11360025318.22.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A1013.11360025318.22.L)*, 10. punkts*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmums, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam noteikto sodu, nodrošinot ieslodzījumā pavadītā laika ieskaitīšanu [pers. A] noteiktā soda termiņā, atbilst Augstākās tiesas judikatūrai.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas 1. punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1panta otrās daļas 2. punktu tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā vai protestā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā arī norāda, ka tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, nav ņēmusi vērā lūgumu nodrošināt viņam iespēju piedalīties tiesas sēdē, nav rīkojusi videokonferenci un tādējādi liegusi viņam iespēju teikt pēdējo vārdu.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa izskatījusi lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē. Savukārt apelācijas instances tiesa izskatījusi lietu rakstveida procesā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 3. punktu.

Judikatūrā ir atzīts, ka atšķirībā no Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 1., 2. un 2.1punktā norādītajiem gadījumiem, kad likumdevējs ir paredzējis apelācijas instances tiesas tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā tikai tad, ja prokurors vai persona, kuras intereses sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst, Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 3., 4., 5. un 6. punktā norādītajos gadījumos šo personu iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši (*Senāta 2021. gada 1. decembra lēmuma lietā Nr. SKK‑155/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1201.11815000218.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8149)*, 6.2.2. punkts*).

Judikatūrā arī atzīts, ka tiesas nolēmuma tiesiskums, pamatotība un taisnīgums nav atkarīgs no procesa veida, un rakstveida process pats par sevi neierobežo procesā iesaistīto personu tiesības uz taisnīgu tiesu. Rakstveida procesa būtība izpaužas apstāklī, ka lieta tiek iztiesāta pēc lietas materiāliem bez procesā iesaistīto personu piedalīšanās, līdz ar to apsūdzētie rakstveida procesā nesniedz liecības, nepamato savu viedokli par apelācijas sūdzībās norādītajiem apstākļiem un nesaka pēdējo vārdu. Tiesības uz taisnīgu tiesu šajā aspektā apsūdzētajiem tiek nodrošinātas, izskaidrojot viņiem tiesības iesniegt tiesai rakstveida liecības un dokumentus, kas pamato apelācijas sūdzībās izteiktos lūgumus (*Senāta 2021. gada 1. decembra lēmuma lietā Nr. SKK‑155/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1201.11815000218.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8149)*, 6.2.2. punkts*).

No 2023. gada 17. maija paziņojuma (*lietas 2. sējuma 168. lapa*) konstatējams, ka apelācijas instances tiesa ir izskaidrojusi apsūdzētajam [pers. A] viņa tiesības. Tāpat apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi [pers. A] iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā (*lietas 2. sējuma 188., 189. lapa*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā nerada šaubas par apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu. Turklāt izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā, jo kasācijas sūdzības argumenti nav saistīti ar tiesu praksē nozīmīgu tiesību normu interpretāciju.

Tādējādi konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas 2. punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu, 573.1panta otrās daļas 1. un 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.