**Kaitējuma kompensācijas piedziņa no nepilngadīgā, kuram noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis**

Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 2. punkts noteic kaitējuma kompensācijas subsidiāro piedziņu no nepilngadīgā un viņa vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, izņemot gadījumus, kad tas ir šo personu amata pienākums. Tā ir speciālā tiesību norma, kas attiecināma uz visiem nepilngadīgajiem, arī tiem, kuriem noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis*.*

Turklāt par kaitējuma kompensāciju atbildīgi abi vecāki.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[M]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatores Sandra Kaija un Inese Laura Zemīte,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] pārstāves [pers. B] un cietušās [pers. C] kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] lēmumu

[pers. A], personas kods [..],

atbrīvota no kriminālatbildības par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 116. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un viņai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana specializētajā psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) ar apsardzi.

No [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] valsts labā piedzīta cietušajai [pers. C] izmaksātā valsts kompensācija 2250 *euro*.

No [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] cietušās [pers. C] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 1034,63 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 1000 *euro*.

Pārējā daļā kaitējuma kompensācijas – materiālā kaitējuma kompensācija 250 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 49 000 *euro* – kriminālprocesā nav noteiktas.

[2] Ar pirmās instances tiesas lēmumu atzīts, ka [pers. A], būdama nepieskaitāmības stāvoklī, izdarīja Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 116. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, citas personas tīšas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājumu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar [pers. A] pārstāves [pers. B], [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Antras Čirkšes un cietušās [pers. C] apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] lēmums atcelts daļā par cietušās [pers. C] labā noteiktās mantiskās kaitējuma kompensācijas 1034,63 *euro* un morālā kaitējuma kompensācijas 1000 *euro* piedziņu no [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] un par nenoteiktās kaitējuma kompensācijas daļu.

No [pers. A] cietušās [pers. C] labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 1034,63 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 7750 *euro*.

Pārējā daļā mantiskā kaitējuma kompensācija 250 *euro* ik mēnesi un morālā kaitējuma kompensācija 40 000 *euro* – nav noteikta.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas lēmums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu [pers. A] pārstāve [pers. B] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā, ar kuru atstāta spēkā valsts labā cietušajai [pers. C] izmaksātās valsts kompensācijas 2250 *euro* piedziņa no [pers. A] subsidiāri ar [pers. B].

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu [pers. A] pārstāve [pers. B] pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Tiesa nepareizi piemērojusi likuma “Par valsts kompensāciju cietušajiem” 3.1 pantu un nepamatoti lēmusi piedzīt no [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] valsts labā cietušajai izmaksāto kompensāciju 2250 *euro*. Apelācijas instances tiesa nepamatoti noteikusi subsidiāro atbildību [pers. A] un viņas pārstāvei [pers. B], pamatojoties uz likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” 3.1 panta pirmās daļas 2. punktu un otro daļu, jo minētā likuma 3.1 panta otrā daļa nosaka tiesas rīcību, ja valsts kompensācija izmaksāta nepilngadīgam cietušajam, šā panta pirmās daļas 1. punktā minētajā gadījumā pienākums atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju ir cietušā pārstāvim, kas realizējis nepilngadīgā tiesības uz valsts kompensāciju, izņemot gadījumus, kad tas ir šo personu amata pienākums. Izskatāmajā lietā [pers. A] lietā nav nepilngadīga cietusī, bet persona, kurai piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis.

[4.2] Likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” 31. panta trešā daļa noteic, ja šā panta pirmās daļas 2. punktā minētā persona ir nepilngadīga, tā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju atmaksā subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, izņemot gadījumus, kad tas ir šo personu amata pienākums. Tiesa nepamatoti nav pieaicinājusi uz tiesu [pers. A] tēvu un noteikusi subsidiāro kompensācijas samaksas pienākumu abiem vecākiem, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu cietusī [pers. C] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par kaitējuma kompensācijas subsidiāru nenoteikšanu.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu cietusī [pers. C] pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav uzlikusi pienākumu samaksāt kompensāciju [pers. A] subsidiāri ar vecākiem.

[5.2] Apelācijas instances tiesa lēmuma motīvu daļā atbilstoši likuma “Par valsts kompensāciju cietušajiem” 3.1 panta pirmās daļas 2. punktā un 2. panta 2.1daļā noteiktajam atzinusi, ka cietušajai valsts izmaksātā kompensācija ir piedzenama no [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] valsts labā, taču lēmuma rezolutīvajā daļā tiesa nav lēmusi daļā par minētās kompensācijas piedziņu valsts labā.

[5.3] Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā nav izvērtējusi, kāpēc valsts izmaksātā kompensācija cietušajai valsts labā ir piedzenama no [pers. A] subsidiāri ar [pers. A] māti [pers. B], nevis ar abiem vecākiem.

[5.4] Tiesa nav izvērtējusi, kāpēc no [pers. A] ir piedzenama kompensācija subsidiāri ar vecākiem tikai valsts labā, bet cietušās [pers. C] labā subsidiāra kompensācijas piedziņa nav noteikta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 2.1 punktu, pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt personai, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis. No Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 2. punkta satura nepārprotami izriet, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt nepilngadīgajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, - subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka judikatūrā nostiprinājusies atziņa, ka, piemērojot Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 2. punktu, subsidiāras piedziņas noteikšanā nav jāvērtē vecāku vai personas, kuras viņus aizstāj, atbildība (nolaidība bērna (vainīgā) audzināšanā vai vecāku pienākumu nepienācīga pildīšana). Proti, Senāta ieskatā tiesības noteikt subsidiāru piedziņu nav paredzētas ar mērķi savā veidā sodīt nepilngadīgā vainīgā vecākus vai personas, kuras viņus aizstāj, bet gan nodrošināt cietušajam tiesības savlaicīgi saņemt kompensāciju gadījumos, kad objektīvu iemeslu dēļ to nespēj samaksāt pats vainīgais.

Tādējādi kasatore uzskata, ka, skatot minētās tiesību normas sistēmiski, kā arī pēc to mērķa un jēgas, ir secināms, ka subsidiāra piedziņa no vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, būtu izbeidzama ar brīdi, kad vainīgais sasniedz pilngadību.

No Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 2. punkta satura izriet, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt nepilngadīgajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, - subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj.

[5.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādīto, ka tiesai kopā ar nolēmumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 533. panta pirmās daļas nosacījumiem bija tiesības pieņemt blakus lēmumu un norādīt kompetentai institūcijai vai amatpersonai uz krimināllietā konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem, to cēloņiem un veicinošiem apstākļiem un pieprasīt tos novērst.

[6] Par cietušās [pers. C] kasācijas sūdzību [pers. A] pārstāve [pers. B] iesniedza viedokli, norādot, ka nepiekrīt cietušās norādītajam, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 604. panta septīto daļu, jo savā nolēmumā tiesa ir norādījusi, ka ir apmierināms pieteikums par kaitējuma atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tā piedzenama.

Nepiekrītot cietušās viedoklim, [pers. B] norāda, ka apelācijas instances tiesa pamatoti piemēroja Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 2.1 punktu, jo [pers. A] nav atzīta par vainīgu un sodīta, viņa nav apsūdzētās statusā.

Pārstāve [pers. B] ir piekritusi cietušās sūdzībā paustajam, ka tiesa nepamatoti valsts labā piedzītajai kompensācijai nav noteikusi pienākumu to samaksāt subsidiāri ar abiem vecākiem.

Pārstāve arī pievienojusies cietušās paustajam, ka ārstu nolaidības, kā arī [pers. A] neatbilstošas ārstēšanās un nesavlaicīgas diagnozes noteikšanas dēļ ir radušās sekas – [pers. A] izdarītais noziedzīgais nodarījums –, un tas varētu būt pamats tiesas blakus lēmuma pieņemšanai, kas nav izvērtēts.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka lietā vispirms ir sniedzama atbilde, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 353. pantā noteiktās prasības, kas noteic kompensācijas samaksas pienākumu.

[6.1] Krimināllikuma 68. panta pirmā daļa noteic, ka Krimināllikumā paredzētos medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus nosaka personām, kuras izdarījušas šajā likumā paredzētos nodarījumus, būdamas nepieskaitāmības stāvoklī. Nepieskaitāmības jēdziens definēts Krimināllikuma 13. panta pirmajā daļā un attiecas uz personām, kuras nodarījuma izdarīšanas laikā psihisko traucējumu vai garīgās atpalicības dēļ nav varējušas saprast savu darbību vai to vadīt.

Izskatāmajā lietā nepilngadīgajai personai [pers. A] ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] lēmumu noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana specializētajā psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) ar apsardzi. Ar tiesas lēmumu atzīts, ka [pers. A], būdama nepieskaitāmības stāvoklī, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 116. pantā, nodarot cietušajai [pers. C] smagus dzīvībai bīstamus miesas bojājumus.

[6.2] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22. pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 350. panta otrā daļa noteic, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma vai prokurora priekšraksta par sodu pamata.

Latvijas Republikas Satversmes 92. pants garantē personas tiesības uz taisnīgu tiesu. Minētā panta trešajā teikumā ietvertas tiesības nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā uz atbilstīgu atlīdzinājumu, kas ir viens no taisnīgas tiesas uzdevumiem. Taču svarīgs ir ne tikai tiesas taisnīgums un tā pieejamība, bet arī tiesvedības procesa rezultāts – garantēta iespēja cietušajam tiesvedības beigās saņemt atbilstošu tiesisku gandarījumu. Šī konstitucionālā norma nosaka vispārēju valsts pienākumu ar tiesas starpniecību nodrošināt ikvienam, kuras tiesības ir pārkāptas, efektīvu aizsardzību pret aizskārumu (*Kūtris G. Kriminālprocesa likuma 92.panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 104. lpp.*).

Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmajā daļā norādītas personas, kurām var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu, proti: 1) pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā; 2) nepilngadīgajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, - subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, izņemot gadījumus, kad tas ir šo personu amata pienākums; 2.1) personai, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis vai kura nodota radinieku vai citu personu gādībā; 3) juridiskajai personai, kurai piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis.

Tātad attiecībā uz nepilngadīgajiem, kuri atzīti par vainīgiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, likums paredz subsidiāru atbildības principu. Turklāt šīs atbildības iestāšanās likumā ir noteikta tieši, proti, tiesai nav jāvērtē, vai vecāki ir pieļāvuši nolaidību bērna audzināšanā vai nepildījuši savus vecāku pienākumus (*Senāta 2009. gada 19. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑362/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4019)*, 11290024308, 11290032208*).

Subsidiārās atbildības princips paredz, ka atbildība iestājas, ja pamata parādnieks nevar izpildīt savus pienākumus. Ja kriminālprocesā par vainīgu atzītajam nepilngadīgajam nav savas mantas, maksāšanas pienākums rodas viņa vecākiem vai personām, kuras aizstāj vecākus (*Kūtris G. Kriminālprocesa likuma 353.panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 943. lpp.*).

[6.2.1] Ar pirmās instances tiesas lēmumu no [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] valsts labā piedzīta cietušajai [pers. C] izmaksātā valsts kompensācija 2250 *euro* un no [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] cietušās [pers. C] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 1034,63 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 1000 *euro*.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas lēmums atceļams daļā, un noteikusi no [pers. A] cietušās [pers. C] labā piedzīt mantiskā kaitējuma kompensāciju 1034,63 *euro* un morālā kaitējuma kompensāciju 7750 *euro* un no [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] valsts labā piedzīt cietušajai [pers. C] izmaksāto valsts kompensāciju 2250 *euro*.

Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka, lai arī attiecībā uz nepilngadīgajiem, kuri atzīti par vainīgiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, Kriminālprocesa likumā par kaitējuma kompensāciju paredzēta subsidiāra atbildība, tomēr medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanas gadījumā pastāv cits regulējums, ko likumdevējs ir atsevišķi izdalījis. Tiesas ieskatā likumdevējs Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmajā daļā ir devis izsmeļošu personu uzskaitījumu, kuriem var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu kriminālprocesā, atsevišķi izdalot personas, kurām noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis. Tiesa secinājusi, ka apsūdzētie, kuri atzīti par vainīgiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, ir diferencēti atkarībā no vecuma (pilngadīgi/nepilngadīgi), bet personas, kurām noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, netiek diferencētas pēc pilngadības.

Senāts atzīst šādu apelācijas instances tiesas izdarīto atzinumu par kļūdainu.

[6.2.2] Senāts norāda, ka saskaņā ar 2009. gada 12. martā veiktajiem grozījumiem Kriminālprocesa likumā tiesa atbilstoši minētā likuma 353. panta pirmās daļas 2.1punktam var uzlikt personai, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, pienākumu samaksāt kompensāciju. Minētā tiesību norma pieņemta ar mērķi atsevišķi izdalīt personas, kurām noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis un kurām tiesa var uzlikt pienākumu samaksāt kompensāciju. Tādējādi atzīstams, ka apelācijas instances tiesa Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmo daļu interpretējusi neatbilstoši tās mērķim un jēgai.

Kriminālprocesa likuma 353. panta trešā daļa noteic kārtību, kādā cietušajiem kaitējums atlīdzināms no valsts līdzekļiem, un atlīdzināmā kaitējuma apmēru nosaka īpašs likums. Tātad no šīs normas satura izriet, ka tā piemērojama sistēmiski ar likumu „Par valsts kompensāciju cietušajiem”.

Likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” 3.1 panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka pienākums atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju ir noziedzīga nodarījuma izdarītājam, kurš atzīts par vainīgu, pamatojoties uz notiesājošu spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, vai pret kuru kriminālprocess izbeigts personu nereabilitējošu apstākļu dēļ. Savukārt panta trešā daļa nosaka, ja šā panta pirmās daļas 2. punktā minētā persona ir nepilngadīga, tā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju atmaksā subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, izņemot gadījumus, kad tas ir šo personu amata pienākums.

Atbilstoši likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” 2. panta 2.1punktam par noziedzīga nodarījuma izdarītāju šā likuma izpratnē atzīstama persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, aizturētais, aizdomās turētais, apsūdzētais, persona, pret kuru notiek process medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai, un notiesātais. Likumdevējs ir noteicis, ka cietušajiem izmaksātā valsts kompensācija piedzenama no nepilngadīgā noziedzīga nodarījuma izdarītāja subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, izņemot gadījumus, kad tas ir šo personu amata pienākums. Tādējādi kompensācijas subsidiāra piedziņa nosakāma arī gadījumā, ja pret nepilngadīgu personu notiek process medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa noteikšanai.

Senāts norāda, ka ar 2018. gada 6. septembra „Grozījumiem likumā „Par valsts kompensāciju cietušajiem”” tika precizēta kārtība, kā tiek piedzīta izmaksātā valsts kompensācija, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs ir nepilngadīga persona. Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka izmaksātā valsts kompensācija tās piedziņas gadījumā tiek piedzīta subsidiāri ar attiecīgās nepilngadīgās personas vecākiem vai personām, kuras viņu aizstāj, izņemot gadījumu, kad tas ir šo personu amata pienākums. Identisks regulējums ir arī Kriminālprocesa likuma 353. pantā attiecībā uz kaitējuma kompensācijas samaksu (12. Saeimas likumprojekta Nr. [1222/Lp12](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/C2062D6724EB075DC22582730039451B?OpenDocument#a) „Grozījumi likumā „Par valsts kompensāciju cietušajiem”” [anotācija](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/C2062D6724EB075DC22582730039451B?OpenDocument#a)).

Senāts konstatē, ka no Kriminālprocesa likuma 353. panta un likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” 3.1 panta normu jēgas un mērķa izriet, ka likumdevējs ir vēlējies noteikt vienotu regulējumu attiecībā uz kompensācijas samaksas pienākumu, lai nodrošinātu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un nodrošinātu cietušā tiesības saņemt gandarījumu par nodarīto tiesību aizskārumu.

Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 2. punkta tiesību norma, kas nosaka subsidiāro piedziņu no nepilngadīgās personas un viņa vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, izņemot gadījumus, kad tas ir šo personu amata pienākums, ir speciālā tiesību norma, kas attiecināma uz visām nepilngadīgām personām, tai skaitā uz nepilngadīgām personām, kurām noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis.

[6.2.3] Senāts atzīst par pamatotu cietušās [pers. C] un [pers. A] pārstāves [pers. B] kasācijas sūdzībās norādīto argumentu par to, ka tiesai bija jāizlemj jautājums par kompensācijas maksāšanas pienākumu no nepilngadīgās personas, kurai piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, subsidiāri ar abiem vecākiem.

Arī juridiskajā literatūrā ir atzīts, ka subsidiāra atbildība nepilngadīgajam ir kopā ar saviem vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj. Atbildības iestāšanās brīdis nepilngadīgā vecākiem var būt saistīts ar mantas samazinājumu. Lai nepilngadīgā vecāki varētu aizsargāt savas tiesības un likumiskās intereses, procesā būtu jānodrošina viņu savlaicīga informēšana par kriminālprocesu, kurā apsūdzēts viņu bērns, un par pieteikto kaitējuma kompensāciju. Personām, kurām var nākties maksāt kaitējuma kompensāciju, jābūt iespējai uzzināt visus notikuma apstākļus, izvērtēt cēloņsakarību starp notikumu un radīto kaitējumu, kā arī apstrīdēt kompensācijas apmēru. Vienīgā likumā paredzētā līdzdalības iespēja ir nepilngadīgā pārstāvība kriminālprocesā. Minimālais vecāku tiesību nodrošināšanas līmenis būtu abu vecāku informēšana par notiekošo kriminālprocesu (*Kūtris G. Kriminālprocesa likuma 353.panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 944. lpp.*).

No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] vecāki ir [pers. B], kas atzīta par nepilngadīgās pārstāvi, un [pers. D]. No [pers. B] sniegtās informācijas psihiatrijas ekspertam stacionārās tiesu psihiatriskās ekspertīzes veikšanas laikā izriet, ka [pers. A] vecāki ir izšķīrušies vēl pirms bērna piedzimšanas un dzīvo šķirti. Māte [pers. B] par meitu saņem uzturlīdzekļus no Uzturlīdzekļu garantijas fonda administrācijas.

Senāts konstatē, ka ne pirmstiesas izmeklēšanas laikā, ne iztiesāšanas laikā netika noskaidrota [pers. A] tēva identitāte un viņš nav bijis informēts par notiekošo kriminālprocesu pret viņa meitu [pers. A]. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi iespēju noteikt kaitējuma kompensācijas piedziņu no nepilngadīgās [pers. A] subsidiāri ar abiem vecākiem.

[6.3] Ievērojot izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nolemjot, ka no [pers. A] cietušās [pers. C] labā piedzenama mantiskā kaitējuma kompensācija 1034,63 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 7750 *euro* un no [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] valsts labā piedzenama cietušajai [pers. C] izmaksātā valsts kompensācija 2250 *euro*, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 2. un 2.1 punkta un trešās daļas prasības. Pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai daļā par kaitējuma kompensācijas noteikšanu.

[7] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti daļā par tiesas tiesībām pieņemt blakus lēmumu, nav pamatoti.

Senāts konstatē, ka ne pirmās instances tiesā, ne apelācijas instances tiesā blakus lēmums netika pieņemts. Lūgumu par blakus lēmuma pieņemšanu nav izteikusi arī cietusī [pers. C].

Kriminālprocesa likuma 533. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa reizē ar galīgo nolēmumu var pieņemt blakus lēmumu, kurā kompetentai institūcijai vai amatpersonai norāda uz krimināllietā konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem, to cēloņiem un veicinošiem apstākļiem un pieprasa tos novērst. Minētā norma paredz tiesai iespēju arī pēc savas iniciatīvas pieņemt blakus lēmumu, taču neuzliek šo pienākumu kā obligātu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu daļā par noteiktās mantiskā kaitējuma kompensācijas 1034,63 *euro* un morālās kaitējuma kompensācijas 7750 *euro* piedziņu no [pers. A] cietušās [pers. C] labā un cietušajai [pers. C] izmaksātās valsts kompensācijas 2250 *euro* piedziņu valsts labā no [pers. A] subsidiāri ar [pers. B], un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)