**Rīcībspējas ierobežojumu noteikšana rīcībai ar mantu personas garīga rakstura vai citu veselības traucējumu dēļ**

Nosakot rīcībspējas ierobežojumu rīcībai ar mantu personas garīga rakstura vai citu veselības traucējumu dēļ, vērtējams, vai persona būtu spējīga rīkoties ar mantu un to pārvaldīt, ja viņai tāda būtu, nevis tas, kāda manta un vai vispār personai pieder lietas izskatīšanas laikā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[A]/2023**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāta senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Kaspars Balodis un Marika Senkāne

izskatīja rīcības sēdē [..] prokuratūras prokurores [..] kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu civillietā [pers. A] pieteikumā par [pers. B] rīcībspējas ierobežojuma pārskatīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] apgabaltiesas 2023.gada [..] spriedumu apmierināts [pers. A] pieteikums par [pers. B] rīcībspējas ierobežojuma pārskatīšanu. Tiesa nosprieda:

[..].

[2] Par šo spriedumu [..] prokuratūras prokurore [..] iesniedza kasācijas protestu daļā par rīcībspējas ierobežojuma noteikšanu rīcībai ar mantu un tās pārvaldību, tostarp nekustamā īpašuma atsavināšanai, ieķīlāšanai un apgrūtināšanai ar lietu tiesībām.

**Motīvu daļa**

[3] Izskatījusi kasācijas protestu Senāta rīcības sēdē, lai izlemtu jautājumu par kasācijas tiesvedības ierosināšanu, kā to nosaka Civilprocesa likuma 464. panta pirmā daļa, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

[3.1] Civilprocesa likuma 450. panta trešā daļa paredz, ka kasācijas kārtībā var pārsūdzēt [..] apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas.

Latvijā pastāvošā kasācijas institūta būtiska iezīme ir tā, ka kasācijas instancē izšķiroša nozīme ir nevis pušu interesēm, kas ir pietiekami aizsargātas, civillietu pēc būtības caurlūkojot pirmajās divās tiesu instancēs, bet gan publiski tiesiskajām interesēm. Kasācijas instancē tiek skatīti tikai *quaestiones iuris*, proti, jautājumi par materiālo tiesību normu piemērošanas un interpretācijas pareizību, kā arī par procesuālo tiesību normu pārkāpumiem.

Tiesības iesniegt kasācijas sūdzību vai protestu nenozīmē obligātu kasācijas tiesvedības ierosināšanu. Uz to norāda Civilprocesa likuma 464.1pants, kas nosaka pamatu atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Civilprocesa likuma 464.1panta pirmā daļa paredz, ka tiesnešu kolēģija atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība neatbilst šā likuma 450.–454. panta prasībām.

Civilprocesa likuma 464.1panta otrā daļa noteic, ka, ja kasācijas sūdzība formāli atbilst šā panta pirmajā daļā minētajām prasībām un ja tiesa, kas taisījusi pārsūdzēto spriedumu, nav pieļāvusi šā likuma 452. panta trešās daļas noteikumu pārkāpumu, tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību arī šādos gadījumos:

1) kasācijas sūdzībā norādītajos tiesību normu piemērošanas jautājumos ir izveidojusies Augstākās tiesas judikatūra, un pārsūdzētais spriedums tai atbilst;

2) izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta otrajai daļai kasācijas protests iesniedzams un izskatāms tādā pašā kārtībā kā kasācijas sūdzība, ja vien Civilprocesa likuma Kasācijas tiesvedības sadaļā nav noteikts citādi.

[3.2] Izvērtējusi kasācijas protestu pēc formas un satura, senatoru kolēģija konstatē, ka tajā ir norādes uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kādēļ kasācijas protests formāli atbilst Civilprocesa likuma 450.*–*454. panta prasībām.

Tomēr senatoru kolēģija atzīst, ka pastāv Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas protesta argumenti nerada pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas rezultāts ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[3.3] Kasācijas protestā norādīts, ka nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, tostarp par to, ka [pers. B] ir veselības traucējumi, kuru dēļ viņa nespēj saprast savas darbības nozīmi un nespēj to vadīt. [..].

Taču prokurore uzskata, ka [pers. B] nav nosakāms rīcībspējas ierobežojums attiecībā uz mantu un tās pārvaldību tādēļ, ka viņai nav radinieku un mantas, tostarp nekustamo īpašumu.

Senatoru kolēģija atzīst, ka šāds viedoklis nav pamatots.

[3.3.1] Atbilstoši Civillikuma 357. pantam, ja personai ir garīga rakstura vai citi veselības traucējumi, tās rīcībspēju var ierobežot, ja tas nepieciešams šīs personas interesēs un ir vienīgais veids, kā tās aizsargāt. Saskaņā ar Civillikuma 358.1pantu rīcībspēja personai ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem var tikt ierobežota tādā apjomā, kādā tā nespēj saprast savas darbības nozīmi vai nespēj savu darbību vadīt. Tiesa, izvērtējot personas spējas, nosaka, vai un kādā apjomā aizgādnis rīkosies patstāvīgi.

[3.3.2] Senatoru kolēģijas ieskatā vispārīgi ir pareizs protestā norādītais, ka atbilstoši minētajām normām rīcībspējas ierobežojums jānosaka iespējami mazākā apmērā un katra situācija prasa individuālu izvērtējumu.

Taču prokurore kļūdaini uzskata, ka personas mantas stāvoklis pieteikuma izskatīšanas brīdī ir kritērijs rīcībspējas ierobežojumu noteikšanai un ka gadījumā, ja personai tajā brīdī nav mantas, tad rīcību ar mantu nav jāierobežo.

Pretēji prokurores ieskatam senatoru kolēģija atzīst par pareizu apgabaltiesas sniegto lietā piemērojamo tiesību normu iztulkojumu. Proti, personas rīcībspēja apspriežama nevis pēc tā, kāda manta un vai vispār viņai pieder lietas izskatīšanas laikā, bet gan pēc tā, vai persona būtu spējīga rīkoties ar šo mantu, ja viņai tāda būtu.

Arī Senāta nolēmumā, uz kuru prokurore atsaukusies, uzsvērta tieši nepieciešamība vērtēt personas spējas. Proti, tiesas nolēmumam par rīcībspējas ierobežojumu jāpierāda saikne starp faktiskajām spējām un rīcībspējas ierobežošanu (sk. *Senāta 2017.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[I]/2017 7.2.punktu*).

Nodibināts fakts, ka persona garīga rakstura vai citu veselības traucējumu dēļ nav spējīga rīkoties ar mantu un to pārvaldīt, ir pietiekams, lai noteiktu personai rīcībspējas ierobežojumu attiecīgajā jomā, un tiesiska nozīme nav piešķirama tam, vai personai sprieduma taisīšanas brīdī pieder attiecīga manta (sk. *Senāta 2024. gada [..] rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC‑219/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=93274689&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2023%26procnum%3D1200%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*[..] 1.punktu*) (slēgtā sēdē pieņemts nolēmums).

[3.4] Apgabaltiesa ir rūpīgi izvērtējusi [pers. B] spējas saprast savas darbības nozīmi un to vadīt un tām atbilstošāko rīcībspējas ierobežojumu apjomu, bet kasācijas protesta argumenti iepriekšminēto iemeslu dēļ nerada pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētais spriedums būtu nepareizs.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu un 464.1panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedībusakarā ar [..] prokuratūras prokurores [..] kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no rīcības sēdes lēmuma. [↑](#footnote-ref-1)