**Priekšnoteikumi darba devēja prasībai, kas pamatota ar atprasījuma tiesību**

Darba devējam ir Darba likuma 78. panta trešajā daļā paredzētā tiesība divu gadu laikā celt prasību tiesā par avansā pārmaksāto naudas līdzekļu piedziņu, ja darba devējs ne vēlāk kā divus mēnešus no avansa atmaksāšanai noteiktā termiņa izbeigšanās dienas ir izdevis rīkojumu, norādot atprasījuma tiesības pamatu un apmēru, un darījis to zināmu darbiniekam. Ja tiesiskās attiecības tiek izbeigtas, darba devēja atprasījuma tiesības nodibināšanas priekšnoteikumi nepārgrozās.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 25. janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C29361721, SKC-107/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0125.C29361721.20.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/523550.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Ļubova Kušnire un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. jūnija spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret SIA [firma] par neizmaksātās darba samaksas piedziņu un SIA [firma] pretprasībā par avansā pārmaksātās naudas summas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. jūnija spriedumu noraidīta [pers. A] prasība pret SIA [firma] par darba samaksas 6497,40 *euro* piedziņu, apmierināta SIA [firma] pretprasība pret [pers. A] daļā par avansā pārmaksāto 4688,68 *euro* piedziņu, noraidīta pretprasība daļā par likumisko procentu piedziņu.

Ar senatoru kolēģijas 2023. gada 20. decembra rīcības sēdes lēmumu kasācijas tiesvedība ierosināta par spriedumu daļā, ar kuru apmierināta SIA [firma] pretprasība pret [pers. A] daļā par avansā pārmaksāto 4688,68 *euro* piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi. Līdz ar to spriedums prasības un pretprasības noraidītajā daļā stājies likumīgā spēkā.

Spriedums par avansā pārmaksāto 4688,68 *euro* piedziņu pamatots ar šādiem apstākļiem un argumentiem.

[1.1] Saskaņā ar 2017. gada 6. novembra darba līgumu prasītājs tika pieņemts darbā [..]. Papildus darba algai un komandējuma naudai atbildētāja piešķīra prasītājam naudas līdzekļus izdevumiem, kas saistīti ar [amata pienākumu] veikšanu. Pēc pušu darba tiesisko attiecību izbeigšanās prasītāja rīcībā ir palikuši viņam avansā izmaksātie un neizlietotie atbildētājas naudas līdzekļi 4688,68 *euro* par laika posmu no 2018. gada aprīļa līdz 2020. gada maijam.

[1.2] Darba likuma 78. pantā noteiktā kārtība par ieturējumu veikšanu, uz kuru kā iebildumu atsaucas prasītājs, attiecināma tikai uz gadījumiem, kad darbinieks atrodas darba tiesiskajās attiecībās ar darba devēju, kuram pastāv iespēja izdarīt ieturējumus no darbiniekam turpmāk izmaksājamās darba samaksas. Konkrētajā gadījumā šādi faktiskie apstākļi nav konstatēti, jo darba tiesiskās attiecības ar prasītāju izbeigtas 2020. gada 18. maijā. Ceļot pretprasību 2021. gada 5. novembrī, atbildētāja ir ievērojusi Darba likuma 31. panta pirmajā daļā noteikto divu gadu termiņu.

[1.3] Attiecībā uz prasītāja paturētajiem neizlietotā avansa līdzekļiem 4688,68 *euro*, par kuriem prasītājs neiesniedza atbildētājai maksājumu attaisnojuma dokumentus (nav veicis norēķinus par visiem komandējumiem), ir pamats piemērot Civillikuma normas, kas noteic atprasījumu no netaisnas iedzīvošanās – Civillikuma 2369. panta otro daļu, 2389. un 2391. pantu, nevis Darba likuma 78. pantu. Neizlietoto avansa līdzekļu atmaksāšanas diena bija 2020. gada 18. maijs, kas bija prasītāja pēdējā darba diena, kurā prasītājam izbeidzās tiesiskais pamats paturēt avansā pārmaksātos naudas līdzekļus.

Nepelna ievērību prasītāja arguments, ka viņam nav iespējams atcerēties visus komandējumus un avansa norēķinus par iepriekšējiem trīs gadiem un ka grāmatvedības vešana nebija viņa atbildība. Prasītājs saskaņā ar darba līgumu bija materiāli atbildīgs par viņam uzticētajiem atbildētājas naudas līdzekļiem, kas paredzēti komandējumu izdevumu segšanai, un prasītājam bija jāveic norēķins par naudas atlikumu.

[2] [pers. A] kasācijas sūdzība par spriedumu pretprasības apmierinātajā daļā pamatota ar šādiem argumentiem.

Tiesa uz lietas apstākļiem nepareizi attiecinājusi Civillikuma normas, kas noteic atprasījumu no netaisnas iedzīvošanās. Lietā bija piemērojams Darba likuma 78. pants, kas ir speciālā norma attiecībā pret spriedumā piemērotajām Civillikuma normām.

Saskaņā ar Darba likuma 78. pantu darba devējam ir tiesības veikt ieturējumus divu mēnešu laikā no pārmaksātās summas izmaksas dienas, pieņemot rīkojumu. Atbildētāja nav izdevusi un izsniegusi prasītājam rīkojumu par pārmaksātā avansa līdzekļu atprasījumu.

Atbildētājai bija tiesības izdot rīkojumu, un ja prasītājs to apstrīdētu, tad 2020. gada 18. maijā neizmaksāt strīdus summu un celt prasību tiesā par tādu prasītājam pārmaksāto avansu, kas izmaksāts ne vēlāk kā 2020. gada 19. martā (divu mēnešu termiņš), nevis celt prasību par neatmaksātiem avansa līdzekļiem, sākot no 2018. gada.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums daļā par avansa 4688,68 *euro* un tiesāšanās izdevumu piedziņu ir atceļams.

[4] Darba likuma 78. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka darba devējs ieturējumus var izdarīt no darbiniekam izmaksājamās darba samaksas, lai atprasītu neizlietoto un laikā neatmaksāto avansu, kas izmaksāts darbiniekam sakarā ar komandējumu vai darba braucienu, vai arī citu paredzamu izdevumu segšanai.

Minētā tiesību norma darba tiesiskajās attiecībās regulē darba devēja atprasījuma tiesību par neizlietoto un laikā neatmaksāto avansu. Ieturējums šīs normas izpratnē ir atprasījuma tiesības ārpustiesas realizācijas līdzeklis, ja ieturējuma pamatojumam un apmēram piekrīt darbinieks.

Kā to jau iepriekš atzinis Senāts, atklājot Darba likuma 78. panta tvērumu, Darba likuma 78. panta trešā daļa nav interpretējama atrauti no pārējām šī panta daļām. Darba likuma 78. panta pirmajā daļā ir uzskaitīti gadījumi, kādos rodas darba devējam atprasījuma tiesība, savukārt otrā daļa noteic darba devēja rīcību, konstatējot atprasījuma tiesību, bet trešajā daļā paredzētas darba devēja tiesības celt prasību tiesā gadījumā, ja pēc rīkojuma izdošanas darbinieks ieturējuma pamatu vai apmēru apstrīd. Neesot darba devēja rīkojumam, tam vēlāk nerodas tiesība celt atbilstošu prasību tiesā (sal. *senatoru kolēģijas 2013. gada 14. novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC-2563/2013, C30422209, 7. punkts*).

Tāpat Senāts atzinis, ka Darba likuma 78. pants darba tiesiskajās attiecībās par darba devēja tiesībām atprasīt no darbinieka pārmaksāto naudas summu un neizlietoto un laikā neatmaksāto avansu ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Civillikuma normām, kas vispārīgi reglamentē atprasījuma tiesības netaisnas iedzīvošanās dēļ (Civillikuma 2369.–2392. pants) (sal. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2014. gada 27. marta sprieduma lietā Nr. SKC-1683/2014, C30450410, 16. punktu*).

Tātad atprasījuma tiesības nodibināšanai (rīkojuma izdošanai) Darba likuma 78. panta otrajā daļā paredzētais divu mēnešu termiņš ir izņēmums no Darba likuma 31. panta pirmajā daļā paredzētā divu gadu termiņa, kāds vispārīgi paredzēts prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām. Citiem vārdiem, darba devēja tiesība divu gadu laikā celt prasību tiesā par avansā pārmaksāto naudas līdzekļu piedziņu, kā to paredz Darba likuma 78. panta trešā daļa, ir iespējama, ja darba devējs ne vēlāk kā divus mēnešus no avansa atmaksāšanai noteiktā termiņa izbeigšanās dienas ir izdevis rīkojumu, norādot atprasījuma tiesības pamatu un apmēru, un darījis to zināmu darbiniekam.

Situācijā, kad darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas, darba devēja atprasījuma tiesības nodibināšanas priekšnoteikumi nepārgrozās. Ja darba devējs Darba likuma 128. panta pirmās daļas kārtībā, izsniedzot aprēķinu par darbiniekam izmaksājamiem naudas līdzekļiem, nav konstatējis darbiniekam avansā izmaksātus naudas līdzekļus, par kuriem nav sniegts norēķins, tad darba devējam atprasījuma tiesība uz avansā pārmaksātiem naudas līdzekļiem nevar rasties pusotru gadu pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās. Tādējādi apstāklis vien, ka darba tiesiskās attiecības ir izbeigušās, negroza darba devējam likumā noteikto termiņu atprasījuma tiesības nodibināšanai kā priekšnoteikumu prasības tiesības realizācijai avansā izmaksāto naudas līdzekļu atprasījumam.

Apgabaltiesai varētu piekrist tikai tiktāl, ciktāl tīri hipotētiski var būt tādi izņēmuma gadījumi, kad Darba likuma 78. pantā ietverto normu tvērums teleoloģiskās redukcijas ceļā būtu sašaurināms, piemēram, uz tādu darbinieku, kura darba tiešajos pienākumos ietilptu uzskaites vešana un kontroles nodrošināšana par visiem darba devēja avansā izmaksātiem naudas līdzekļiem, bet kurš, nepildot pienākumu, gūtu nepamatotu labumu uz avansā izmaksāto līdzekļu rēķina. Tādi faktiskie apstākļi, kas norādītu uz izņēmumu Darba likuma 78.panta piemērošanā, lietā nav nodibināti.

Šādos apstākļos Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apgabaltiesa, nepiemērojot Darba likuma 78. pantu kā speciālo tiesību normu, Civillikuma 2369. panta otro daļu, 2389. un 2391. pantu uz lietas faktiskajiem apstākļiem attiecinājusi nepamatoti.

[5] Nepareiza materiālo tiesību normu piemērošana varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 251. panta otro daļu ir pamats kasācijas sūdzības apmierināšanai.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. jūnija spriedumu atcelt daļā, ar kuru apmierināta pretprasība par avansa 4688,68 *euro* un tiesāšanās izdevumu piedziņu, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.