**Pieteikuma par saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā izskatīšanas robežas**

Saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā tiesai (tiesnesim) nav jāveic tiesas spriešanai raksturīgās procesuālās darbības, tostarp nav jāvērtē pierādījumi, kas attiecas uz pieteikuma iesniedzēja mantisko stāvokli, vien jāpārbauda pieteikuma atbilstība likumā izvirzītajiem formālajiem priekšrakstiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 25. janvāra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. SKC-237/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0125.SKC023724.8.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/523649.pdf)

Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Ļubova Kušnire un Normunds Salenieks

rīcības sēdē izskatīja biedrības „Četras stihijas” blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 15. novembra lēmumu.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] Ar Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 15. novembra lēmumu bez izskatīšanas atstāta blakus sūdzība, ar kuru biedrība „Četras stihijas” pārsūdzēja Zemgales rajona tiesas tiesneša 2023. gada 3. oktobra lēmumu par lūguma atbrīvot no valsts nodevas samaksas noraidīšanu un atteikšanos pieņemt tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Par minēto lēmumu iesniegtajā biedrības „Četras stihijas” blakus sūdzībā norādītie argumenti un apsvērumi, kā atzīst senatoru kolēģija, nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā daļā atcelts vai grozīts. Ņemot vērā minēto, biedrības „Četras stihijas” blakus sūdzība izskatīšanai nav pieņemama.

[2] Vienotas tiesu prakses nodrošināšanas nolūkā senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu norādīt turpmāk minēto.

Nav šaubu par to, ka tiesības uz pilnīgu vai daļēju atbrīvojumu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ietilpst tiesību uz taisnīgu tiesu tvērumā.

Vienlaikus Satversmes tiesa secinājusi, ka leģitīms mērķis tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežošanai var būt tiesu darbības efektivitātes nodrošināšana (sk. *piemēram, Satversmes tiesas 2008. gada 5. novembra sprieduma lietā Nr. 2008-04-01 13.2. apakšpunktu*).

Saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtība ieviesta nolūkā nodrošināt vienkāršotu un paātrinātu parāda piedziņas procesu, mazinot tiesu noslodzi ar strīdu izšķiršanas alternatīvu risinājumu (sal. *likumprojekta „Grozījumi Civilprocesa likumā” anotācijas 1. punktu. Pieejams:* [*https://www.saeima.lv/L\_Saeima7/lasa-LP1320\_0.htm*](https://www.saeima.lv/L_Saeima7/lasa-LP1320_0.htm)*, Satversmes tiesas 2010. gada 17. maija sprieduma lietā Nr. 2009-93-01 9.1. apakšpunktu*). Attiecīgi šādas procedūras izveides pamata mērķis bija veicināt tiesu darbības efektivitāti, lai kreditors, izpildoties visiem Civilprocesa likuma 50.1 nodaļā izvirzītajiem priekšnoteikumiem, varētu atvieglotā kārtībā panākt saistības izpildījumu. Arī valsts nodevas apmērs pieteikumam saistību piespiedu izpildei brīdinājuma kārtībā ir noteikts būtiski mazāks nekā prasības tiesvedībā.

Tāpat šajā procesuālā kārtībā pieteikumam netiek pievienoti pierādījumi. Arī darījuma akts, kura piespiedu izpildi prasa, netiek pievienots, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 406.3panta otrās daļas 5. punktam pieteikumā norāda vien saistību pamatojošo dokumentu identificējošu informāciju.

Tādējādi Civilprocesa likuma 50.1 nodaļā paredzētajā kārtībā tiesai (tiesnesim) nav jāveic tiesas spriešanai raksturīgās procesuālās darbības, tostarp nav jāvērtē pierādījumi, vien jāpārbauda pieteikuma atbilstība likumā izvirzītajiem formālajiem priekšrakstiem.

Senāts ir atzinis, ka saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā personai nav jāmaksā tiesas izdevumi, ja tā no šāda pienākuma ir atbrīvota uz likuma pamata (sk. *Senāta 2010. gada 27. janvāra lēmumu lietā Nr. SPC‑43/2010*). Vienlaikus jānorāda, ka šāds izņēmums ir pieļaujams tā iemesla dēļ, ka noteiktu apstākļu pastāvēšanu likumdevējs ir atzinis par pietiekamu pamatu personas atbrīvošanai no tiesas izdevumu samaksas, līdz ar to tiesai (tiesnesim) nav jāsniedz papildu apstākļu vērtējums.

Pieteikuma formāla neatbilstība Civilprocesa likuma 406.1, 406.2  un 406.3 panta prasībām ir pietiekams pamats atteikt pieņemt pieteikumu tiesā, turklāt šāds lēmums nav pārsūdzams, kā to paredz Civilprocesa likuma 406.3 panta ceturtā daļa. Civilprocesa likuma normu piemērošana, kas raksturīga prasības tiesvedības kārtībai, nonāktu pretrunā ar strīdu alternatīva risinājuma procedūras ieviešanas mērķi, tāpēc trūkumu novēršanai pieteikuma atstāšana bez virzības nav paredzēta.

Visbeidzot jāuzsver, ka liegums kreditoram nesamaksātās valsts nodevas dēļ īstenot savu tiesību pēc saistības Civilprocesa likuma 50.1 nodaļā paredzētājā kārtībā neierobežo viņam piekļuvi tiesai pēc būtības. Samaksājot valsts nodevu, pieteikumu saistību piespiedu izpildei brīdinājuma kārtībā var iesniegt atkārtoti, vai aizskarto civilo tiesību aizsardzību var realizēt vispārējā prasības tiesvedības kārtībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 406.3 panta piektā daļa, tostarp lūdzot atbrīvot no tiesas izdevumu samaksas.

[3] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt biedrības „Četras stihijas” blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 15. novembra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.