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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Balta, senatori Valerijs Maksimovs un Kristīne Zīle

rakstveida procesā izskatīja SIA [firma] blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2023. gada 29. septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar likumīgā spēkā stājušos Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 9. marta spriedumu apmierināta SIA [firma] prasība un [pers. A] pretprasība par kopīpašuma – nekustamā īpašuma [adrese], kadastra Nr. [..] izbeigšanu, to reāli sadalot un nododot [pers. A] īpašumā zemes vienību Nr. 2 2,5 ha platībā ar visām uz tās esošajām ēkām; nododot SIA [firma] īpašumā zemes vienību Nr.1 1 ha platībā; nodibinot ceļa servitūtu uz SIA [firma] atsevišķā īpašumā nododamo zemes vienību par labu [pers. A] nododamajai zemes vienībai; nosakot, ka pēc zemes ierīcības projekta apstiprināšanas, veicot zemes kadastrālo uzmērīšanu, projektētā jaunizveidoto nekustamo īpašumu robeža dabā tiek precizēta, kā arī tiek precizēts nodibināmā braucamā ceļa servitūta izvietojums, garums un platība; kā arī no [pers. A] par labu SIA [firma] piedzīti 24 000 *euro*, kompensējot vērtību atbilstoši kopīpašnieku domājamo daļu apjomam un vērtībai.

[2] [Pers. A] 2023. gada 19. septembrī iesniegusi pieteikumu par minētā sprieduma izpildes kārtības grozīšanu, lūdzot tiesu noteikt, ka spriedums daļā par naudas summas samaksu labprātīgi izpildāmspēc pilnas sprieduma izpildes tā pārējā daļā, jo taisnīgumam un pušu vienlīdzībai neatbilst situācija, kurā no atbildētājas 10 dienu laikā tiek piedzīta atlīdzība 24 000 *euro*, bet prasītājai pastāv plašas iespējas būtiski novilcināt tiesas sprieduma izpildi daļā par nekustamā īpašuma reālu sadalīšanu.

 [3] Savukārt SIA [firma] 2023. gada 29. septembrī iesniegusi pieteikumu, kurā norādījusi, ka tieši [pers. A] apgrūtina sprieduma izpildi un nepilda spriedumu, tāpēc lūgusi tiesu nodrošināt SIA [firma] prasību, apķīlājot [pers. A] piederošo mantu un skaidras naudas līdzekļus.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2023. gada 29. septembra lēmumu SIA [firma] pieteikumu par prasības nodrošināšanu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 1. punktu (*tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja strīds nav pakļauts tiesai*).

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] No lietas materiāliem un Tiesu informatīvās sistēmas datiem ir redzams, ka SIA [firma] pamatojoties uz likumīgā spēkā stājušos Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 9. marta spriedumu, 2023. gada 11. septembrī ir paziņots par izpildu raksta ievietošanu Tiesu informatīvajā sistēmā. Tas ir pamats tiesu izpildītājam ievest izpildu lietu.

[4.2] Ievērojot Civilprocesa likuma 203. panta piekto daļu, 538. panta un 549. panta pirmās daļas noteikumus, SIA [firma] (kā piedzinējai) par spēkā esoša sprieduma izpildi ir jāvēršas pie zvērināta tiesu izpildītāja Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[5] SIA [firma] par minēto lēmumu iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūdz pārsūdzēto lēmumu atcelt un izlemt jautājumu par prasības nodrošinājumu pēc būtības vai nodot jautājumu jaunai izskatīšanai. Blakus sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi tās Civilprocesa likuma 19. nodaļas „Prasības nodrošināšana un pagaidu aizsardzība” normas, kas bija jāpiemēro, un no kurām secināms, ka likumdevējs paredzējis tiesas nolēmuma izpildes nodrošināšanu arī pēc tā spēkā stāšanās. Nevar pieteikuma nepieņemšanu aizbildināt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 137. panta sesto daļu jautājumu par prasības nodrošināšanu vai pagaidu aizsardzību pieļaujams izskatīt jebkurā procesa stadijā*.* Proti, nav ierobežotas prasītāja tiesības lūgt nodrošināt prasību, jo arī sprieduma izpildes stadija atzīstama par procesa stadiju.

Par spriedumiem Civilprocesa likuma 137. panta pirmās daļas (*prasības nodrošināšanu var piemērot mantiska rakstura prasībās, ja ir pamats uzskatīt, ka tiesas sprieduma izpilde lietā varētu kļūt apgrūtināta vai neiespējama*) izpratnē atzīstami visi spriedumi, arī tādi, kas stājušies likumīgā spēkā.

To, ka prasības nodrošināšana ir pieļaujama pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, apliecina arī Civilprocesa likuma 140. panta sestā daļa, atbilstoši kurai prasības nodrošinājums tiek atcelts vienīgi gadījumā, ja prasība tiek noraidīta. Proti, gadījumā, kad prasība tiek apmierināta, prasības nodrošinājums tiek saglabāts līdz labvēlīga nolēmuma izpildei.

Tātad nepastāv tiesiski šķēršļi piemērot jaunus prasības nodrošinājuma līdzekļus, vai grozīt jau piemērotos arī pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

[5.2] Ja apstākļi, kas rada bažas par sprieduma izpildi, kļūst zināmi līdz lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai, Civilprocesa likuma 207. pantā paredzētas lietas dalībnieka tiesības lūgt tiesu sprieduma izpildi nodrošināt.

[5.3] Pārsūdzētais lēmums ir klaji nelikumīgs, nepamatots, autoritārs un provinciāls (kāds pēc savas būtības lielā mērā ir diktatora Ulmaņa Civillikums), jo Latvijas Republikas tiesu nolēmumi ne vienmēr tiek izpildīti Latvijas robežās, un var tikt saņemts arī Eiropas Savienības izpildu dokuments, ja tam pastāv priekšnoteikumi un tie ir norādīti pieteikumā.

[6] Paskaidrojumos atbildētāja uzskata blakus sūdzību par nepamatotu un norāda šādus argumentus.

[6.1] Prasītāja, nesagaidot sprieduma labprātīgas izpildes termiņa iestāšanos, lūdza izsniegt izpildu rakstu. Prasītāja izpildu rakstu par kompensācijas piedziņu no atbildētājas nodeva piespiedu izpildei.

[6.2] Lai izpildītu spriedumu par nekustamā īpašuma reālu sadali, ir nepieciešams veikt zemes ierīkotāja norādītās darbības, tostarp kadastrālo uzmērīšanu, un to izpildes termiņu nevar prognozēt. Tādēļ tiesā tika iesniegts atbildētājas pieteikums par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu, un tā izskatīšana tiesā bija noteikta 2023. gada 26. oktobrī.

[6.3] Prasītāja pieteikumu par prasības nodrošināšanu iesniedza, lai kavētu lēmuma par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu pieņemšanu. To apstiprina šādi apstākļi:

1) Civilprocesa likumā nav paredzēta iespēja iesniegt pieteikumu par prasības nodrošināšanu pēc lietas izskatīšanas pabeigšanas un sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

2) neraugoties uz to, ka spriedumu par nekustamā īpašuma reālo sadali nav iespējams izpildīt ātri un tas var ieilgt pat uz vairākiem gadiem, tiesu izpildītāja līdz 2023. gada 29. septembrim jau bija veikusi vairāk piedziņas darbību, nekā lūgts pieteikumā par prasības nodrošināšanu: piedziņas atzīme piespriestās kompensācijas apmērā ierakstīta uz diviem atbildētājas nekustamajiem īpašumiem; tādā pat apmērā uz tiesas sprieduma pamata ierakstīta hipotēka uz atbildētājai piederošajām domājamām daļām no sadalāmā nekustamā īpašuma; apķīlāts atbildētājas bankas konts; reģistrēta aizlieguma atzīme uz atbildētājas automašīnu; Valsts ieņēmumu dienestam nosūtīts rīkojums par atbildētājai pienākošos naudas līdzekļu apķīlāšanu un pārskaitīšanu uz tiesu izpildītājas depozīta kontu;

3) prasītājas pieteikums iesniegts uzreiz pēc tam, kad tiesa paziņoja par atbildētājas pieteikuma par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu izskatīšanas datumu.

[6.4] Nav šaubu, ka prasītāja zināja, ka likumā nav paredzēta pieteikuma par prasības nodrošināšanu iesniegšana pēc sprieduma spēkā stāšanās, jo tai juridisko palīdzību sniedz zvērināts advokāts Normunds Šlitke, kura pienākums ir pārzināt Civilprocesa likumu. Lai arī blakus sūdzību viņš nav parakstījis, atsevišķas tās frāzes ir raksturīgas tieši konkrētajam advokātam, jo viņš tādas izteicis tiesas sēdēs.

Par apzināti nepatiesa un uz prettiesiska mērķa sasniegšanu vērsta pieteikuma iesniegšanu tiesā, nolūkā kavēt atbildētājas likumīgo interešu aizsardzību, SIA [firma] jāpiemēro procesuālā sankcija – jāuzliek naudas sods, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 73.1 panta trešo daļu.

**Motīvu daļa**

[7] Iepazinies ar lietas materiāliem un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams.

Izskatāmajā lietā risināmais jautājums ir saistīts ar Civilprocesa likumā paredzēto tiesību aizsardzības līdzekļu nošķiršanu un par Civilprocesa likuma 137. panta sestajā daļā lietotā jēdziena „*jebkurā procesa stadijā*” iztulkojumu attiecībā uz prasītājas tiesībām prasīt prasības nodrošināšanu tiesas sprieduma izpildes stadijā.

[8] Noskaidrojot atbildi uz risināmo jautājumu, jāveic Civilprocesa likuma normu sistēmiska un teleoloģiska iztulkošana, tostarp apsverot, vai prasības nodrošinājums ir (var būt) spēkā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

[8.1] Civilprocesa likuma 19. nodaļā ir regulēti divi procesuālie tiesību aizsardzības līdzekļi: prasības nodrošināšana un pagaidu aizsardzība.

Prasības nodrošinājums piemērojams, ja ir pamats uzskatīt, ka sprieduma izpildē var būt grūtības (*Civilprocesa likuma 137. panta pirmā daļa)*. Pagaidu aizsardzība piemērojama, ja nepieciešams novērst būtisku kaitējumu, ko var radīt prasītāja tiesību aizskārums (*Civilprocesa likuma* *137. panta otrā daļa*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 137. panta sestajai daļai jautājumu par prasības nodrošināšanu vai pagaidu aizsardzību pieļaujams izskatīt jebkurā procesa stadijā, kā arī pirms prasības celšanas tiesā.

[8.2] Ietverot Civilprocesa likumā jaunākās tiesību normas, proti, nosakot pagaidu aizsardzības jautājumu izskatīšanas kārtību, tieši paredzēts, ka pagaidu aizsardzību var turpināt pēc sprieduma spēkā stāšanās – līdz sprieduma izpildei (*Civilprocesa likuma 140.1 panta desmitā daļa*).

Lai arī attiecībā uz prasības nodrošināšanu šāda tieša regulējuma nav, turpmāk norādītā Civilprocesa tiesību normu interpretācija ļauj izdarīt secinājumu, ka arī prasības nodrošinājums, kas piemērots laikā līdz sprieduma taisīšanai, var tikt turpināts līdz sprieduma izpildei, ja vien tas netiek atcelts.

Civilprocesa likuma 140. panta sestajā daļā paredzēts regulējums tiesas rīcībai konkrētā dzīves situācijā, kurā prasība tiek noraidīta. Minētā panta otrais teikums noteic, ka prasības nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā. Šis teikums lasāms kopsakarā ar norādītās panta daļas pirmo teikumu, saskaņā ar kuru, noraidot prasību, tiesa spriedumā atceļ prasības nodrošinājumu. Tādējādi tiesas lēmums atcelt prasības nodrošinājumu, prasību noraidot, nestājas spēkā nekavējoties, bet tikai tad, kad stājas spēkā spriedums. Proti, lai prasības nodrošinājums kā procesuālās aizsardzības līdzeklis nezaudētu savu efektivitāti gadījumā, ja prasītājs pārsūdz spriedumu par prasības noraidīšanu, spriedumā ietvertā lēmuma par prasības nodrošinājuma atcelšanu spēkā stāšanās ir saistīta ar sprieduma spēkā stāšanos.

Papildus Civilprocesa likumā ir ietverts arī 207. pants, kurā paredzēts sprieduma izpildes nodrošinājums (*pēc lietas dalībnieku pieteikuma tiesa spriedumā var noteikt šā likuma 138. pantā vai 77.3 nodaļā paredzētos pasākumus sprieduma izpildes nodrošinājumam*). Šo procesuālo aizsardzības līdzekli nav nepieciešams izmantot, ja līdz sprieduma taisīšanai jau ir bijis piemērots prasības nodrošinājums vai pagaidu aizsardzība atbilstoši Civilprocesa likuma 19. nodaļas regulējumam, jo visi minētie procesuālo tiesību aizsardzības līdzekļi ir vērsti uz viena mērķa – prasības un attiecīgi arī sprieduma, ar kuru prasība tiek apmierināta, izpildes nodrošināšanu. Faktiski prasības nodrošinājums savu nozīmi zaudē tikai ar brīdi, kad spriedums ir izpildīts un vairs nepastāv mērķis (nodrošināt sprieduma izpildi), kura sasniegšanai tas piemērots.

No visa norādītā kopsakarā izriet, ka prasības apmierināšanas gadījumā prasības nodrošinājums tāpat kā pagaidu aizsardzība var turpināties arī laikā pēc sprieduma taisīšanas un spēkā stāšanās.

[8.3] Ja lēmums par prasības nodrošinājumu zaudētu spēku ar sprieduma par prasības apmierināšanu spēkā stāšanās brīdi, tad prasītāja intereses netiktu aizsargātas sprieduma labprātīgas izpildes laikā (*Civilprocesa 204.1 panta otrā daļa*), kamēr spriedums netiek iesniegts piespiedu izpildei un nepastāv iespēja piemērot sprieduma piespiedu izpildes līdzekļus (*Civilprocesa likuma 555. pants*).

Par labu šādai normas izpratnei norāda arī tiesu izpildītāju taksē noteiktā atlīdzība, proti, ka prasības nodrošinājuma izpildē veikts apķīlājums saglabājas līdz izpildu dokumenta par piedziņu iesniegšanas iespējamības dienai (sk. *Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumu Nr. 451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm” 6.1 punktu*, atbilstoši kuram, ja parāds izpildu lietā par piedziņu tiek segts no naudas līdzekļiem, kas bijuši apķīlāti kā šī prasījuma nodrošinājums, tad šo noteikumu 5. punktā minētajai atlīdzībai, ko aprēķina no šādā veidā atgūtas summas, tiek piemērots koeficients 0,5)*.*

[8.4] No Senāta prakses secināms, ka vārdkopa „jebkurā procesa stadijā” Civilprocesa likuma 77. panta otrās daļas (*Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā*) izpratnē aptver arī spriedumu izpildes stadiju (sk. *Senāta 2019. gada 24. janvāra lēmuma lietā Nr.*[*SPC-8/2019*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5702) *10.1. punktu*).

Arī atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām sprieduma izpilde ir jāuzskata par „lietas izskatīšanas” neatņemamu sastāvdaļu Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta izpratnē (sk., piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002. gada 7. maija sprieduma lietā „Burdov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*59498/00*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60449)*, 34. punktu*).

[8.5] Ievērojot iepriekš minēto, Civilprocesa likuma 137. panta sestajā daļā norādītais „jebkurā procesa stadijā” tulkojams tādējādi, ka aptver arī laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās jeb sprieduma izpildes stadiju. Tāpēc pārsūdzētajā lēmumā izdarītais secinājums, ka ar sprieduma spēkā stāšanos pieteikuma par prasības nodrošināšanu izskatīšana nav pakļauta tiesai (*Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 1. punkts*), ir kļūdains.

[9] Nav nozīmes blakus sūdzības argumentam par to, ka tiesas nolēmumi var būt izpildāmi arī ārpus Latvijas Republikas robežām, jo tas ir vispārīgs un nav saistīts ar konkrētajā lietā esošajiem apstākļiem.

[10] Senāts lietas dalībniekiem atgādina, ka procesuālie dokumenti (šajā gadījumā blakus sūdzība un paskaidrojumi) ir sastādāmi atbilstoši procesuālajos likumos noteiktajām prasībām. Tajos nav ietveramas emocijas vai lietojami aizskaroši izteikumi.

[11] Tā kā vispārīgi prasības nodrošināšana var būt iespējama arī sprieduma izpildes stadijā, nav pamatoti tie atbildētājas paskaidrojumos par blakus sūdzību norādītie apsvērumi, kuros SIA [firma] pieteikuma apzinātais nepatiesums ticis saistīts ar uzskatu, ka iespēja lūgt prasības nodrošinājumu tiesas sprieduma izpildes stadijā likumā nav paredzēta. Tādēļ nepastāv arī pamats procesuālās sankcijas piemērošanai uz šāda pamata.

Savukārt citi argumenti, kas saistīti ar prasītājas rīcības negodprātību (nerespektējot, ka sprieduma par nekustamā īpašuma reālo sadali izpilde ir abu pušu pienākums) ir vērtējami, izskatot pieteikumu pēc būtības.

Papildus norādāms, ka pieteikumu izskatīšanā var būt nozīme arī tam, ka, beidzoties sprieduma daļā par kompensācijas piespriešanu labprātīgas izpildes termiņam, piedzinēja var nekavējoties vērsties pie tiesu izpildītāja (*Civilprocesa likuma 549. panta pirmā daļa*), kuram ir tiesības apķīlāt atbildētājai piederošas kustamas mantas un skaidras naudas līdzekļus, proti, veikt darbības, kuras tiesu izpildītājs var veikt jebkurā izpildes procesa stadijā (*Civilprocesa likuma 555. panta septītās daļas 2. punkts*). Uz to, ka šādas darbības ir tikušas veiktas, atbildētāja norādījusi savos paskaidrojumos par blakus sūdzību.

[12] Izskatāmajā lietā taisītais spriedums ir ne tikai par kompensācijas piespriešanu no atbildētājas prasītājas labā, bet arī par pušu kopīpašuma reālu sadali, kas nozīmē, ka abām pusēm ir pamatota interese, lai nospriestais tiktu izpildīts.

Atbilstoši dispozitivitātes principam lietas dalībniekiem ir tiesības brīvi izmantot dažādus tiesību aizsardzības līdzekļus.

Katra no pusēm ir izvēlējusies iesniegt pieteikumu par atšķirīga procesuāla jautājuma izlemšanu – atbildētāja par sprieduma izpildes kārtības grozīšanu un prasītāja par prasības nodrošināšanu. Taču abi pieteikumi ir vērsti uz viena un tā paša spēkā esošā sprieduma izpildi. Līdz ar to apstākļi, ar kuriem pamatoti pieteikumi, kā arī pušu izvirzītie iebildumi pret tiem, izvērtējami savstarpēja kopsakarā, izskatot attiecīgos pieteikumus pēc būtības, lai vienlīdz būtu ievērotas abu pušu intereses sprieduma izpildē – pēc iespējas netiktu pieļauta tāda situācija, kurā kāda no pusēm varētu izvairīties no sprieduma izpildes pēc tam, kad to jau izpildījusi otra puse.

[13] Ievērojot lēmuma 8. punktā norādīto, Senāts secina, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams.

 [14] Atceļot lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai atmaksājama par blakus sūdzības iesniegšanu iemaksātā drošības nauda 70 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2023. gada 29. septembra lēmumu un nodot jautājumu par prasības nodrošināšanu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā;

atmaksāt SIA [firma] drošības naudu 70*euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.