**Preču zīmju normatīvā regulējuma piemērošana laikā**

No Eiropas Savienības direktīvām, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, izsecināms vispārējs princips, ka dalībvalstu preču zīmju likumu normas, kuras radītas, lai transponētu šo direktīvu prasības, ir piemērojamas vienādi visām preču zīmēm, proti, arī tām, kas reģistrētas iepriekšējo likumu spēkā esības laikā. Citiem vārdiem, jaunais preču zīmju normatīvais regulējums ir piemērojams arī iepriekšējā likuma darbības laikā reģistrētajām preču zīmēm. No šī vispārīgā principa iespējami atsevišķi izņēmumi.

Jebkura persona var ierosināt strīdu par iepriekšējo likumu spēkā esības laikā reģistrēto preču zīmju atzīšanu par spēkā neesošu uz absolūtajiem pamatiem. Šīs tiesības netiek ierobežotas laikā, un šāda prasība izskatāma saskaņā ar jaunākā likuma, kura spēkā esības laikā celta prasība, tiesību normām.

**Apzīmējums, kas sastāv tikai no formas, kura nepieciešama tehniska efekta sasniegšanai**

Lai novērstu monopolu uz tehniskiem risinājumiem vai preces funkcionālām īpašībām, kā preču zīmi nevar reģistrēt trīsdimensiju apzīmējumu, kas sastāv tikai no formas, kura nepieciešama tehniska efekta sasniegšanai.

Lai piemērotu šo reģistrācijas atzīšanas par spēkā neesošu pamatu, tiesai analīzes pirmajā posmā ir jāidentificē attiecīgā trīsdimensiju apzīmējuma būtiskās īpašības un analīzes otrajā posmā jānosaka, vai šīs īpašības atbilst preces tehniskajai funkcijai. Attiecīgās preces tehnisko funkciju noteikšanai ir jābalstās uz objektīviem un uzticamiem informācijas elementiem, bet pieņēmums par to, kā konkrētā sabiedrības daļa uztvers apzīmējumu, nav noteicošais elements.

Minētā absolūtā pamata piemērošanu neizslēdz nedz tas, ka būtisks un funkcionāls elements ir estētiski pievilcīgs un neparasts, nedz arī tas, ka tiek pierādīts, ka pastāv citas formas, kas ļauj sasniegt to pašu tehnisko rezultātu.

**Telpiskas preču zīmes atšķirtspējas vērtēšana**

Telpiskas preču zīmes jeb trīsdimensiju preču zīmes, kuru veido pašas preces forma, atšķirtspējas vērtējuma kritēriji nav atšķirīgi no tiem, kurus piemēro citiem preču zīmju veidiem. Proti, arī trīsdimensiju preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem pieteikta reģistrācija, un, otrkārt, saistībā ar to, kā šo preču zīmi uztver konkrētā sabiedrības daļa.

Tomēr, piemērojot šos kritērijus, tiesai ir jāņem vērā fakts, ka vidusmēra patērētāja uztvere, sastopoties ar trīsdimensiju preču zīmi, kuru veido pašas preces forma, ne vienmēr ir tāda pati, kā sastopoties ar vārdisku vai grafisku preču zīmi, kuru veido apzīmējums, kas nav atkarīgs no apzīmēto preču formas. Atšķirtspēja ir tikai preču zīmei, kas būtiski atšķiras no nozarē pastāvošas normas vai ieražas un kura tādēļ var pildīt būtisko izcelsmes norādes funkciju. Formas novitāte vien nav pietiekama, lai konstatētu atšķirtspēju.

**Sprieduma par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu motīvu daļas un rezolutīvās daļas saturs**

Tiesas vērtējums par pamatiem preču zīmes atzīšanai par spēkā neesošu, uz kuriem celta konkrētā prasība, atspoguļojams vienīgi sprieduma motīvu daļā. Ja tiesa šo pamatu vērtējuma rezultātā uzskata, ka preču zīmes reģistrācija kaut uz viena prasības pamata ir atzīstama par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kuriem preču zīme reģistrēta, tad prasība ir pilnīgi apmierināma, kas tā arī norādāms sprieduma rezolutīvajā daļā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**Rīgā 2024. gada 31. janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30611518, SKC-10/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0131.C30611518.15.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/524044.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Normunds Salenieks un Marika Senkāne

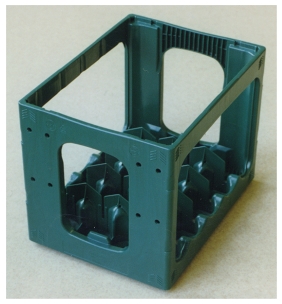
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Koburg” un SIA „TP cor” prasībā pret SIA „B.D.S.1” ar trešo personu SIA „Piebalgas alus” par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu sakarā ar SIA „B.D.S.1” kasācijas sūdzību un SIA „Koburg” un SIA „TP cor” kasācijas pretsūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 13. augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Koburg” un SIA „TP cor” 2018. gada 11. maijā cēla tiesā prasību, to grozot un papildinot 2019. gada 18. septembrī, 27. decembrī un 2020. gada 12. augustā, pret Lietuvas sabiedrisko iestādi „Viešoji Istaiga „Desa””, lūdzot atzīt telpiskās preču zīmes Nr. M 43 177 reģistrāciju par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas un piedzīt no atbildētājas prasītāju labā visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā atbilstoši tā grozījumiem un papildinājumiem norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Lietuvas sabiedriskajai iestādei „Viešoji Istaiga „Desa”” Latvijas Republikas Patentu valdē 1998. gada 20. decembrī ar reģistrācijas Nr. M 43 177 reģistrēta (pieteikuma datums 1998. gada 27. oktobris) telpiska preču zīme zaļā krāsā:

.

Preču zīme reģistrēta attiecībā uz šādām Nicas preču un pakalpojumu starptautiskās klasifikācijas (turpmāk – Nicas klasifikācija) precēm un pakalpojumiem: 20. klase „plastmasas kastes ar ligzdām pudeļu ievietošanai”; 32. klase „bezalkoholiskie dzērieni, tajā skaitā alus”; 35. klase „pakalpojumi, kas saistīti ar preču noieta veicināšanu, preču demonstrēšana”.

[1.2] Prasītāja SIA „Koburg” 2015. gada 1. septembrī noslēdza pirkuma līgumu ar Ukrainas uzņēmumu AAS „Carlsberg Ukraina”, no kuras iegādājās pudeļu kastu ražošanai paredzētu presformu (modelis Nr. 3921). Šī līguma 12.8. punktā tika noteikts, ka no pircēja neierobežotā laika posmā, ražojot neierobežotu modeļa Nr. 3921 kastu skaitu nenoteiktos noieta tirgos, netiks iekasēta nedz ražošanas, nedz licences nodeva no 2015. gada 1. septembra uz nenoteiktu laiku. Ar šo presformu ražoto kastu forma atbilst apstrīdētās preču zīmes formai.

[1.3] SIA „Koburg” sadarbojas ar SIA „TP cor” pudeļu kastu ražošanā un uzglabāšanā. Valsts policijas darbinieki 2018. gada 11. aprīlī SIA „TP cor” noliktavas telpās konstatēja kastu, kas atbilst telpiskajai preču zīmei Nr. M 43 177, uzglabāšanu, uzskatot, ka tās, iespējams, ir viltotas un tiek izmantotas nelikumīgi. Noliktavā atradās arī attiecīgo plastmasas alus kastu ražošanas iekārta (prese), kura tika izņemta vienlaikus ar 12 380 plastmasas kastēm.

[1.4] Atbildētājai nevar piederēt izņēmuma tiesības uz telpisku preču zīmi Nr. M 43 177, jo tās reģistrācija neatbilst 1993. gada 9. marta likumā „Par preču zīmēm” (spēkā no 1993. gada 7. aprīļa līdz 1999. gada 14. jūlijam) (turpmāk – likums „Par preču zīmēm”) noteiktajiem preču zīmes reģistrācijas priekšnoteikumiem: zīme sastāv tikai no formas, kuru tieši nosaka pašu preču veids vai kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai; zīmei trūkst atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem; turklāt tās reģistrācijas pieteikums iesniegts ar negodprātīgu nolūku.

[1.4.1] Apstrīdētā preču zīme neatbilst likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 18. punktā noteiktajam, jo tā sastāv tikai no formas, kuru tieši nosaka pašu preču veids vai kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai. Līdzīgi 1999. gada 16. jūnija likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (spēkā no 1999. gada 15. jūlija līdz 2020. gada 5. martam) (turpmāk – likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”) 6. panta pirmās daļas 5. punkts aizliedz kā preču zīmi reģistrēt apzīmējumu, kas sastāv tikai no formas, kuru tieši nosaka pašu preču veids (forma tieši izriet no preču rakstura) vai kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai, vai kura precēm piešķir būtisku vērtību.

Apstrīdētās preču zīmes – kastes – forma ir taisna četrstūra prizma, kas ir visbiežāk sastopamā kastes forma, kura ir funkcionāla, jo šādas kastes var ērti uzlikt vienu uz otras un novietot blakus, lieki neaizņemot telpu. Kastes izmērs un forma piemērota transportēšanai uz EUR koka paletēm. Kaste ir noteiktas formas un izmēra, lai tajā varētu robotizēti ievietot un transportēt noteiktas formas un izmēra alus pudeles: kastes augstumu un ligzdu lielumu un skaitu nosaka pārvadāšanai paredzēto pudeļu izmēri. Kastes sānu malas ir ar „logiem” jeb plašiem caurumiem, kuri kasti padara vieglāku un ērtāk satveramu aiz sānu malām gan no priekšas, gan sāniem. Kastes iekšpusē ir ligzdas pudeļu novietošanai, kas nodala vienu pudeli no otras, neļaujot tām sisties vienai pret otru, tādējādi pasargājot pudeles no saplīšanas. Kastei ir nelieli caurumi, lai to var vilkt pa grīdu, izmantojot speciālu kastu pārvietošanas āķi. Kaste ir tumši zaļā krāsā, kas ir bieži sastopama krāsa plastmasas ražojumiem, novērš kastu nolietojuma pazīmes un nav būtisks preču zīmes elements.

Preču zīmē nav iekļauts neviens ornamentāls vai iztēles radīts elements, kuram norādītajā alus kastes formā būtu būtiska loma.

Līdz ar to šīs preču zīmes reģistrācija, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm” 21. panta pirmās daļas 4. punktu, ir atzīstama par spēkā neesošu.

[1.4.2] Apstrīdētā preču zīme neatbilst arī likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, jo tai pietrūkst atšķirīguma (atšķirtspējas). Līdzīgi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”) 6. panta pirmās daļas 2. punkts aizliedz kā preču zīmi reģistrēt apzīmējumu, kuram trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

Preču zīme sastāv tikai no parastas kastes fotoattēla šķērsgriezumā, kurai nav nekādu atšķirtspējīgu elementu un kura nevar identificēt ražotāju. Šīs formas pudeļu kastes izmanto daudzi alus ražotāji Latvijā, tās ir sastopamas daudzos veikalos. Tukšās kastes tiek nodotas atpakaļ alus ražotājiem, tās nešķirojot pēc piederības. Vidusmēra patērētāji, redzot zaļās pudeļu kastes, tās nekādi nesaistīs ar konkrētu alus darītāju vai preču noieta un demonstrēšanas pakalpojuma sniedzēju, viņiem tās saistīsies tikai ar taru alus pudeļu pārvadāšanai. Bez papildu ornamentāliem, grafiskiem vai vārdiskiem elementiem apstrīdētā telpiskā zīme nevar iezīmēt vienu preču ražotāju vai pakalpojuma sniedzēju.

Turklāt arī Patentu valde 2019. gada 7. janvāra ekspertīzes lēmumā pieteikuma lietā Nr. M 18 825 norādīja, ka identiska kaste nav atzīstama par atšķirtspējīgu.

Arī šis pamats ir iemesls preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm” 21. panta pirmās daļas 4. punktu.

[1.4.3] Atbildētāja preču zīmi Nr. M 43 177 ir pieteikusi reģistrācijai un izmanto ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, lai liktu šķēršļus citiem tirgus dalībniekiem, kuri ražo identiskas kastes. Šāda reģistrācija neatbilst 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otrās daļas noteikumiem un ir atzīstama par spēkā neesošu no reģistrācijas dienas.

[1.4.4] Apstrīdētā preču zīme neatbilst arī likuma „Par preču zīmēm” 1. panta trešās daļas 3. punkta un ceturtās daļas, kā arī 2. panta pirmās daļas 1. punkta prasībām, jo tā nav pilnībā grafiski attēlota. Proti, nav nosakāms preču zīmes pilnīgs vizuālais izskats, jo ir redzama mazāk nekā puse no tās. Neredzamā kastes daļa var būt ar jebkādu (tostarp mainīgu) izskatu, kas nav pieļaujams. Identiska prasība pilnīgi grafiski attēlot preču zīmi ietverta likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 3. pantā un 6. panta pirmās daļas 1. punktā.

[1.4.5] Apstrīdētā preču zīme neatbilst arī likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 5. un 6. punkta prasībām, jo tā kā vienkārša un parasta alus kaste bez jebkādiem dizaina elementiem, kuru paredzēts izmantot alus pudeļu transportēšanai, ir apzīmējums, kuru paredzēts lietot noteiktu preču (alus pudeļu un alus kastu) identificēšanai. Šādas kastes ir paredzētas tikai alus pudeļu transportēšanai. Tāpat konkrētais apzīmējums raksturo tikai preču lietošanu, vērtību un veidu.

[1.5] Prasība pamatota ar likuma „Par preču zīmēm” 1. pantu, 2. panta pirmās daļas 1., 5., 6., 18. punktu, 21. panta pirmās daļas 4. punktu un likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otro daļu.

[2] 2019.gada 9.aprīlī par preču zīmes Nr. M 43 177 īpašnieci reģistrēta SIA „B.D.S.1”. Tādēļ ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 24. aprīļa lēmumu atbildētāja Lietuvas sabiedriskā iestāde „Viešoji Istaiga „Desa”” lietā aizstāta ar jauno preču zīmes Nr. M 43 177 īpašnieci SIA „B.D.S.1”.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 18. septembra protokollēmumu lietā kā trešā persona pielaista licenciāte SIA „Piebalgas alus”.

[3] Atbildētāja SIA „B.D.S.1” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

[4] Trešā persona SIA „Piebalgas alus” iesniedza pirmās instances tiesā rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasība ir pamatota.

[5] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 7. decembra spriedumu prasība noraidīta.

[6] Prasītājas SIA „Koburg” un SIA „TP cor” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Savukārt trešā persona SIA „Piebalgas alus” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka ir mainījusi savu pozīciju, atsauc iepriekš sniegtos paskaidrojumus un prasību vairs neatzīst par pamatotu.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 13. augusta spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) atzīt preču zīmes Nr. M 43 177 reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz Nicas klasifikācijas 20. klases precēm „plastmasas kastes ar ligzdām pudeļu ievietošanai”, 32. klases precēm „bezalkoholiskie dzērieni, tajā skaitā alus” un 35. klases pakalpojumiem „pakalpojumi, kas saistīti ar preču noieta veicināšanu; preču demonstrēšana”, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm” 1. panta trešās daļas 3. punktu, 2. panta pirmās daļas 1., 5. un 18. punktu, 21. panta pirmās daļas 4. punktu;

2) noraidīt prasību daļā par preču zīmes Nr. M 43 177 reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otro daļu;

3) piedzīt no atbildētājas SIA „B.D.S.1” SIA „Koburg” labā tiesāšanās izdevumus 3284,33 *euro*, SIA „TP cor” labā tiesāšanās izdevumus 2980,88 *euro* un valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 68,22 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[7.1] Lietā nodibināts, ka atbildētājai pieder 1998. gada 20. decembrī reģistrēta telpiska preču zīme ar reģistrācijas Nr. M 43 177 attiecībā uz Nicas klasifikācijas 20. klases precēm „plastmasas kastes ar ligzdām pudeļu ievietošanai”, 32. klases precēm „bezalkoholiskie dzērieni, tajā skaitā alus” un 35. klases pakalpojumiem „pakalpojumi, kas saistīti ar preču noieta veicināšanu; preču demonstrēšana”; krāsu salikums: zaļš.

[7.2] Prasītājas cēlušas prasību atzīt minētās telpiskās preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu uz visām reģistrētajām precēm un pakalpojumiem, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm”, kas bija spēkā līdz 1999. gada 15. jūlijam, 1. panta trešās daļas 3. punktu, 2. panta pirmās daļas 1., 5. un 18. punktu, 21. panta pirmās daļas 4. punktu un likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, kas bija spēkā no 1999. gada 15. jūlija līdz 2020. gada 6. martam, 6.panta otro daļu.

Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 3. pantu, likuma „Par preču zīmēm” 21. panta pirmās daļas 4. punktu, 21. panta ceturto daļu un likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” pārejas noteikumu 2. un 3. punktu, atzina, ka prasības pieteikums tiesā iesniegts, pārkāpjot likuma „Par preču zīmēm” 21. panta piektajā daļā noteikto piecu gadu termiņu prasības celšanai, kas ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai.

Taču apgabaltiesas ieskatā Civillikuma 3. panta piemērošana ir kļūdaina, jo šajā lietā starp pusēm civiltiesiskas attiecības nepastāv. Prasības celšanu un preču zīmes apstrīdēšanas kārtību nosaka speciālie likumi.

[7.2.1] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” pārejas noteikumu 2. punkts noteica, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai Patentu valdē vai kuru starptautiskā reģistrācija attiecās uz Latviju pirms šā likuma spēkā stāšanās, piemērojama tā preču zīmju reģistrācijas kārtība un tie preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumi, kas bija spēkā dienā, kurā iesniegts preču zīmes reģistrācijas pieteikums vai ar kuru uz Latviju attiecas preču zīmes starptautiskā reģistrācija. Savukārt pārejas noteikumu 3. punkts noteica, ka šā likuma 6. panta otrajā daļā un 9. panta ceturtajā daļā norādītie pamatojumi preču zīmes atzīšanai par spēkā neesošu attiecas uz jebkuru preču zīmi neatkarīgi no tā, kad iesniegts preču zīmes reģistrācijas pieteikums vai uz Latviju attiecināta preču zīmes starptautiskā reģistrācija.

Tulkojot minētā likuma pārejas noteikumu 3. punktu, secināms, ka likumdevējs piešķīris šai normai atgriezenisku spēku: tā attiecās uz jebkuru preču zīmi neatkarīgi no tā, kad iesniegts preču zīmes pieteikums. Tas atbilst Preču zīmju direktīvas 3. panta 2. punkta „d” apakšpunktam un sasaucas ar Parīzes konvencijas vispārīgo principu, ka prasības iesniegšanai par negodprātīgi reģistrētas vai negodprātīgi lietotas zīmes anulēšanu vai tās lietošanas aizliegumu nav termiņa ierobežojuma.

[7.2.2] Konkrētā prasība celta 2018. gada 11. maijā. Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 31. panta pirmajai daļai preču zīmes reģistrāciju ar tiesas spriedumu var atzīt par spēkā neesošu, ja reģistrētā preču zīme neatbilst šā likuma 3. panta noteikumiem vai ja pastāv (lietas izskatīšanas brīdī turpina pastāvēt) šā likuma 6., 7., 8. vai 9. panta noteikumos paredzētie pamatojumi zīmes atzīšanai par spēkā neesošu.

Likums „Par preču zīmēm” zaudēja spēku 1999. gada 15. jūlijā. Tātad šajā lietā jāpiemēro attiecīgās likuma „Par preču zīmēm” materiāltiesiskās normas, bet procesuāli jāpiemēro likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 31. pants „Preču zīmes reģistrācijas atzīšana par spēkā neesošu”.

Līdz ar to pirmās instances tiesa nepamatoti secināja, ka lietā ir iestājies noilgums.

[7.3] Attiecībā uz prasības pamatu, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar negodprātīgu nolūku, likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otrā daļa noteic, ka preču zīmi nereģistrē, bet, ja tā reģistrēta, šo reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

[7.3.1] Likumdevējs nekonkretizē, kas uzskatāms par negodprātīgu nolūku, iesniedzot preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, tomēr saskaņā ar pastāvošo judikatūru negodprātības konstatēšanai ir izmantojams vairāku apstākļu kopums:

1) preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

2) preču zīmes pieteicējam nebija nodoma (pat nākotnē) uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums tika izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

3) attiecīgā preču zīme ir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

4) attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi iesniegtais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga (sk. *Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”, 2007./2008.gads, 104.–105.lpp.*).

[7.3.2] AS „Aldaris”, kas 1998. gadā reģistrēja strīdus preču zīmi, ir viena no lielākajām alus ražotājām valstī. Prasītājas nav iesniegušas pierādījumus apstāklim, ka AS „Aldaris”, piesakot preču zīmi reģistrācijai, būtu aizskārusi kādas citas personas tiesības. Kā izriet no lietas materiāliem, AS „Aldaris” ilgstoši izmantoja strīdus kastes savas produkcijas pārvadāšanai un uzglabāšanai, un neviens no alus ražotājiem daudzu gadu garumā neizteica pretenzijas par tiesībām uz attiecīgo preču zīmi.

Strīds par preču zīmes izmantošanu radās tikai tad, kad prasītāja 2015. gada 1. septembrī iegādājās presformu un uzsāka alus kastu, kas līdzīgas preču zīmei Nr. M  43 177, ražošanu. Tādējādi prasītājas nav iesniegušas pierādījumus apstāklim, ka preču zīme būtu pieteikta acīmredzami negodprātīgi.

[7.4] Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 18. punktam kā preču zīmes nereģistrē preču vai to iesaiņojuma funkcionālo formu, kuru nosaka pašas preces veids vai kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai.

[7.4.1] Nevar reģistrēt apzīmējumus, kas sastāv tikai no formas, kuru tieši nosaka pašu preču veids (forma tieši izriet no preču rakstura) vai kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai, vai kura precēm piešķir būtisku vērtību. Šīs normas galvenais mērķis ir novērst gadījumus, kad preču zīmes aizsardzība (kas potenciāli var būt neierobežota laikā) sniegtu tās īpašniekam monopoltiesības uz tehniskiem risinājumiem vai izstrādājuma funkcionālām īpašībām, kuras lietotājs tomēr ir tiesīgs meklēt arī konkurentu ražojumos (sk. *Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”, 2007./2008.gads, 13.lpp.*). Šāda atziņa pausta arī Eiropas Savienības Tiesas 2002. gada 18 jūnija sprieduma lietā „Philips”, C-299/99, ECLI:EU:C:2002:377, 78. punktā.

[7.4.2] Lietā noskaidrots, ka: 1) apstrīdētā preču zīme ir plastmasas kaste un tā paredzēta noteiktas formas un izmēra alus pudelēm; 2) alus kastes forma, apjoms un izmērs ir nepieciešami, lai kastēs varētu robotizēti salikt noteikta izmēra un formas alus pudeles, kā arī nodot tās transportēšanai; 3) jebkuras kastes forma ir paredzēta konkrēta tehniskā efekta sasniegšanai.

Pusēm ir strīds par to, vai viļņveida elementi kastes sānu malās un „eglītes” (ligzdas pudeļu novietošanai, kas nodala vienu pudeli no otras, neļaujot tām sasisties) pilda tehnisku funkciju.

Kā tika demonstrēts apelācijas instances tiesas sēdē, tad kastes viļņveida sānu elementi atļauj izņemt netraucēti alus pudeles no kastes caur tās sānu malām. Savukārt „eglītes” kalpo kā līdzeklis, lai pudeles savstarpēji nesitas. Citām demonstrētajām kastēm šāda iespēja nepastāv. Tātad kastes formas galvenais uzdevums ir nodrošināt dzēriena pudeļu ievietošanu, glabāšanu un drošu pārvadāšanu, un šai formai ir funkcionāls raksturs. Attiecīgi viļņveida sānu malas un „eglītes” pilda tehnisku funkciju.

[7.5] Prasītājas pamatoti norāda, ka apstrīdētajai preču zīmei nav konstatējams atšķirīgums uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem, jo tai nav nekādu īpašību, kas ļautu atšķirt to no citām kastēm.

Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 1. punktam kā preču zīmes nereģistrē zīmes, kurām trūkst atšķirīguma (īpašību, kas tās ļauj atšķirt no citām zīmēm) vai kurām ir aprakstošs raksturs.

Kā redzams, tad preču zīme reģistrēta kā telpiskā zīme – plastmasas kaste zaļā krāsā pudeļu ievietošanai. Kaste nesatur jebkādu norādi vai ornamentālu elementu, kas ļautu identificēt ražotāju vai pakalpojuma sniedzēju.

[7.6] Tādējādi apstrīdētā preču zīme attiecībā uz Nicas klasifikācijas 20. un 32. klases precēm ir preču iesaiņojuma funkcionālā forma, kuru nosaka pašas preces veids, kā arī preču iesaiņojuma funkcionālā forma, kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai.

Arī attiecībā uz Nicas klasifikācijas 35. klases pakalpojumiem apstrīdētā preču zīme nebija reģistrējama, jo preču zīme jeb alus kaste ir iesaiņojuma funkcionālā forma un pilda tehniskas funkcijas.

[8] Atbildētāja SIA „B.D.S.1” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta un piedzīti tiesāšanās izdevumi.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[8.1] Tiesa nav piemērojusi to materiālo tiesību normu, kuru vajadzēja piemērot, proti, likuma „Par preču zīmēm” 21. panta piekto daļu par prasības celšanas piecu gadu noilgumu, kļūdaini secinot, ka prasībai par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, kas pamatota ar likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 1. un 5. punktu, nav iestājies noilgums, kā arī pieļāvusi Civillikuma 1895. panta par 10 gadu noilguma termiņu pārkāpumu.

[8.1.1] Spriedumā nav pienācīgi motivēts, kādēļ jāpiemēro likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” procesuālās normas brīdī, kad lietas izskatīšanas un sprieduma sagatavošanas laikā spēkā jau bija 2020. gada Preču zīmju likums. Jaunā likuma procesuālās normas piemērojamas arī agrāk iegūtajām tiesībām, tostarp agrāk pieteiktajām preču zīmēm, ja vien jaunā likuma pārejas noteikumos nav noteikts citādi.

Attiecībā uz materiālajām tiesību normām normatīvajam aktam vai tā daļai nav atpakaļejoša spēka, izņemot likumā īpaši paredzētus gadījumus. Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” pārejas noteikumu 3. punkts piešķīris atpakaļejošu spēku šā likuma 6. panta otrajā daļā norādītajam pamatam preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu, t. i., reģistrācijai ar negodprātīgu nolūku, bet ne citiem absolūtajiem pamatiem.

[8.1.2] Apstrīdētā preču zīme reģistrēta 1998. gada 20. decembrī, bet prasība par tās atzīšanu par spēkā neesošu celta gandrīz 20 gadus vēlāk, un šo gadu laikā neviens alus ražotājs nebija izteicis pretenzijas par tiesībām uz preču zīmi. Tātad preču zīmei jau vēsturiski bija izveidojusies atpazīstamība kastu ražošanas un izplatīšanas tirgū, un to varēja atšķirt no citu konkurentu ražotajām kastēm, tādējādi preču zīme bija un ir tiesiskās aizsardzības vērta.

Attiecībā uz ieinteresēto personu tiesībām lūgt strīdus preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu atšķirtspējas trūkuma dēļ vai sakarā ar tās atbilstību vispārīgam apzīmējumam, vai arī to, ka preču zīme pilda iesaiņojuma funkcionālu formu, kuru nosaka pašas preces veids vai kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai, ir jāpiemēro vispārīgais regulējums par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, tostarp ievērojot šādām prasībām piemērojamos noilguma termiņus.

Prasība bija jānoraida pilnīgi, nevis tikai daļā, jo, arī piemērojot vispārīgo 10 gadu noilguma termiņu saskaņā ar Civillikuma 1895. pantu, prasītāju celtajai prasībai 2008.gada 20.decembrī iestājās noilgums.

[8.2] Tiesa pārkāpusi likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 1., 5. un 18. punktu, jo nav pienācīgi izvērtējusi preču zīmes atšķirtspēju.

[8.2.1] Preču zīme tiek izmantota galvenokārt alus kastu ražošanā, kuras izmanto uzņēmēji savā saimnieciskajā darbībā. Respektīvi, alus kastu mērķauditorija nav klasiskie patērētāji, kā to apgalvo prasītājas, bet tie ir saimnieciskās darbības veicēji, kuriem prezumējami ir padziļinātākas zināšanas par alus kastu vizuālo izskatu, tehniskajām īpašībām un to pielietošanas veidiem. Tādējādi saprātīgi sagaidāms, ka šādi kastu lietotāji pārzina tirgu, spēj nošķirt kastu veidus un identificēt to ražotājus. Līdz ar to tiesai, vērtējot preču zīmes atšķirtspējas trūkumu likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 1 .punkta izpratnē, bija jānovērtē līdzība, salīdzinot preču zīmes kopiespaidu ar citām alus kastēm, ņemot vērā profesionāla lietpratēja zināšanas, vai arī vismaz jāizskaidro atšķirtspēja, piedāvājot objektīvus vērtēšanas kritērijus.

Izvēlētais preču zīmes tehniskais un vizuālais risinājums (atsevišķas komponentes – alus kastes sānu malas un viļņveida elementi kastes sānu malās, un „eglītes”) rada tās atšķirīgumu no citām alus kastēm, kas tiek lietotas konkurentu vidū. Viļņveida sānu malas un „eglītes” ir ne tikai funkcionāli nozīmīgas, bet arī unikālas un kreatīvas preču zīmes būtiskās sastāvdaļas, ko apstiprina individuāls veidols un atšķirtspējīgs kopiespaids.

Kā pierādījumu šādam apgalvojumam atbildētāja apelācijas instances tiesā iesniedza SIA „Užavas alus” un SIA „Ilgezeem” 2021. gada 28. maija vēstules par preču zīmes atpazīstamību Latvijas tirgū, kuras tiesa nepamatoti nepieņēma. Atbildētāja arī pirmās instances tiesā iesniedza attēlus ar citām Latvijā izmantotām kastēm, kas tiesai bija jāsalīdzina ar apstrīdēto preču zīmi, tomēr tiesa to nav darījusi.

[8.2.2] Tiesa pretrunīgi atzinusi, ka preču zīmes reģistrācija nav notikusi ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, bet tomēr kastes formas galvenais uzdevums ir nodrošināt dzēriena pudeļu ievietošanu, glabāšanu un drošu pārvadāšanu un ka šai formai ir funkcionāls raksturs, līdz ar to viļņveida sānu malas, sānu malu „logi” un „eglītes” pilda tehnisku funkciju.

Konkrētās preču zīmes risinājumā izmantotās komponentes, t. i., viļņveida sānu malas un „eglītes” – ligzdu nodalītāji pudeļu novietošanai, kas nodala vienu pudeli no otras, neļaujot tām sasisties, – izpildītas unikāli un kopumā veido ornamentālu elementu kopumu, kas ir atšķirīgs no citām telpiskām preču zīmēm, ko izmanto Nicas klasifikācijas 20., 32. un 35. klases precēm un pakalpojumiem. Tajā pašā laikā šis dizains, kas padara preču zīmi atšķirīgu no citām alus kastēm, nav pats par sevi tehniskais risinājums. To, lai tiktu nodrošinātas attiecīgās funkcionālās īpašības – pudeles savā starpā nesasistos, kā arī tās varētu ielikt un izņemt – var nodrošināt ar dažāda dizaina risinājumiem, neatkārtojot preču zīmes unikālos elementus.

Apstāklim, ka atbildētājas konkurentu izmantotajām kastēm nav iespējams pudeli ievietot vai izņemt caur kastes sānu atvērumu („logu”), nav būtiskas nozīmes, jo šādai pudeles ievietošanai caur sānu malu jebkurā gadījumā nav funkcionālas nozīmes. Tas *per se* nenozīmē, ka atbildētājas izvēlētais vizuālais risinājums preču zīmes viļņveida sānu malai atzīstams par tādu, kas nebauda tiesisku aizsardzību. Praksē stikla tara nemaz netiek ievietota vai izņemta caur preču zīmes vai kādas citas alus kastes sānu malu. Šāds tehnisks efekts, lai arī teorētiski varētu pastāvēt, praksē netiek izmantots, jo taras ievietošana un arī izņemšana notiek pārsvarā robotizēti, izmantojot tikai kastes augšējo daļu.

Tiesa nav argumentējusi, kādēļ atbildētājas izvēlētais preču zīmes tehniskais un vizuālais risinājums tai radītu prasītāju apgalvotās monopoltiesības.

[8.3] Tiesa nepamatoti nav vērtējusi visus pierādījumus, kas ir būtiski preču zīmes atšķirtspējas izvērtēšanai, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 93. panta ceturto daļu, 94., 95. pantu, 190. panta otro daļu un 193. panta piekto daļu.

[8.3.1] SIA „Užavas alus” un SIA „Ilgezeem”, kas ir alus kastu patērētāji, 2021. gada 28. maija vēstulēs sniedza savu viedokli par preču zīmes atšķirtspēju no patērētāju uztveres viedokļa, taču tiesa šīs vēstules atteicās pieņemt. Vēstules netika pieņemtas formālu iemeslu dēļ, atstājot bez ievērības to, ka pēc būtības šīs vēstules ir nozīmīgi preču zīmes atšķirtspējas pierādījumi. Pat ja vēstules bija saturiski nepietiekamas, tad tiesai Civilprocesa likuma 93. panta ceturtās daļas kārtībā bija jānorāda, ka par atšķirtspēju lietā nav iesniegti pietiekami pierādījumi, un šajā sakarā būtu apsverama abu kapitālsabiedrību pārstāvju nopratināšana liecinieku statusā, bet tas netika izdarīts.

Atsakot pieņemt šos pierādījumus, tiesa vien norādīja, ka nav zināms, uz kādu datu pamata ir sniegti vēstulēs ietvertie apliecinājumi, kā arī nav ziņu par vēstules parakstījušo personu pilnvarojumu. Kā redzams, abas vēstules ir parakstījuši sabiedrību valdes locekļi, par kuru pārstāvības tiesībām jebkurā brīdī ikviens var pārliecināties no publiski pieejamiem komercreģistra ierakstiem, un tajās abi alus darītāji ir snieguši atbildes uz tiem adresētajās 2021. gada 26. maija vēstulēs uzdotajiem jautājumiem, ņemot vērā savu kā profesionālu alus darītāju pieredzi un dzīvē gūtos novērojumus. Līdz ar to nav saprotams, par kādiem datiem šeit vēl būtu nepieciešams paskaidrojums.

[8.3.2] Tiesa nepamatoti nav analizējusi lietā iesniegtos preču zīmes un citu alus kastu attēlus. Spriedumā nav preču zīmes atšķirtspējas vērtējuma, salīdzinot ar citām funkcionāli līdzīgām alus kastēm.

[9] Prasītājas SIA „Koburg” un SIA „TP cor” iesniedza rakstveida paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu, kā arī kasācijas pretsūdzību, norādot, ka pārsūdz apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, un daļā, ar kuru nav izskatīta prasība un apelācijas sūdzība.

Pretsūdzībā norādīti šādi argumenti.

[9.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 189. panta trešās daļas, 193. panta piektās daļas, 426. panta pirmās daļas un 432 .panta piektās daļas noteikumus, jo nav izskatījusi prasību un apelācijas sūdzību, ciktāl tā pamatota ar likuma „Par preču zīmēm”:

1) 1. panta trešās daļas 3. punktu un ceturto daļu, 2. panta pirmās daļas 1. punktu un 21. panta pirmās daļas 4. punktu sakarā ar to, ka apstrīdētā telpiskā preču zīme nav pilnībā attēlota grafiski, kas ir pamats preču zīmes reģistrācijas dzēšanai;

2) 2. panta pirmās daļas 6. punktu un 21. panta pirmās daļas 4. punktu, kas paredz, ka apstrīdētā preču zīmes reģistrācija ir dzēšama, ja apstrīdētā preču zīme ir apzīmējums, kas raksturo tikai preču lietošanu, vērtību un veidu.

Sprieduma aprakstošajā daļā šīs tiesību normas un prasības pamati ir norādīti, taču motīvu daļā nav ietverts nedz lietas apstākļu juridiskais novērtējums minēto tiesību normu piemērošanai, nedz secinājumi par attiecīgās prasības daļas pamatotību vai nepamatotību, nedz attieksme pret pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā. Līdz ar to bez jebkādas argumentācijas nav izskatīta daļa no celtās prasības.

[9.2] Bez tiesiska pamata atsakoties pieņemt prasītāju iesniegtos pierādījumus, kas apstiprina atbildētājas negodprātīga nolūka esību, tiesa ir liegusi prasītājām izmantot procesuālās tiesības pierādīt savu prasību, tādējādi pieļaujot Civilprocesa likuma 74. panta otrās daļas 4. punkta un 93. panta ceturtās daļas pārkāpumu.

Pierādījumu trūkuma dēļ prasība tika noraidīta daļā, ciktāl tā pamatota ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otro daļu, kas paredz tiesības prasīt atzīt par spēkā neesošu preču zīmes reģistrāciju, ja preču zīmes pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Sprieduma motīvu daļā ir norādīts, ka prasītājas nav iesniegušas pierādījumus negodprātīga nolūka esībai, lai gan tajā pašā laikā tiesa atteicās pieņemt pierādījumus, no kuriem izriet, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācija tiek izmantota, lai kavētu, ierobežotu un deformētu konkurenci alus kastu ražošanas tirgū Latvijā. Tiesai nebija pamatota iemesla nepieņemt minētos pierādījumus, jo tie tika iesniegti likumā noteiktajā kārtībā un termiņā. Turklāt tiesa nav paziņojusi prasītājām par pierādījumu trūkumu.

[9.3] Spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 190. panta otrās daļas prasībām, jo motīvu daļā tiesa norādījusi nepatiesus lietas apstākļus, proti, ka AS „Aldaris” ilgstoši izmantoja strīdus kastes savas produkcijas pārvadāšanai un uzglabāšanai un ka strīds par attiecīgās preču zīmes izmantošanu radās tikai tad, kad prasītājas iegādājās presformu un uzsāka alus kastu, kas līdzīgas preču zīmei Nr. M 43 177, ražošanu.

Lietā nav pierādījumu, ka AS „Aldaris” būtu ilgstoši izmantojusi apstrīdēto preču zīmi savā komercdarbībā produkcijas pārvadāšanai un uzglabāšanai. Tāpat lietā nav un nevar būt pierādījumu, ka prasītājas būtu uzsākušas ražot kastes, kas līdzīgas apstrīdētajai preču zīmei. Protams, jebkura prizmas veida kaste var tikt atzīta par līdzīgu savas formas dēļ, tomēr pretsūdzības iesniedzējas noliedz, ka kāda no prasītājām būtu ražojusi apstrīdētajai preču zīmei līdzīgas kastes tieši preču zīmju līdzības izpratnē. Spriedumā nav arī konkrēti norādīts, kura no prasītājām kastes ražojusi.

[10] Prasītāja SIA „Koburg” 2022. gada 16. martā likvidēta.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā un pretsūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā ir atstājams negrozīts, daļā atceļams, nenododot lietu jaunai izskatīšanai, un daļā spriedums grozāms.

[12] Vispirms Senātam jādod skaidrojums par lietā piemērojamām tiesību normām.

[12.1] 1993. gada 9. marta likums „Par preču zīmēm” bija spēkā no 1993. gada 7. aprīļa līdz 1999. gada 14. jūlijam. To nomainīja 1999. gada 16. jūnija likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, kas bija spēkā no 1999. gada 15 .jūlija līdz 2020. gada 5. martam. Kopš 2020. gada 6. marta spēkā ir 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likums.

Viens no galvenajiem strīdus jautājumiem lietā ir par to, vai preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu uz absolūtajiem pamatiem ir piemērojamas 1993. gada likuma „Par preču zīmēm” vai 1999. gada likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” normas.

Apstrīdētā preču zīme reģistrēta 1998. gadā, tātad laikā, kad bija spēkā likums „Par preču zīmēm”, bet prasība celta 2018. gadā, kad bija spēkā likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”.

Absolūtie pamati preču zīmes reģistrācijas atteikumam, vai, ja tā reģistrēta, tad šīs reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu, bija ietverti likuma „Par preču zīmēm” 2.pantā un likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. pantā.

Likuma „Par preču zīmēm” 21. panta pirmās daļas 4. punkts paredzēja, ka preču zīmes reģistrāciju dzēš, ja tā reģistrēta, pārkāpjot šā likuma 1. un 2. panta prasības, un 21. panta piektā daļa noteica, ka preču zīmes, kas reģistrētas, pārkāpjot šā likuma 2.panta pirmās daļas 1., 5., 6., 8., 13.–17. punkta prasības, dzēš, ja iesniegums iesniegts ne vēlāk kā piecu gadu laikā no reģistrācijas dienas.

Ar preču zīmes reģistrācijas dzēšanu šajās tiesību normās faktiski domāta preču zīmes reģistrācijas atzīšana par spēkā neesošu, un ar iesniegumu saprotams prasības pieteikums.

Savukārt 1999. gada likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 31. panta pirmā daļa noteica, ka preču zīmes reģistrāciju ar tiesas spriedumu var atzīt par spēkā neesošu, ja reģistrētā preču zīme neatbilst šā likuma 3. panta noteikumiem vai ja pastāv (lietas izskatīšanas brīdī turpina pastāvēt) šā likuma 6., 7., 8. vai 9. panta noteikumos paredzētie pamatojumi zīmes atzīšanai par spēkā neesošu.

Nedz likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, nedz Preču zīmju likums (pretēji likumam „Par preču zīmēm”) ar termiņu neierobežo tiesības celt prasību tiesā par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu uz absolūtajiem pamatiem.

[12.2] Pirmkārt, jānorāda, ka likuma „Par preču zīmēm” 21. panta piektajā daļā noteiktais piecu gadu termiņš, kurā prasītājam jāceļ prasība, lai tiesa preču zīmi varētu atzīt par spēkā neesošu, ir materiāltiesisks prekluzīvs termiņš, nevis noilguma termiņš.

Tas laika ziņā norobežo tiesības, kas jau no to izcelšanās brīža pastāv tikai ierobežotu laiku un izbeidzas līdz ar šī termiņa izbeigšanos, un šis termiņš attiecas uz neierobežotu personu loku. Turpretim noilguma termiņš ierobežo laiku, kādā izlietojamas prasījuma tiesības, un šis termiņš attiecas uz noteiktu personu – kreditoru (sk. *Lēbers A. Par preklusiviem termiņiem. Tieslietu ministrijas Vēstnesis, 1924, Nr. 1, 36 .lpp.*; sk. arī *Tiesu prakses apkopojums „Noilguma un prekluzīvie termiņi. Senāta judikatūras atziņas (2002-2020). Rīga: Latvijas Republikas Augstākā tiesa, 2021, 6. lpp. Pieejams: https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas*).

[12.3] Otrkārt, apgabaltiesa, norādot, ka lietā „procesuāli” jāpiemēro likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 31. pants „Preču zīmes reģistrācijas atzīšana par spēkā neesošu”, kļūdaini uzskatījusi šo pantu par procesuālo tiesību normu.

Civilprocesa likuma 3. pants paredz, ka tiesvedību civillietā regulē civilprocesuālo tiesību normas, kas ir spēkā lietas izskatīšanas, atsevišķu procesuālo darbību izdarīšanas vai tiesas sprieduma izpildīšanas laikā.

Respektīvi, procesuālo tiesību normas regulē lietas izskatīšanas procesuālo kārtību tiesā jeb materiālo tiesību īstenošanas kārtību.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 31. pants ietver gan procesuālo tiesību normas (piemēram, 31. panta trešās daļas normas), gan materiālo tiesību normas. Šā likuma 31. panta pirmā daļa, kas noteic, ka preču zīmes reģistrāciju ar tiesas spriedumu var atzīt par spēkā neesošu, ja reģistrētā preču zīme neatbilst šā likuma 3. panta noteikumiem vai ja pastāv (lietas izskatīšanas brīdī turpina pastāvēt) šā likuma 6., 7., 8. vai 9. panta noteikumos paredzētie pamatojumi zīmes atzīšanai par spēkā neesošu, ir materiālo tiesību norma, jo tā regulē materiāltiesisko pamatu preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu, nevis procesuālo kārtību, kādā šādas lietas izskatāmas.

Līdz ar to apgabaltiesas motivācija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 31. panta piemērošanai ir kļūdaina.

[12.4] Senāts piekrīt apgabaltiesas atziņai, ka piemērojamais likums nav nosakāms pēc Civillikuma 3. panta, taču nepiekrīt šī secinājuma izdarīšanai izmantotajai motivācijai. Proti, apgabaltiesa atteikusies no Civillikuma 3. panta piemērošanas, pamatojot to ar nepareizu uzskatu, ka starp pusēm šajā lietā nepastāvot civiltiesiskas attiecības.

Pušu attiecības ir civiltiesiskas. Civiltiesības ir tiesību nozare, kas aptver civiltiesību subjektu mantiskās un nemantiskās (civilās) tiesības saistībā ar civiltiesību objektiem un šo subjektu savstarpējās attiecības. Intelektuālā īpašuma tiesības ir viena no civiltiesību apakšnozarēm. Konkrētajā lietā ir pušu civiltiesiska rakstura strīds par tiesībām uz preču zīmi, jo prasītājas apstrīd atbildētājas izņēmuma tiesības, nevis, piemēram, administratīva rakstura strīds starp indivīdu un valsti.

Līdz ar to arī intelektuālā īpašuma tiesību strīdos vispārīgi ir piemērojams Civillikuma 3. pants, kuram atbilstoši katra civiltiesiskā attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Piemēram, jautājums par to, kādas darbības veido tiesību uz preču zīmi pārkāpumu, nosakāms saskaņā ar likumu, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā. Tāpat jautājums par preču zīmes izmantošanas tiesību licences līguma noslēgšanas tiesiskumu apspriežams saskaņā ar likumu, kas bija spēkā līguma slēgšanas laikā (piemēram, par vairākām personām piederošas preču zīmes licencēšanai piemērojamām normām sk. *Eiropas Savienības Tiesas* *2023. gada 27. aprīļa sprieduma lietā „Legea”, C‑686/21, ECLI:EU:C:2023:35729, 29., 34. punktu*).

[12.5] Tomēr Civillikuma 3. pants nerisina visus tiesību normu intertemporālās piemērošanas gadījumus. Tas nav piemērots vairākiem preču zīmju tiesību institūtiem, ņemot vērā to būtību un konkrētās nozares specifiku. Tostarp Civillikuma 3. pants nav atbilstošs konkrētā jautājuma par absolūtajiem pamatiem risināšanai. Preču zīmes reģistrācija ir spēkā pret visām personām, un to uz absolūtajiem pamatiem var apstrīdēt jebkura persona, tostarp tāda, kas preču zīmes reģistrācijas brīdī vēl nemaz nepastāvēja. Turklāt absolūtie pamati primāri paredzēti sabiedrības interesēs, proti, lai kādai personai netiktu piešķirts monopols uz tādu apzīmējumu, kas nevar pildīt preču zīmes funkciju. Šie pamati pastāv neatkarīgi no tā, kura persona ierosinājusi strīdu par reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu. Attiecīgi preču zīmes reģistrācijas atzīšanas par spēkā neesošu pamatiem un citiem priekšnoteikumiem vienā laikā celtās prasībās ir jābūt vienādiem neatkarīgi no tā, kad zīme reģistrēta.

Tādējādi Civillikuma 3. pants nespēj risināt jautājumu, kurš likums intertemporāli piemērojams preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu uz absolūtajiem pamatiem.

[12.6] Parasti atbilde uz šādu jautājumu meklējama likuma pārejas noteikumos, jo tieši pārejas noteikumos likumdevējs nosaka pārejas kārtību no agrākā tiesiskā regulējuma uz jauno tiesisko regulējumu.

[12.6.1] Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” pārejas noteikumu 1. punktam ar šā likuma spēkā stāšanos spēku zaudē likums „Par preču zīmēm”.

[12.6.2] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” pārejas noteikumu 3. punkts noteic, ka šā likuma 6. panta otrajā daļā norādītais pamats preču zīmes atzīšanai par spēkā neesošu (zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku) attiecas uz jebkuru preču zīmi neatkarīgi no tā, kad iesniegts preču zīmes reģistrācijas pieteikums.

Tādējādi, kā to arī tiesa pareizi atzinusi, attiecībā uz prasības pamatu saistībā ar negodprātīgo nolūku likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otrās daļas normai likumdevējs ir piešķīris atpakaļvērstu spēku un tā piemērojama arī 1998. gadā izdarītajai strīdus preču zīmes reģistrācijai.

No minētā varētu izdarīt secinājumu par pretējo, proti, ka pārējie absolūtie pamati nosakāmi nevis pēc likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, bet gan pēc likuma „Par preču zīmēm”.

[12.6.3] Tomēr to neļauj izdarīt likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” pārejas noteikumu 2.punkts, paredzot, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai Patentu valdē pirms šā likuma spēkā stāšanās, piemērojama tā preču zīmju reģistrācijas kārtība un tie preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumi, kas bija spēkā dienā, kurā iesniegts preču zīmes reģistrācijas pieteikums.

Pēc būtības šī tiesību norma noteic, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikumu pabeidz izskatīt pēc tā likuma, kura spēkā esības laikā pieteikums iesniegts.

No tā savukārt varētu izdarīt slēdzienu par pretējo, proti, ka pēc reģistrācijas pabeigšanas visus ar reģistrāciju un tās spēkā esību saistītos jautājumus risina nevis pēc likuma „Par preču zīmēm”, bet gan pēc likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”.

[12.6.4] Tādējādi no likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” pārejas noteikumu 2. un 3. punkta izdarāmie slēdzieni par pretējo ir pretrunīgi – savstarpēji izslēdzoši, kas līdz ar to nevar palīdzēt atbildēt uz jautājumu par to tiesību normu intertemporālo piemērošanu, kas regulē preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu uz absolūtajiem pamatiem.

Savukārt citu tiesību normu, kas šo jautājumu regulētu, pārejas noteikumos nav.

[12.6.5] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” pārejas noteikumu 2. punktam analoga tiesību norma atrodama arī Preču zīmju likuma pārejas noteikumu 2. punktā. Taču arī Preču zīmju likuma pārejas noteikumos nav ietverts pozitīvs tiesiskais regulējums par to, kurš likums reglamentē iepriekšējo likumu spēkā esības laikā reģistrētu preču zīmju reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

[12.6.6] No minētā secināms, ka gan likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, gan Preču zīmju likuma pārejas noteikumos likumdevējs ir mēģinājis jautājumu risināt, lai novērstu neskaidrības ar preču zīmju reģistrācijas apstrīdēšanu saistīto tiesību normu intertemporālajā piemērošanā, bet nav to pilnīgi izdarījis, jo pārejas noteikumi neaptver izšķiramo dzīves gadījumu, lai gan šāds regulējums ir objektīvi nepieciešams no tiesību sistēmas viedokļa. Tādējādi pastāv likuma plānam pretēja nepilnība – ir konstatējams atklāts, sākotnējs, neapzināts likuma robs.

[12.7] Senāts atzīst, ka šis robs aizpildāms tiesību analoģijas ceļā.

[12.7.1] Līguma par Eiropas Savienības darbību 291. panta 1. punkts noteic, ka dalībvalstis pieņem visus tiesību aktus, kas vajadzīgi, lai īstenotu juridiski saistošos Savienības aktus. Minētā līguma 288. pants citstarp paredz, ka direktīvas tām dalībvalstīm, kurām tās adresētas, uzliek saistības attiecībā uz sasniedzamo rezultātu, bet ļauj šo valstu iestādēm noteikt to īstenošanas formas un metodes.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgo judikatūru, lai gan ar direktīvas transponēšanu valsts tiesībās noteikti neprasa tās satura formālu un tekstuālu pārņemšanu skaidrā un īpašā tiesību normā un tā vietā, lai pārnestu saturu, var aprobežoties ar vispārīgu juridisko kontekstu, ir jāievēro nosacījums, ka šāda pārnešana efektīvi nodrošina pilnīgu direktīvas piemērošanu skaidrā un precīzā veidā (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2005. gada 20. oktobra sprieduma lietā „Commission v United Kingdom”, C‑6/04, ECLI:EU:C:2005:626,* *21. punktu*).

2020. gada Preču zīmju likums izstrādāts, lai tajā transponētu Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 16. decembra direktīvu (ES) 2015/2436, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (turpmāk – Direktīva 2015/2436) (sk. *Preču zīmju likuma informatīvo atsauci uz Eiropas Savienības direktīvām un likumprojekta „Preču zīmju likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju)*).

Lai gan 1999. gada likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” pieņemšanas laikā Latvija vēl nebija Eiropas Savienības dalībvalsts, tā jau bija iesniegusi pieteikumu dalībai Eiropas Savienībā un uzsākusi savu normatīvo aktu harmonizāciju ar *acquis communautaire* normām. Tādējādi arī likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” izstrādāts ar mērķi harmonizēt Latvijas normatīvo regulējumu ar Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīva  [89/104/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1989/104/oj/?locale=LV) dalībvalstu preču zīmju likumu tuvināšanai (turpmāk – Direktīva 89/104/EEK) prasībām, un vēlāk tajā transponēta Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22.oktobra direktīva 2008/95/EK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (kodificēta versija) (turpmāk – Direktīva 2008/95/EK) (sk. *likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” informatīvo atsauci uz Eiropas Savienības direktīvām*).

[12.7.2] Direktīvas 2008/95/EK preambulas 8. apsvērumā norādīts, ka mērķu, pēc kuriem tiecas tiesību aktu tuvināšana, sasniegšana prasa, lai apstākļi reģistrētas preču zīmes iegūšanai un paturēšanai visās dalībvalstīs kopumā būtu vienādi. Absolūtie pamati preču zīmes reģistrācijas atteikumam un reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu bija noteikti šīs direktīvas 3. pantā, tostarp apzīmējuma atšķirtspējas trūkums (3. panta 1. punkta „b”  pakšpunkts) un apzīmējuma sastāvēšana no preču formas, kas vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai (3. panta 1. punkta „e” apakšpunkta „ii” punkts). Direktīva neparedzēja iespēju ierobežot laikā tiesības prasīt preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu uz absolūtajiem pamatiem.

Analoģisks tiesiskais regulējums bija ietverts arī Direktīvas 89/104/EEK preambulā un 3. pantā.

Direktīvas 89/104/EEK 3. panta 4. punkts un Direktīvas 2008/95/EK 3. panta 4. punkts gan noteica, ka ikviena dalībvalsts var paredzēt, ka, atkāpjoties no 1., 2. un 3. punkta, pamatus reģistrācijas atteikumam vai spēkā neesībai, kas ir spēkā šajā dalībvalstī pirms datuma, kurā stājas spēkā attiecīgo direktīvu ieviešanai nepieciešamās normas, piemēro tām preču zīmēm, kuru pieteikums iesniegts pirms šā datuma. Tomēr Latvijas likumdevējs šādu izņēmuma noteikumu attiecībā uz reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu nebija noteicis.

[12.7.3] Direktīva 2015/2436 paredz vēl stingrākas harmonizācijas prasības. Tās preambulas 10. apsvērums skaidro, ka ir būtiski nodrošināt, ka visu dalībvalstu tiesību sistēmas reģistrētām preču zīmēm nodrošina vienādu aizsardzību, un 12. apsvērums – ka tiesību aktu tuvināšanas mērķu sasniegšana prasa, lai apstākļi reģistrētas preču zīmes iegūšanai un uzturēšanai visās dalībvalstīs kopumā būtu vienādi. Absolūtie pamati preču zīmes reģistrācijas atteikumam un reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu noteikti šīs direktīvas 4. pantā, tostarp apzīmējuma atšķirtspējas trūkums (4. panta 1. punkta „b” apakšpunkts) un apzīmējuma sastāvēšana no preču formas vai citām īpašībām, kas vajadzīgas tehniska rezultāta iegūšanai (4. panta 1. punkta „e” apakšpunkta „ii” punkts). Direktīva 2015/2436 tāpat neparedz iespēju ierobežot laikā tiesības prasīt preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu uz absolūtajiem pamatiem.

Savukārt iespēja agrāk reģistrētajām preču zīmēm piemērot tos atteikuma vai atzīšanas par spēkā neesošu absolūtos pamatus, kāda bija pieļauta Direktīvas 89/104/EEK 3. panta 4. punktā un Direktīvas 2008/95/EK 3. panta 4 punktā, Direktīvā 2015/2436 vairs netiek atļauta. (Tāda iespēja šīs direktīvas 5. panta 6. punktā ir saglabāta tikai attiecībā uz relatīvajiem pamatiem.) (Sk. arī Direktīvas 2015/2436 4. panta komentāru grāmatā: *Concise European Trade Mark and Design Law. Second Edition. Kluwer Law International BV, The Netherlands, 2017, 556. lpp.*)

[12.7.4] Aplūkojot ne tikai šīs tiesību normas attiecībā uz absolūtajiem pamatiem, bet arī visu minēto direktīvu normas kopumā, redzams, ka tikai dažos atsevišķos, direktīvās speciāli paredzētos gadījumos dalībvalstīm bija atļauts noteikt, ka pirms attiecīgās direktīvas transponēšanas reģistrētajām preču zīmēm tiek piemērotas agrākās tiesību normas, t. i., normas, kas bija spēkā to reģistrācijas brīdī (Direktīvas 89/104/EEK3. panta 4. punkts, 4. panta 6. punkts, 5. panta 5. punkts un 10. panta 4. punkta „a” apakšpunkts; Direktīvas 2008/95/EK 3.panta 4. punkts, 4. panta 6. punkts, 5. panta 4. punkts un10. panta 3. punkta „a” apakšpunkts; Direktīvas 2015/24365.panta 6 punkts un10. panta 6. punkts).

No minētā izriet pamatprincips, ka dalībvalstu preču zīmju likumu normas, kuras radītas, lai transponētu iepriekšminēto direktīvu prasības, ir piemērojamas vienādi visām preču zīmēm, proti, arī tām, kas reģistrētas iepriekšējo likumu spēkā esības laikā. Citiem vārdiem, jaunais preču zīmju normatīvais regulējums ir piemērojams arī iepriekšējā likuma darbības laikā reģistrētajām preču zīmēm. Senāts neizslēdz, ka no šī vispārīgā principa iespējami atsevišķi izņēmumi, kurus gan Senāts nekonstatē tiktāl, ciktāl nepieciešams konkrētās lietas izskatīšanai.

[12.7.5] Šāda atziņa arī izteikta tiesību literatūrā. Vācijas tiesību zinātnieki atzinuši, ka vispārīgais noteikums, ka uz jau aizsargātām (reģistrētām) zīmēm attiecināms jaunais preču zīmju regulējums, proti, regulējums, kas ir spēkā tiesību normu piemērošanas brīdī, izrietēja gan no Direktīvas 2008/95/EK, kuras 3. panta 4. punktā, 4. panta 6. punktā, 5. panta 4. punktā un 10. panta 3. punkta „a”  apakšpunktā dalībvalstīm bija noteikti pieļaujamie izņēmumu gadījumi (sk. *BeckOK MarkenR/Eckhartt, 36. Ed. 1.1.2024, MarkenG § 152 Rn. 1*), gan izriet no Direktīvas 2015/2436 regulējuma (sal. *Fezer MarkenR/Fezer/Alt/Brandi-Dohrn, 5. Aufl. 2023, MarkenG § 152 Rn. 2*).

[12.7.6] Turklāt šāds princips ir arī normatīvi nostiprināts vairāku radniecisko tiesību sistēmu atbilstošo likumu pārejas noteikumos. Piemēram, Vācijas 1994. gada Preču zīmju un citu apzīmējumu aizsardzības likuma (*Gesetz über den Schutz von Marken und sonstigen Kennzeichen*) 152. pants noteic, ka šī likuma normas ir piemērojamas citstarp tām preču zīmēm, kuras reģistrētas pirms 1995. gada 1. janvāra, t. i., pirms šī likuma spēkā stāšanās, ja vien turpmākajos pantos nav noteikts citādi. Pēc būtības līdzīgs princips nostiprināts Austrijas Preču zīmju aizsardzības likuma (*Markenschutzgesetz*) 75. panta otrajā daļā un Šveices Federālā likuma „Par preču zīmju un izcelsmes norāžu aizsardzību” (*Bundesgesetz über den Schutz von Marken und Herkunftsangaben*) 76. panta pirmajā daļā.

[12.7.7] Atbildētāja kasācijas sūdzībā vispārīgi pareizi norāda uz tiesiskās paļāvības principa nozīmi tiesību normu intertemporālajā piemērošanā, tomēr to nepamatoti attiecina uz konkrēto izšķiramo gadījumu.

Satversmes tiesa atzinusi, ka no Latvijas Republikas Satversmes 1. pantā ietvertā demokrātiskās republikas jēdziena izriet valsts pienākums savā darbībā ievērot tiesiskas valsts pamatprincipus, tostarp tiesiskās paļāvības principu, tomēr tas neizslēdz valsts iespēju grozīt pastāvošo tiesisko regulējumu. Grozot tiesisko regulējumu, valstij ir jāņem vērā tās tiesības, uz kuru saglabāšanu vai īstenošanu personai var būt izveidojusies paļāvība. Tiesiskās paļāvības princips prasa, lai valsts, mainot normatīvo regulējumu, ievērotu saprātīgu līdzsvaru starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts (sk., piemēram, *Satversmes tiesas 2010. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. 2009‑44‑01 15. punktu, 2010. gada 19. jūnija sprieduma lietā Nr. 2010-02-01 4. punktu, 2010. gada 6. decembra sprieduma lietā Nr. 2010-25-01 4. punktu*).

Kā jau Senāts iepriekš norādīja, preču zīmes nereģistrēšanas vai reģistrācijas apstrīdēšanas absolūtie pamati primāri paredzēti sabiedrības interesēs, proti, lai kādai personai netiktu piešķirts tiesiskais monopols uz tādu apzīmējumu, kas nevar pildīt preču zīmes funkciju. Līdz ar to jebkura persona var ierosināt strīdu par reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu uz absolūtajiem pamatiem. Tādēļ arī gan Eiropas Savienības tiesību aktos, gan Latvijas normatīvajos aktos, kas kopš 1999. gada saskaņoti ar Eiropas Savienības tiesību aktiem, šīs tiesības netiek ierobežotas laikā.

Turklāt preču zīmes atšķirtspējas līmenis laika gaitā var mainīties, tostarp preču zīme var zaudēt atšķirtspēju, un nebūtu pieļaujams saglabāt personas tiesības uz tādu apzīmējumu, kas vairs nespēj pildīt preču zīmes funkciju un kuru jābūt iespējai izmantot arī citiem tirgus dalībniekiem.

Lai gan preču zīmes reģistrācija tās īpašniekam dod izņēmuma tiesības, vienlaikus paredzēti reģistrācijas apstrīdēšanas pamati un procedūras, lai ievērotu līdzsvaru starp preču zīmes īpašnieka un sabiedrības interesēm, un šis līdzsvars likumdevējam ir pastāvīgi jāpielāgo mūsdienu apstākļiem. Šāda veida preču zīmju sistēma nevar radīt preču zīmes īpašniekam tiesisko paļāvību, ka reiz piereģistrēta preču zīme paliks reģistrēta mūžīgi un netiks pakļauta pastāvīgai pārbaudei sabiedrības interesēs.

Kā jau minēts, Direktīvas 2015/2436 preambulas 9. un it īpaši 10. apsvērumā uzsvērta nepieciešamība visu dalībvalstu tiesību sistēmās nodrošināt vienādu aizsardzību reģistrētām preču zīmēm. Tāds dalībvalsts regulējums, kas nav pamatots ar Direktīvā norādītu izņēmuma gadījumu un kas liedz pēc noteikta termiņa notecēšanas apstrīdēt preču zīmes spēkā esību, pamatojoties uz kādu no absolūtajiem atteikuma pamatiem, varētu apdraudēt iepriekšminētajos preambulas punktos norādīto dalībvalstu tiesību sistēmu harmonizācijas mērķus, kā arī nonāktu pretrunā ar Eiropas Savienības Tiesas atzīto publisko interesi aizsargāt sabiedrību no nepamatotiem tiesību monopoliem (sal. *Fezer MarkenR/Fezer/Klopschinski, 5. Aufl. 2023, MarkenG § 50 Rn. 18;* sk. arī *Eiropas Savienības Tiesas 2003.gada 6.maija sprieduma lietā „Libertel”, C-104/01,**ECLI:EU:C:2003:244, 59.*–*60. punktu*).

Eiropas Savienības Tiesa ir uzsvērusi, ka dalībvalstu tiesām arī attiecīgo valstu likumu pārejas noteikumi pēc iespējas jāiztulko attiecīgās direktīvas gaismā, lai nodrošinātu tās regulējuma efektīvu piemērošanu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 1999. gada 23. februāra sprieduma lietā „BMW”, C‑63/97, ECLI:EU:C:1999:82,* *22., 23. punktu*).

Turklāt atbildētājai konkrētajā lietā jo īpaši nav pamata atsaukties uz kādām iegūtām tiesībām un tiesisko paļāvību piecu gadu prekluzīvā termiņa kontekstā, jo likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” stājās spēkā nepilnus septiņus mēnešus pēc strīdus preču zīmes reģistrācijas.

[12.7.8] Ievērojot iepriekš sprieduma 12.7. punkta apakšpunktos izklāstīto, nav nekāda pamata uzskatīt, ka Latvijas likumdevējs attiecībā uz absolūtajiem pamatiem būtu plānojis radīt tādu nacionālo normatīvo regulējumu, kas neatbilstu iepriekšminēto direktīvu prasībām.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka no Eiropas Savienības tiesību normām izsecināmais vispārējais princips, ka jaunais preču zīmju normatīvais regulējums ir piemērojams arī iepriekšējā likuma darbības laikā reģistrētajām preču zīmēm, aptver arī izšķiramo (pārejas noteikumos tieši nenoregulēto) gadījumu.

[12.8] Vienlaikus nevar piekrist kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka būtu piemērojamas Preču zīmju likuma normas, kas stājās spēkā nepilnus trīs gadus pēc prasības celšanas, jo pēc vispārīgā principa, likumdevējam neparedzot īpašu izņēmumu, prasības pamatam ir jāpastāv prasības celšanas brīdī. Šāds princips par absolūto pamatu konstatēšanas piesaisti prasības celšanas brīdim netieši izsecināms arī no Preču zīmju likuma 61. panta pirmās un otrās daļas.

Līdz ar to izskatāmajā lietā uz visiem prasības pamatiem (absolūtajiem pamatiem preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu) ir piemērojamas nevis likuma „Par preču zīmēm” normas, bet gan likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” normas, proti, jaunākā likuma, kura darbības laikā celta prasība, tiesību normas.

[12.9] Tādējādi tiesa pareizi atzina par piemērojamu likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 31. pantu, saskaņā ar kuru preču zīmes reģistrāciju ar tiesas spriedumu var atzīt par spēkā neesošu, ja reģistrētā preču zīme neatbilst šā likuma 3. panta noteikumiem vai ja pastāv šā likuma 6. panta noteikumos paredzētie pamati zīmes atzīšanai par spēkā neesošu. Tāpat tiesa pamatoti attiecībā uz negodprātīgā nolūka pamatu piemēroja likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otro daļu.

Taču attiecībā uz atšķirtspējas trūkuma absolūto pamatu un tehniska efekta sasniegšanai nepieciešamas formas absolūto pamatu tiesa kļūdaini piemēroja likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 1. un 18. punktu, lai gan vajadzēja piemērot attiecīgi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta pirmās daļas 2. un 5. punktu.

Tomēr Senāts nekonstatē, ka šī kļūda tiesību normu piemērošanā būtu novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas, jo iepriekšminētās abu likumu normas savā būtībā ir analogas – tiktāl, ciktāl tās aptver prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

[13] Attiecībā uz prasībā norādīto pamatu, ka strīdus preču zīme sastāv tikai no formas, kuru tieši nosaka pašu preču veids vai kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai, tiesas piemērotais likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 18. punkts noteica, ka kā preču zīmes nereģistrē preču vai to iesaiņojuma funkcionālu formu, kuru nosaka pašas preces veids vai kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai.

Savukārt lietā piemērojamais likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta pirmās daļas 5. punkts paredzēja, ka kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus (ja tie reģistrēti, reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu), kas sastāv tikai no formas, kuru tieši nosaka pašu preču veids (forma tieši izriet no preču rakstura) vai kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai, vai kura precēm piešķir būtisku vērtību.

[13.1] Apgabaltiesa ir pareizi noteikusi minētā regulējuma mērķi. Eiropas Savienības Tiesa, iztulkojot pēc būtības analogas Eiropas Savienības tiesību normas, ir norādījusi, ka Direktīvas 2008/95/EK 3. panta 1. punkta „e” apakšpunkta „ii” punktā paredzētā reģistrācijas atteikuma pamata mērķis ir izvairīties no tā, ka ar preču zīmju tiesībām kādam uzņēmumam tiktu piešķirts monopols uz tehniskiem risinājumiem vai preces funkcionālām īpašībām, ko patērētājs varētu vēlēties redzēt konkurentu precēs. Tātad ar šo atteikuma pamatu ir domāts izvairīties no tā, ka ar preču zīmju tiesībām piešķirtā aizsardzība aptvertu ko vairāk nekā tikai apzīmējumus, kas ļauj atšķirt preci vai pakalpojumu no konkurentu piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem, un radītu šķērsli šo konkurentu iespējai brīvi piedāvāt preces, kurās ietverti minētie tehniskie risinājumi vai funkcionālās īpašības, konkurējot ar preču zīmes īpašnieku (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 23. aprīļa sprieduma lietā „Gömböc”, C‑237/19,* [*ECLI:EU:C:2020:296*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=441189)*, 25. punktu*).

[13.2] Savukārt attiecībā uz vērtēšanas priekšmetu Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka, lai pareizi piemērotu šo atteikuma pamatu, analīzes pirmajā posmā ir pienācīgi jāidentificē attiecīgā trīsdimensiju apzīmējuma būtiskās īpašības un analīzes otrajā posmā jānosaka, vai šīs īpašības atbilst preces tehniskajai funkcijai (sk. *turpat, 28. punktu*).

Attiecīgās preces tehnisko funkciju noteikšanai ir jābalstās uz objektīviem un uzticamiem informācijas elementiem, bet pieņēmums par to, kā konkrētā sabiedrības daļa uztvers apzīmējumu, nav noteicošais elements (sk. *turpat, 31., 34., 35 .punktu*).

[13.3] Kasācijas sūdzībā nav apstrīdēts tiesas konstatētais, ka apstrīdētā preču zīme ir plastmasas kaste, kas paredzēta noteiktas formas un izmēra alus pudeļu transportēšanai, un ka pusēm ir strīds tikai par diviem kastes elementiem. Proti, par to, vai viļņveida elementi kastes sānu malās un „eglītes” jeb ligzdas pudeļu novietošanai, kas nodala vienu pudeli no otras, pilda tehnisku funkciju. Nav strīda, ka pārējie kastes elementi ir funkcionāli un ka alus kastes forma un izmērs ir nepieciešams, lai kastēs varētu robotizēti salikt noteikta izmēra un formas alus pudeles, kastes glabāt vienu virs otras un transportēt.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa apstākļu un pierādījumu vērtējuma rezultātā ir atzinusi, ka arī abi strīdus elementi nepieciešami tehniska efekta sasniegšanai, un tādēļ secinājusi, ka apstrīdētā preču zīme ir preču iesaiņojuma funkcionālā forma, kuru nosaka pašas preces veids un kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai.

Faktisko apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana atbilstoši Civilprocesa likuma 450 .panta trešajai daļai, 451. un 452. pantam nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[13.4] Savukārt attiecībā uz tiesību jautājumu par to, vai šo secinājumu var ietekmēt „eglīšu” jeb pudeļu ievietošanai paredzēto ligzdu dizains, kas atbildētājas ieskatā ir atšķirīgs no citu ražotāju alus kastu pudeļu ligzdu dizainiem, Senāts norāda turpmāko.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka būtu jāatsaka kā preču zīmi reģistrēt apzīmējumu, kuru veido tikai forma, ja šīs formas „būtiskas īpašības” atbilst kādai tehniskai funkcijai. Viena vai vairāku mazāk nozīmīgu patvaļīgu elementu esība trīsdimensiju apzīmējumā, kurā visus būtiskos elementus nosaka tehniskais risinājums, kas izpausts ar šo apzīmējumu, neietekmē secinājumu, ka minēto apzīmējumu veido tikai preces forma, kura vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 23. aprīļa sprieduma lietā „Gömböc”, C‑237/19,* [*ECLI:EU:C:2020:296*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=441189)*, 26. punktu*). Šis atteikuma pamatojums ir piemērojams tikai tad, ja visas apzīmējuma būtiskās īpašības ir funkcionālas; minētā interpretācija nodrošina, ka, pamatojoties uz šo tiesību normu, šāda apzīmējuma kā preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt tad, ja attiecīgās preces formā ir iekļauts tāds svarīgs nefunkcionāls elements kā ornamentāls vai iztēles radīts elements, kuram minētajā formā ir būtiska loma (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2010. gada 14. septembra sprieduma lietā „Lego Juris v OHIM”, C‑48/09 P,* [*ECLI:EU:C:2010:516*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=82838&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=455833)*, 52. punktu*).

Tādējādi minēto reģistrācijas atteikuma un reģistrācijas atzīšanas par spēkā neesošu pamatu nevar piemērot tad, ja pastāv kāds svarīgs ornamentāls vai iztēles radīts elements, kurš nav funkcionāls.

Turklāt minētā atteikuma pamata piemērošanu neizslēdz tas, ka būtisks un funkcionāls elements ir estētiski pievilcīgs un neparasts (sk. *Eiropas Savienības* *Vispārējās tiesas 2023 .gada 5. jūlija sprieduma lietā „Wajos v EUIPO (Forme d´un contenant)”, T‑10/22,* [*ECLI:EU:T:2023:377*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=275231&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3294470)*,* *49. punktu*).

Līdz ar to apgabaltiesai, nodibinot, ka „eglītes” jeb pudeļu ievietošanai paredzētās ligzdas nodala vienu pudeli no otras, neļaujot tām sasisties, un attiecīgi pilda tehnisku funkciju, bija pamats atzīt reģistrāciju par spēkā neesošu uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta pirmās daļas 5 punkta pamata neatkarīgi no šī elementa, iespējams, neparastā dizaina.

[13.5] Tāpat nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka to, lai tiktu nodrošinātas attiecīgās funkcionālās īpašības – pudeles savā starpā nesasistos, kā arī tās varētu ielikt un izņemt – var nodrošināt ar dažāda dizaina risinājumiem.

Tas, ka tiek pierādīts, ka pastāv citas formas, kas ļauj sasniegt to pašu tehnisko rezultātu, neļauj nepiemērot konkrēto pamatu reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2002. gada 18. jūnija sprieduma lietā „Philips”, C‑299/99,* [*ECLI:EU:C:2002:377*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=47423&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=451570)*, 84. punktu, 2010. gada 14. septembra sprieduma lietā „Lego Juris v OHIM”, C‑48/09 P,* [*ECLI:EU:C:2010:516*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=82838&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=455833)*, 53.–55. punktu*).

[13.6] Lai apmierinātu lietā celto prasījumu par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai pietiek konstatēt vismaz vienu no prasības pamatā norādītajiem absolūtajiem pamatiem.

Turklāt preces forma, kura vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai, nevar tikt reģistrēta kā preču zīme pat tad, ja tā izmantošanas rezultātā ieguvusi nepieciešamo atšķirtspēju (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2010. gada 14. septembra sprieduma lietā „Lego Juris v OHIM”, C‑48/09 P, ECLI:EU:C:2010:516, 47. punktu un tajā minēto judikatūru*).

Līdz ar to Senātam, atzīstot par pareizu apgabaltiesas secinājumu, ka strīdus preču zīmi veido apzīmējums, kas sastāv tikai no formas, kura nepieciešama kāda tehniska efekta sasniegšanai, nav nepieciešams pārbaudīt tiesas apsvērumus par pārējiem pamatiem, tostarp atšķirtspējas trūkumu.

[14] Tomēr Senāts, ņemot vērā jautājuma nozīmi vienotas tiesu prakses veidošanā, nolemj norādīt uz būtiskākajiem aspektiem telpiskas preču zīmes atšķirtspējas vērtēšanā, kas vienlīdz attiecas gan uz tiesas piemēroto likuma „Par preču zīmēm” 2. panta pirmās daļas 1. punktu, gan lietā piemērojamo likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta pirmās daļas 2. punktu, kurš paredzēja, ka kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus (ja tie reģistrēti, reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu), kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

[14.1] Eiropas Savienības Tiesa, iztulkojot pēc būtības analogas Eiropas Savienības tiesību normas, ir norādījusi, ka preču zīmes atšķirtspēja Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta „b” apakšpunkta izpratnē nozīmē, ka šī preču zīme ļauj identificēt preci, attiecībā uz kuru pieteikta reģistrācija, kā tādu, ko piedāvā konkrēts uzņēmums, un tādējādi atšķirt šo preci no citu uzņēmumu precēm. Atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem pieteikta reģistrācija, un, otrkārt, saistībā ar to, kā to uztver konkrētā sabiedrības daļa (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2011. gada 20 oktobra sprieduma apvienotajās lietās „Freixenet v OHIM”, C‑344/10 P un C‑345/10 P,* [*ECLI:EU:C:2011:680*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=111586&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3024184)*, 42.–43. punktu*).

Trīsdimensiju preču zīmju, ko veido pašas preces forma, atšķirtspējas vērtējuma kritēriji nav atšķirīgi no tiem, ko piemēro citām preču zīmju kategorijām. Tomēr, piemērojot šos kritērijus, ir jāņem vērā fakts, ka vidusmēra patērētāja uztvere, sastopoties ar trīsdimensiju preču zīmi, ko veido pašas preces forma, ne vienmēr ir tāda pati, kā sastopoties ar vārdisku vai grafisku preču zīmi, ko veido apzīmējums, kas nav atkarīgs no apzīmēto preču formas. Vidusmēra patērētāji nav pieraduši izdarīt pieņēmumus par preču izcelsmi, balstoties uz preču vai to iesaiņojuma formu bez jebkādiem grafiskiem vai teksta elementiem, un šādas trīsdimensiju preču zīmes atšķirtspēja varētu būt grūtāk nosakāma nekā vārdiskas vai grafiskas preču zīmes atšķirtspēja. Atšķirtspēja ir tikai preču zīmei, kas būtiski atšķiras no nozarē pastāvošas normas vai ieražas un kura tādēļ var pildīt būtisko izcelsmes norādes funkciju (sk. *turpat, 45.–47. punktu, 2020. gada 8. oktobra sprieduma lietā* *„Aktiebolaget Östgötatrafiken”, C‑456/19,* [*ECLI:EU:C:2020:813*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=232152&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=439760)*, 22. punktu*).

Formas novitāte vien nav pietiekama, lai izdarītu secinājumu par atšķirtspējas esību (sk. *Eiropas Savienības* *Vispārējās tiesas 2021. gada 14 .jūlija sprieduma lietā „Guerlain v EUIPO (Forme d'un rouge à lèvres oblongue, conique et cylindrique)”, T‑488/20,* [*ECLI:EU:T:2021:443*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=244146&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=506419)*, 41 .punktu*).

[14.2] No pārbaudāmā sprieduma redzams, ka tiesa šos kritērijus nav novērtējusi. Turklāt no iepriekšminētajām atziņām redzams, ka atšķirtspēja ir jāvērtē saistībā ar to, kā to uztver konkrētā sabiedrības daļa, bet tiesa, pastāvot pušu strīdam par to, vai attiecīgā sabiedrības daļa ir vidusmēra patērētāji, vai arī attiecīgās jomas profesionāļi, konkrēto sabiedrības daļu nemaz nav noskaidrojusi. Savukārt, to neizdarot, tiesa vispār nevarēja novērtēt preču zīmes atšķirtspēju.

Līdz ar to spriedums šajā daļā neatbilst Civilprocesa likuma 97. panta prasībām par pierādījumu novērtēšanu, 190. panta, 193.panta piektās daļas prasībām par sprieduma likumību un pamatotību.

[14.3] Tādējādi atbildētājas kasācijas sūdzības argumenti par atšķirtspējas pamata vērtējumu ir pamatoti tiktāl, ciktāl tiesa nav izpildījusi minētos pienākumus – nav noskaidrojusi attiecīgo sabiedrības daļu un nav atšķirtspēju vērtējusi atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nostiprinātajiem kritērijiem.

Taču, kā jau minēts, tiesas slēdziens par atšķirtspējas pamatu negroza lietas izskatīšanas rezultātu – prasības apmierināšanu. Tādēļ Senātam arī nav nepieciešamības vērtēt citus kasācijas sūdzības argumentus, tostarp par procesuāliem pārkāpumiem, kas attiecas uz šī pamata novērtējumu.

[15] Ievērojot visu iepriekšminēto, Senāts atzīst, ka, lai gan apgabaltiesa pieļāvusi atsevišķas kļūdas materiālo un procesuālo tiesību normu piemērošanā, tas nav novedis pie lietas nepareizas izspriešanas pēc būtības, proti, prasība pareizi pēc būtības apmierināta.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 193. panta piekto un sesto daļu par sprieduma motīvu daļas un rezolutīvās daļas saturu.

[15.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta sestās daļas pirmajam teikumam sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas nolēmumu (rezolūciju) par prasības pilnīgu vai daļēju apmierināšanu vai noraidīšanu, atsevišķi uzrādot prasījumus, kuri tiek apmierināti un kuri tiek noraidīti, un sprieduma būtību, proti, veidu, kādā prasījumi pilnīgi vai daļēji apmierināti, – kādi tiesiskās aizsardzības līdzekļi piemēroti.

Konkrētajā prasībā ir tikai viens prasījums – atzīt preču zīmes Nr. M 43 177 reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kuriem preču zīme reģistrēta. Šis prasījums bija jāizspriež, skaidri norādot, vai preču zīmes reģistrācija tiek atzīta par spēkā neesošu.

Savukārt tiesību normas, uz kuru pamata tiesa izdara secinājumus par prasības pamatotību vai nepamatotību, nav iekļaujamas sprieduma rezolutīvajā daļā, bet gan ir ietveramas sprieduma motīvu daļā, kā to noteic Civilprocesa likuma 193. panta piektā daļa. Tāpat saskaņā ar minēto Civilprocesa likuma normu lietas apstākļu juridiskais novērtējums ir ietverams tieši sprieduma motīvu daļā, nevis rezolutīvajā daļā.

Līdz ar to tiesas vērtējums par pamatiem, uz kuriem celta konkrētā prasība, bija atspoguļojams vienīgi sprieduma motīvu daļā. Ja tiesa šo pamatu vērtējuma rezultātā uzskatīja, ka preču zīmes reģistrācija kaut uz viena prasības pamata ir atzīstama par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kuriem preču zīme reģistrēta, tad prasība ir pilnīgi apmierināta, kas tā arī bija norādāms sprieduma rezolutīvajā daļā.

Tādējādi, tiesai konstatējot pat divus pamatus apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, tiesas rezolūcija, ka prasība apmierināta daļēji, ir kļūdaina. Tāpat šādā gadījumā nav prasības (prasījuma) daļas, kuru noraidīt.

[15.2] Minētās apgabaltiesas kļūdas izlabojamas, grozot sprieduma rezolutīvās daļas formulējumu un atbilstoši sprieduma būtībai norādot, ka prasība apmierināta pilnīgi un preču zīmes Nr. M 43 177 reģistrācija tiek atzīta par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kuriem preču zīme reģistrēta. Savukārt sprieduma daļa, ar kuru nospriests „prasību noraidīt”, ir atceļama, nenododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai, jo nav tādas prasījuma daļas, kura būtu noraidīta.

[16] Kasācijas pretsūdzību iesniegušas prasītājas, norādot, ka pārsūdz apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, un daļā, ar kuru nav izskatīta prasība un apelācijas sūdzība.

[16.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 451. panta otro daļu un 452. panta otro daļu materiālo tiesību normas nepareiza piemērošana vai procesuālo tiesību normas pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja tas ir novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Kā jau Senāts norādīja šī sprieduma 15.punktā, pēc būtības nav tādas apgabaltiesas sprieduma daļas, ar kuru vienīgais lietā celtais prasījums būtu noraidīts, jo tas ir apmierināts pilnīgi – preču zīmes Nr. M 43 177 reģistrācija atzīta par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kuriem preču zīme reģistrēta. Arī jautājums par tiesāšanās izdevumu piedziņu ir izspriests prasītāju labā tādā veidā, kā prasības pilnīgas apmierināšanas gadījumā.

Prasītājas nevar sūdzēties par atsevišķa prasības pamata nekonstatēšanu, jo viņu pieteiktais prasījums ir pilnīgi apmierināts un, kā jau iepriekš norādīts, konkrētā prasījuma apmierināšanai pietiek ar kaut viena absolūtā pamata konstatēšanu. Savukārt tam, vai tiesa pareizi vai nepareizi nav konstatējusi citus prasībā norādītos absolūtos pamatus, nav nozīmes lietas izspriešanā.

Senāts, atsaucoties uz tiesību doktrīnas atziņām, ir vairākkārt uzsvēris, ka spriedumā ietverto motīvu stāšanās spēkā ir izņēmuma gadījums, kad tie ir nesaraujami saistīti ar sprieduma rezolutīvo daļu (sal. *Senāta 2017. gada 6. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC‑308/2017, C32231614, 10.1 .punkts, 2020. gada 2. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC‑487/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0702.C68392718.13.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=76015309&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26task%3D%26first%3D%26stack%3Dhttps%253A%252F%252Ftis.ta.gov.lv%252Ftisreal%253FForm%253DTISBLANK%26objsubtype%3D6%26incdate%3D%26dateto%3D%26activeyear%3D2020%26procnum%3D0487%26electronic%3D%26primnum%3D%26electronic_consid%3D%26lastname%3D%26judgeid%3D61054410%26claimtext%3D%26categoryid%3D%26sort%3D1%26liststep%3D10%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26ad_aut%3Dno%26return%3D24048767%26Userid%3Drkt069%26Password%3DGepards8%26%26)*,* *13.1., 13.2. punkts, 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑41/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1125.C28330013.6.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=70682948&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D6%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26lastname%3DRaimonds%2520Buls%26judgeid%3D6205%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt)*, 11.1. punkts;* sk. *2022. gada 28. decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC‑36/2022,* [*ECLI:LV:AT:2020:1125.C28330013.6.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=70682948&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D6%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26lastname%3DRaimonds%2520Buls%26judgeid%3D6205%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt)*, 5. punktu*). Proti, spēkā stājas tikai tie sprieduma motīvi, kas ir ciešā un nesaraujamā sakarā ar rezolūciju.

Pārsūdzētā sprieduma motīvi par preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanu ar negodprātīgu nolūku nav saistīti ar sprieduma rezolūciju – prasības apmierināšanu, līdz ar to tie spēkā nestājas. Tādējādi nav sprieduma daļas, kas nelabvēlīgi ietekmētu prasītāju tiesības vai intereses, un attiecīgi par kuru sūdzēties kasācijas kārtībā. Ievērojot minēto, pretsūdzības argumentiem, kas saistīti ar šo prasības pamatu, nav nozīmes lietas pareizā izspriešanā un tie pēc būtības kasācijas kārtībā nav pārbaudāmi.

[16.2] Tāpat Senāts atzīst par nepamatotu pretsūdzībā norādīto, ka tiesa neesot izskatījusi prasību un apelācijas sūdzību, ciktāl tās pamatotas ar likuma „Par preču zīmēm” 1. panta trešās daļas 3. punktu un ceturto daļu, proti, ka apstrīdētā telpiskā preču zīme nav pilnībā attēlota grafiski, un 2. panta pirmās daļas 6. punktu, proti, ka apstrīdētā preču zīme ir apzīmējums, kas raksturo tikai preču lietošanu, vērtību un veidu.

Tā kā prasības apmierināšanai pietiek konstatēt vismaz vienu no prasībā norādītajiem absolūtajiem pamatiem, ko tiesa ir izdarījusi, tad pārējo pamatu vērtēšana nebija nepieciešama.

[16.3] Ievērojot minēto, kasācijas pretsūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[17] Drošības naudu atmaksā, ja tiek apmierināta kasācijas sūdzība (vai pretsūdzība), kas nepārprotami izriet no Civilprocesa likuma 458. panta otrās daļas otrā teikuma. Ņemot vērā, ka apgabaltiesa pēc būtības pareizi nospriedusi prasību apmierināt un gan kasācijas sūdzība, gan pretsūdzība kā nepamatotas ir noraidāmas, savukārt spriedums daļā atceļams un grozāms nevis kasācijas sūdzības un pretsūdzības argumentu dēļ, bet gan sakarā ar tiesas kļūdu rezolutīvās daļas izpratnē un formulēšanā, tad par kasācijas sūdzību un pretsūdzību iemaksātā drošības nauda pusēm nav atmaksājama.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2., 4. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 13. augusta spriedumu daļā, ar kuru nospriests „noraidīt prasību daļā par preču zīmes Nr. M 43 177 reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (spēkā no 1999. gada 15. jūlija līdz 2020. gada 6. martam) 6. panta otro daļu”, nenododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai;

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 13. augusta spriedumu daļā, ar kuru nospriests „apmierināt daļēji SIA „Koburg” un SIA „TP cor” prasību pret SIA „B.D.S.1” ar trešo personu SIA „Piebalgas alus” par preču zīmes atzīšanu par spēkā neesošu”, uz rezolūciju „apmierināt SIA „Koburg” un SIA „TP cor” prasību pret SIA „B.D.S.1” par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu”;

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 13. augusta spriedumu daļā, ar kuru nospriests „atzīt preču zīmes Nr. M 43 177 reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz Nicas klasifikācijas 20. klases precēm „plastmasas kastes ar ligzdām pudeļu ievietošanai”, 32. klases precēm „bezalkoholiskie dzērieni, tajā skaitā alus” un 35. klases precēm „pakalpojumi, kas saistīti ar preču noieta veicināšanu, preču demonstrēšana”, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm” (spēkā līdz 1999. gada 15. jūlijam) 1. panta trešās daļas 3. punktu, 2. panta pirmās daļas 1., 5. un 18. punktu, 21. panta pirmās daļas 4. punktu”, uz rezolūciju „atzīt preču zīmes Nr. M 43 177 reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kuriem preču zīme reģistrēta”;

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 13. augusta spriedumu pārējā daļā.

Spriedums nav pārsūdzams.