**Pilsonības esība kā šķērslis bezvalstnieka statusa piešķiršanai**

Kādas valsts pilsonība ir patstāvīgs šķērslis bezvalstnieka statusa piešķiršanai. Turklāt ne starptautiskās, ne nacionālās tiesību normas neprasa, lemjot par bezvalstnieka statusa piešķiršanu, vērtēt pilsonības saiknes kvalitāti, personas saistību ar savu pilsonības valsti vai atteikšanās iespējas no pilsonības. Lai persona tikta atzīta par bezvalstnieku, jākonstatē negatīvs fakts – piederības citai valstij neesība (persona nav citas valsts pilsonis vai viņai netiek garantēta šīs citas valsts pilsonība).

Tiesības mainīt pilsonību ir nošķiramas no tiesībām uz bezvalstniecību. Latvijai saistošais starptautiskais regulējums ir vērsts ne tikai uz personu, kas ir bezvalstnieki, aizsardzību, bet arī uz bezvalstniecības gadījumu skaita samazināšanu. Tādējādi, lai gan katrai personai pēc iespējas jānodrošina piederība kādai valstij, kā arī tiesības šo piederību mainīt, tomēr šīs tiesības nav pielīdzināmas personas tiesībām kļūt par bezvalstnieku.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 13.oktobra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par pienākuma uzlikšanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei (turpmāk – pārvalde) izdot administratīvo aktu, ar kuru pieteicējs tiktu atzīts par bezvalstnieku.

[2] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai bija jāvērtē pieteicēja mātes uzsāktais process, lai pieteicēja vārdā, viņam vēl esot nepilngadīgam, atteiktos no Kubas pilsonības. Pieteicējs uzskata, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bezvalstnieka statusu 1.pantu un Bezvalstnieku likuma 2.panta pirmo daļu un 3.panta pirmo daļu. Pieteicējs uzskata, ka minētās tiesību normas neaptver situāciju, kad persona ir uzsākusi procesu, lai atteiktos no kādas valsts pilsonības, bet attiecīgās valsts normatīvais regulējums nemaz neparedz iespēju atteikties no pilsonības. Pieteicējs uzskata, ka aizliegums atteikties no pilsonības ir pretrunā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 15.panta 2.punktu un Hāgas 1930.gada 12.aprīļa Konvencijas par dažiem jautājumiem, kas skar valsts piederības likumu kolīzijas, 1.pantu un tiesai izskatāmajā lietā vajadzēja piemērot šīs starptautisko tiesību normas, jo tās attiecas uz gadījumiem, kad kāda valsts liedz mainīt pilsonību. Pieteicējs uzskata, ka lietā esošie pierādījumi par to, ka nav iespējams atteikties no Kubas pilsonības, ir atzīstami par Bezvalstnieku likuma 4.panta pirmās daļas 3.punktā un otrajā daļā minēto dokumentāro apliecinājumu tam, ka dokumentu, kas apliecina, ka pieteicējs nav Kubas pilsonis, nav iespējams iegūt. Pieteicējs arī nepiekrīt tiesas atziņai, ka tiesai nav jāvērtē Kubas normatīvā regulējuma atbilstība starptautisko tiesību normām, jo uzskata, ka iespējai atteikties no pilsonības šajā lietā ir nozīme.

Apgabaltiesas spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatoti norādīts, ka nav konstatējami nepieciešamie priekšnoteikumi bezvalstnieka statusa piešķiršanai pieteicējam, jo pieteicējs ir Kubas pilsonis. Tiesa citstarp konstatēja, ka lietā ir pieteicēja mātes 2008.gada 23.maijā parakstīts iesniegumu par pieteicēja atteikšanos no Kubas pilsonības. Tomēr tiesa norādīja, ka no iesnieguma nav saprotams, kam tas adresēts, kā arī lietā nav pierādījumu ne par iesnieguma nosūtīšanu Kubas vēstniecībai Somijā, ne par vēstniecības atbildi uz to. Attiecīgi tiesa secināja, ka nav tiesiska pamata atzīt, ka pieteicējs pašlaik vairs nav Kubas pilsonis. Tiesa arī ņēma vērā vēstniecības sniegto informāciju, ka saskaņā ar Kubas konstitūciju no Kubas pilsonības nav iespējams atteikties, tomēr atzina, ka tas, vai pieteicējam patiešām nav iespējams atteikties no Kubas pilsonības, lietā nav pilnībā noskaidrots, jo pieteicējs pats nav vērsies kompetentajās Kubas iestādēs, lai kārtotu jautājumu par atteikšanos no pilsonības (*pārsūdzētā sprieduma 9.punkts*). Tiesa arī norādīja, ka šīs lietas ietvaros nav jāvērtē Kubas normatīvā regulējuma atbilstība starptautisko tiesību normām, jo lietā netiek izlemts jautājums par pieteicēja atteikšanos no Kubas pilsonības (*pārsūdzētā sprieduma 10.punkts*).

[3] Saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bezvalstnieka statusu 1.pantu šīs konvencijas mērķiem termins „bezvalstnieks” ir attiecināms uz personu, kurai nav nevienas valsts piederības saskaņā ar spēkā esošajiem valstu likumiem. Savukārt konvencijas 12.panta 1.punktā noteikts, ka bezvalstnieka personas statusu nosaka viņa pastāvīgās dzīvesvietas valsts likumi, bet, ja viņam nav pastāvīgās dzīvesvietas, tad uzturēšanās valsts likumi. Saskaņā ar Bezvalstnieku likuma 2.panta pirmo daļu personu Latvijā var atzīt par bezvalstnieku, ja vien kāda valsts saskaņā ar tās likumiem nav atzinusi šo personu par savu pilsoni.

Atbilstoši tiesību normām kādas valsts pilsonība ir patstāvīgs šķērslis bezvalstnieka statusa piešķiršanai. Turklāt ne starptautiskās, ne nacionālās tiesību normas neprasa, lemjot par bezvalstnieka statusa piešķiršanu, vērtēt pilsonības saiknes kvalitāti, personas saistību ar savu pilsonības valsti vai atteikšanās iespējas no pilsonības. Lai persona tikta atzīta par bezvalstnieku, ir jākonstatē negatīvs fakts – piederības citai valstij neesība (persona nav citas valsts pilsonis vai viņai netiek garantēta šīs citas valsts pilsonība). Senatoru kolēģija konstatē, ka apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicēja Kubas pilsonība, lai arī cik formāla saikne viņam ar Kubu būtu, ir šķērslis bezvalstnieka statusa atzīšanai. Ja pieteicējs juridiski ir Kubas pilsonis, kamēr netiek pierādīts pretējais, viņam nevar tikt atzīts bezvalstnieka statuss Latvijā. Latvijai ir jārespektē viņa Kubas pilsonība un attiecīgi viņš jāuzskata par ārzemnieku (citas valsts pilsoni).

Senatoru kolēģija arī uzsver, ka tiesības mainīt pilsonību ir nošķiramas no tiesībām uz bezvalstniecību. Latvijai saistošais starptautiskais regulējums ir vērsts ne tikai uz personu, kas ir bezvalstnieki, aizsardzību, bet arī uz bezvalstniecības gadījumu skaita samazināšanu. To apliecina, piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija par bezvalstniecības samazināšanu. Šī konvencija pilsonības atņemšanu vai zaudēšanu vispārīgi pieļauj tikai ar nosacījumu par citas valsts pilsonības esību vai iegūšanu (*5.panta 1.punkts, 6.pants, 7.panta 1.punkta „a” apakšpunkts*), arī pilsonības atņemšana, personai kļūstot par bezvalstnieku, nav pieļaujama, izņemt atsevišķus izņēmuma gadījumus (*8.panta 1., 2., 3.punkts*). Tādējādi, lai gan katrai personai pēc iespējas ir jānodrošina piederība kādai valstij, kā arī tiesības šo piederību mainīt, tomēr šīs tiesības nav pielīdzināmas personas tiesībām kļūt par bezvalstnieku.

Šajā lietā pārvalde un arī tiesa pamatoti vērtējusi jautājumu par pieteicēja tiesībām tikt atzītam par bezvalstnieku Latvijā, ievērojot Latvijas starptautiskās saistības un spēkā esošo nacionālo normatīvo regulējumu. Apgabaltiesa pareizi noraidījusi pieteicēja argumentus par Kubas normatīvā regulējuma neatbilstību, jo šis nav šajā lietā izlemjams jautājums. Latvija respektē faktu, ka pieteicējs juridiski ir Kubas pilsonis, un Latvijas iestāde vai tiesa nevar liegt viņam Kubas pilsoņa statusu. Tas ir jautājums, kas risināms pieteicējam pašam ar savu pilsonības valsti tās normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Bezvalstnieka statuss Latvijā ir piešķirams tikai gadījumos, kad objektīvi nav konstatējama piederība kādai valstij. Līdz ar to situācija, kad persona ir kādas valsts pilsonis, bet nevar no pilsonības atteikties pilsonības valsts normatīvā regulējuma dēļ (kas konkrētajā lietā līdz galam nemaz nav pierādīts), nevar tikt uzskatīta par vienu no gadījumiem, kuriem iestājoties persona var tikt atzīta par bezvalstnieku Latvijā.

Lietā tiesa arī pamatoti konstatējusi, ka pieteicēja iesniegtos dokumentus nevar vērtēt kā dokumentāru apliecinājumu tam, ka nav iespējams iegūt ārvalsts kompetentas institūcijas izsniegtu dokumentu, kas apliecina, ka persona nav attiecīgās valsts pilsonis un tai netiek garantēta šīs valsts pilsonība (Bezvalstnieku likuma 4.panta pirmās daļas 3.punkts). Tā kā lietā ir konstatēts, ka pieteicējam juridiski ir Kubas pilsonība, ko viņš pats nenoliedz, tas izslēdz iespēju secināt, ka viņam nebūtu citas valsts pilsonība, un attiecīgi atzīt viņu par bezvalstnieku Latvijā.

Līdz ar to iepriekš minētie kasācijas sūdzības iebildumi nav pamatoti un nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma pareizību.

[4] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka no visiem teorētiski iespējamajiem tiesiskajiem statusiem viņam visatbilstošākais ir bezvalstnieka statuss. Pieteicējs uzskata, ka tiesa nav pienācīgi vērtējusi pierādījumus par to, ka pieteicējam nav iespējams izpildīt prasības uzturēšanas atļaujas saņemšanai, jo viņš veselības stāvokļa dēļ nevar nodrošināt sev iztiku un attiecīgi izpildīt Imigrācijas likuma 4.panta pirmās daļas 5.punktā ietverto prasību pēc finanšu līdzekļu nepieciešamības.

No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa nav apšaubījusi, ka pieteicējam ir veselības problēmas, kuru dēļ viņam var būt apgrūtināta dokumentu kārtošana un saziņa ar ārvalstu iestādēm. Tomēr tiesa atzina, ka normatīvie akti neparedz bezvalstnieka statusa piešķiršanu humānu apsvērumu dēļ personai, kura ir kādas valsts pilsonis (*pārsūdzētā sprieduma 11.punkts*).

No kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicēja veselības stāvoklis potenciāli rada šķēršļus uzturēšanās atļaujas saņemšanai. Tomēr jautājums par to, vai un kā pieteicēja veselības stāvoklis un citi apstākļi viņa situācijā ietekmē uzturēšanās atļaujas saņemšanas iespēju, ir jārisina, lemjot par uzturēšanās atļaujas saņemšanu. Konkrētais gadījums nebūtu risināms, pretēji tiesību normās noteiktajam atzīstot pieteicēju par bezvalstnieku un ignorējot viņa juridiski esošo Kubas pilsonību. Kā to pamatoti norādījusi apgabaltiesa, normatīvie akti arī neparedz iespēju izņēmuma gadījumā īpašu apstākļu dēļ piešķirt bezvalstnieka statusu personai, kura jau ir kādas valsts pilsonis. Pieteicējs nevar pats pretēji normatīvajam regulējumam izvēlēties sev vēlamo statusu Latvijā, jo, esot citas valsts pilsonis, viņš Latvijā atzīstams par ārzemnieku, un viņa uzturēšanās Latvijā nosakāma atbilstoši Imigrācijas likumam.

Ievērojot minēto, arī šie kasācijas sūdzības iebildumi nerada šaubas par tiesas sprieduma pareizību.

[5] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst tiesas norādei, ka situācija, pieteicējam nevarot saņemt ne bezvalstnieka statusu, ne arī uzturēšanās atļauju Latvijā, ir izveidojusies tieši paša pieteicēja ilgstošas bezdarbības dēļ. Pieteicējs uzver, ka vairākkārt vērsies pārvaldē, kā arī pieteicēja māte ir mēģinājusi sazināties par šiem jautājumiem ar Kubas vēstniecību, bet saziņa ir problemātiska, tādēļ nav pamata vainot pieteicēju.

Kasācijas instances tiesa neizskata lietu vēlreiz pēc būtības un atkārtoti nepārvērtē lietas apstākļus un pierādījumus. Tādēļ argumenti, kas ir vērsti uz atkārtotu atsevišķu lietas apstākļu un pierādījumu pārvērtēšanu, nevar būt kasācijas tiesvedības pamatā. Pieteicējs nav norādījis uz iespējamu tiesību normu pārkāpumu minēto iebilduma sakarā, tādēļ to pārbaude neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

Līdz ar to šie kasācijas sūdzības argumenti nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[6] Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav risināmi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 13.oktobra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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