**Līdzekļu, kas iegūti, izvairoties no nodokļu nomaksas, legalizēšana, pirms ir pabeigts predikatīvais noziedzīgais nodarījums**

Par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem Krimināllikuma 195. panta izpratnē uzskatāmi tādi līdzekļi, kas nonākuši vainīgās personas rīcībā noziedzīgā ceļā un ar kuriem tā var rīkoties pēc saviem ieskatiem, neatkarīgi no tā, vai predikatīvais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts. Nav nozīmes arī laika atstarpei starp predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, bet gan vienīgi tam, ka abi noziegumi attiecas uz vienu un to pašu priekšmetu.

Naudas līdzekļu, kas nelikumīgi iegūti, izvairoties no nodokļu nomaksas, legalizēšana var aizsākties, pirms ir pabeigts Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021. gada 17. marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15830103510, SKK‑3/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0317.15830103510.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/442973.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Aija Branta, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Egona Rusanova kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 3.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 4 gadiem.

[2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem un 45 dienām, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 4 gadiem un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem un 3 mēnešiem.

Solidāri no [pers. B] un [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 1 011 709,45 *euro*.

[3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi izvairījās no nodokļu nomaksas un samazināja ar nodokli apliekamo objektu, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās legalizēja noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus lielā apmērā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 3.maija lēmumu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 24.novembra spriedums atcelts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas.

Atzīts, ka [pers. B] ir izdarījis Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu kriminālprocess izbeigts sakarā ar [pers. B] nāvi.

Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Rusanovs par apelācijas instances tiesas lēmumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt abu instanču tiesu nolēmumus daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un Krimināllikuma 195.panta trešās daļas. Lietu šajā daļā lūdz nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1. un 15.pantu.

Aizstāvis norāda, ka kriminālprocesā nav noskaidroti SIA „[Nosaukums A]” darījumu partneru reālie saimnieciskās darbības veicēji. Ne pirmās instances tiesā, ne apelācijas instances tiesā netika apmierināts apsūdzētā [pers. B] aizstāvja lūgums par pierādījumu pieprasīšanu no Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID), lai noskaidrotu, kuras personas juridisko personu vārdā saņēmušas Elektroniskās deklarēšanas sistēmas (turpmāk – EDS) paroles, kā arī informāciju, vai apsūdzībā minētie SIA „[Nosaukums A]” apakšuzņēmumi iesniedza savas pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) deklarācijas par apsūdzībā apskatāmo periodu un deklarēja citus darījumus. Ziņas nepieciešamas, lai noskaidrotu personu loku un veikto darbību raksturu, kas kalpojis par pamatu atsevišķu uzņēmumu saimnieciskās darbības veikšanai.

[5.2] Apsūdzība galvenokārt pamatota ar formālo valdes locekļu sniegtajām liecībām.

Fakts, ka uz SIA „[Nosaukums A]” apakšuzņēmumu pavadzīmēm nav tās valdes locekļu paraksti, nepierāda, ka darījumi starp SIA „[Nosaukums A]” un apakšuzņēmumiem nav notikuši.

Lietā nav noskaidrota persona, kura viltojusi dokumentus. Tikai reālajam saimnieciskās darbības veicējam bija iemesls viltot valdes locekļa parakstu uz pavadzīmēm.

[5.3] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas, 124.panta piektās daļas, 128.panta otrās un trešās daļas, 483.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 562.panta pirmās daļas un 566.panta prasības.

Noziedzīgā nodarījuma apraksts un secinājumi balstīti uz pieņēmumiem.

[5.4] Liecinieka [pers. C] liecības tiesu nolēmumos atreferētas nepareizi. Tiesas sēdes protokoli sastādīti neskaidri. Tiesu nolēmumos nepareizi atspoguļotas [pers. C] tiesas sēdē sniegtās liecības par naudas nodošanu [pers. A].

[5.5] Pirmās instances tiesas sēdes gaita, pretēji Kriminālprocesa likuma 483.pantā noteiktajam, netika fiksēta ar tehniskajiem līdzekļiem, līdz ar to nebija iespējams pārliecināties, vai pirmās instances tiesas sēdes rakstveida protokolā norādītais atbilst [pers. C] tiesas sēdē liecinātajam.

[5.6] Lietā nav pierādīta Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīme.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzībā jānorāda katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2012.gada 4.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-8/2012 norādīts, ka apsūdzībai jābūt tādai, kas atbilstu Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā iekļautajai norādei par notiesājoša sprieduma saturu. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2013.gada 9.augusta lēmumā lietā Nr. SKK‑3/2013 norādīts, ka, apsūdzot personu Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, precīzi jānorāda, kā izpaudusies noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse, kādā veidā tas izdarīts – ar bezdarbību, tieši izvairoties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, vai ar darbību, slēpjot vai samazinot ienākumus, peļņu vai citus ar nodokļiem apliekamos objektus.

[5.7] Apsūdzētajam [pers. A] Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums inkriminēts kā izdarīts personu grupā. Vairāku personu piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā obligāts subjektīvais nosacījums ir nodoma esamība. Kopīgais nodoms sasniegt noziedzīgu rezultātu nozīmē, ka personas nodoma intelektuālajā momentā kā sastāvdaļa ietilpst gan viņas pašas izdarītās darbības kaitīguma apzināšanās, gan citu personu izdarīto darbību kaitīguma apzināšanās, kā arī kopīgi iecerētā kaitīgā rezultāta paredzēšana.

[Pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādīta neviena Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātas objektīvās puses darbība.

[5.8] Apelācijas instances tiesa nav pareizi piemērojusi Krimināllikuma 195.panta trešo daļu. Izvairīšanās no nodokļu nomaksas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana var veidot tikai noziedzīgu nodarījumu reālo kopību. Nodokļu nemaksāšanu un noziedzīgu līdzekļu legalizēšanu nevar īstenot vienlaicīgi ar vienām un tām pašām darbībām.

Apelācijas instances tiesa lēmumā konstatēja, ka vienas un tās pašas apsūdzēto darbības atbilst vairāku noziedzīgu nodarījumu sastāvu pazīmēm, veidojot ideālo kopību.

Apelācijas instances tiesa, konstatējot [pers. A] vainu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, objektīvās puses aprakstā norādīja tādas pašas darbības, kuras ietvertas Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses aprakstā. Nodokļu nemaksāšanu un noziedzīgu līdzekļu legalizēšanu nevar īstenot vienlaicīgi ar vienām un tām pašām darbībām, turklāt šīm darbībām jābūt norobežotām laikā.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Rusanovs kasācijas sūdzības papildinājumos norāda, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, 124.panta piekto daļu, 128.panta otro un trešo daļu, 483.pantu, 512.panta otro daļu, 562.panta pirmo daļu, 566.pantu.

Kasācijas sūdzības papildinājumi pamatoti ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa izdarījusi nepamatotu secinājumu, ka noziedzīgā nodarījuma īstenošanai tika izmantoti apakšuzņēmumi ar fiktivitātes pazīmēm, ar kuriem darījumi faktiski nenotika, jo uzņēmumi īsi pirms veiktajiem darījumiem izslēgti no PVN maksātāju saraksta. Darījumi starp SIA „[Nosaukums A]” un SIA „Camri” notika laika periodā no 2008.gada jūlija līdz 2009.gada janvārim, bet SIA „Camri” no VID ar PVN apliekamo personu reģistra tika izslēgta 2009.gada 12.februārī, tas attiecas arī uz pārējiem SIA „[Nosaukums A]” darījumu partneriem. Neskatoties uz to, ka lielākā daļa apakšuzņēmumu nebija reģistrēti Būvkomersantu reģistrā, atsevišķi uzņēmumi kā SIA „Soul Gnome”, SIA „Baltic Construction Firm”, SIA „Camri” bija reģistrēti.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties liecinieka [pers. D] (*[pers. D]*) liecībām, norādījusi, ka skaidras naudas izmaksas orderi pēc būtības bija fiktīvi. Aizstāvība, pārbaudot liecinieka pirmās instances tiesā sniegtās liecības un pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, secināja, ka liecinieks pēc būtības liecībās nav norādījis, ka „Rebus Recept” Oü neizmaksāja skaidru naudu SIA „Camri”. Liecinieks [pers. D] (*[pers. D]*) norādījis, ka orderi, kas viņam tika uzrādīti nopratināšanas laikā, neatbilst orderiem, kādus noformēja „Rebus Recept” Oü, bet tajā pašā laikā pieļāva, ka šos skaidras naudas izmaksas orderus izgatavoja SIA „Camri”.

[6.3] Apelācijas instances tiesa piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi liecinieku [pers. E] un [pers. F] liecībām salīdzinājumā ar [pers. C] liecībām, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 128.panta trešās daļas prasības.

Fakts, ka „Sepa AM” Oü pēc SIA „[Nosaukums A]” pieprasījuma izsniedza skaidru naudu SIA „Hidrotex” pārstāvim [pers. E] un SIA „Camri” pārstāvim [pers. F] pierāda, ka [pers. C], izsniedzot skaidru naudu šiem pārstāvjiem, bija pārliecinājies par to personību un viņu tiesībām pārstāvēt uzņēmumu.

Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2013.gada 8.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-402/2013 norādīts, ka tiesas atzinumam ir jābūt pamatotam ar lietā iegūtajiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, jo nav pamatojusi faktu, ka darījumi nav reāli notikuši.

[6.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.panta otro daļu un 126.panta otro daļu.

Pirmstiesas kriminālprocesā nav veikta pilnvērtīga un vispusīga izmeklēšana par SIA „[Nosaukums A]” darījumu partneriem. Nav noskaidroti reālie saimnieciskās darbības veicēji. Faktu, ka apsūdzētais [pers. A] izmantojis savas tiesības neliecināt, nevar uzskatīt par iemeslu, lai atbrīvotu pirmstiesas kriminālprocesā procesa virzītāju no Kriminālprocesa likuma 126.panta otrajā daļā noteiktā pierādīšanas pienākuma.

[6.5] Pirmās instances tiesas atzinums, ka SIA „[Nosaukums A]” un tās apakšuzņēmumu grāmatvedības kārtošanu nodrošināja vienas un tās pašas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas, ir pretrunā lietā konstatētajiem faktiem.

Pirmās instances tiesa nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantam ziņas par faktiem, kas norādītas [pers. G] un [pers. H] elektroniskās pasta vēstulēs, kuras adresētas procesa virzītājam [pers. I]. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka pirmās instances tiesa veikusi pierādījumus un izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām.

Procesa virzītāja [pers. I] elektroniskā pasta vēstule [pers. G] un [pers. H], un viņu atbilde procesa virzītājam, nav atzīstama par dokumentu un līdz ar to arī par pierādījumiem Kriminālprocesa likuma 135.panta izpratnē, jo tiem iztrūkst būtisks dokumenta juridisko spēku raksturojošs rekvizīts – paraksts.

Ziņas par faktiem, kas iegūtas pretēji Kriminālprocesa likuma noteiktajām prasībām, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta trešajai daļai uzskatāmas par ierobežoti pieļaujamām.

Lietā nav nopratināti [pers. G] un [pers. H], kā arī nav noskaidrots, vai neidentificētās personas [pers. G] un [pers. H] var atzīt par ekspertiem Tiesu ekspertu likuma izpratnē, kā arī lietā nav nozīmēta Informācijas tehnoloģiju ekspertīze.

Tiesai ir pienākums izvērtēt, vai iegūtās ziņas par faktiem nav tādas, kas ir labvēlīgas apsūdzētajam.

[6.6] Pirmās instances tiesas sēdes protokolā norādīts, ka nolasītas [pers. D] (*[pers. D]*) liecības, taču tiesas sēdē tika lemts par liecinieka [pers. J] liecību nolasīšanu.

Tiesas sēžu gaita pirmās instances tiesas sēdē netika fiksēta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 483.panta nosacījumiem. Vairākos pirmās instances tiesas sēžu protokolos nav norādīta to pieejamības diena, tas ierobežoja aizstāvību iesniegt piezīmes Kriminālprocesa likuma 484.panta astotajā daļā paredzētajā termiņā. Minētais būtiski ierobežoja [pers. A] Kriminālprocesa likuma 20.pantā nostiprinātās tiesības uz aizstāvību. Apelācijas instances tiesa tādējādi ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 566.pantu.

[6.7] Kriminālprocesa likuma 405.pantā norādītas prasības apsūdzības saturam, kas jāaplūko kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmo daļu. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Tiesas atzinums ir pretrunā ar noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīto, ka dokumentus noformēja un iesniedza VID tikai [pers. B]. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav konkretizēts kā tieši apsūdzētais [pers. A] noformēja dokumentus.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot krimināllietā esošās ziņas par faktiem, nav motivējusi, ar kuriem pierādījumiem ir pamatots fakts, ka [pers. A] dokumentāli noformēja un iekļāva VID iesniegtajās SIA „[Nosaukums A]” PVN deklarācijās fiktīvus darījumus ar apakšuzņēmumiem.

Nenorādot [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nevienu darbību, kas raksturo Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi, gan pirmās instances tiesa, gan arī apelācijas instances tiesa faktiski nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 218.panta otro daļu.

[6.8] Aizstāvis, atsaucoties uz Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 21.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-159/2018, norāda, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētie izdarījuši personu grupā, nav izvērtējusi katra grupas dalībnieka darbību atbilstību Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmēm.

[6.9] Ja komercsabiedrība ir reģistrēta publiskajā komercreģistrā, tā nevar būt fiktīvs uzņēmums. Konkrētajā gadījumā fiktīvs var būt komercsabiedrības valdes loceklis, jo faktiski uzņēmējdarbību veic cita persona, kuras darbības līdz 2009.gada 1.jūlijam bija definētas kā fiktīva uzņēmējdarbība. Jāņem vērā, ka šobrīd fiktīva uzņēmējdarbība nav kriminalizēta.

[6.10] Atzīstot, ka darījumi starp SIA „[Nosaukums A]” un SIA „Camri”, SIA „Soul Gnome”, SIA „Buhconsulting”, SIA „Bi Tehno”, SIA „Maydan”, SIA „Baltic Construction Firm”, SIA „Remūr”, SIA „Doltarde”, SIA „Eli – V”, SIA „Hidrotx” faktiski nav notikuši, acīmredzami tika piemēroti administratīvajā procesā izmantotie kritēriji darījumu atzīšanai par nenotikušiem.

Eiropas Savienības tiesa 2006.gada 6.jūlija spriedumā apvienotajās lietās C‑439/04 un C-40/04 ,,Axel Kittel un Recolta Recycling SPRL” un 2006.gada 12.janvāra spriedumā apvienotajās lietās C-354/03, C-355/03 un C-484/03 ,,Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd un Bond House Systems Ltd” norādīja, ka, lai liegtu tiesības uz pievienotās vērtības atskaitīšanu, priekšnodokļa atskaitīšanu, ir jāpierāda, ka nodokļa maksātājs zināja vai tam bija jāzina, ka tas piedalījies PVN ļaunprātīgas izmantošanas shēmā.

[6.11] Apelācijas instances tiesa nav pareizi piemērojusi Krimināllikuma 195.panta trešo daļu.

Nauda, kas nonāca SIA „[Nosaukums A]” bankas kontos, bija legāla un tās legalizēšana nebija nepieciešama. Tādējādi transakcijas, kas veiktas ar naudas līdzekļiem, kas saņemtas no SIA „[Nosaukums A]” darījumiem, nav vērtējamas kā noziedzīgu nodarījumu legalizēšana.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka izvairīšanās no nodokļu nomaksas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana var veidot tikai noziedzīgu nodarījumu reālo kopību. Šajā gadījumā tiem jābūt norobežotiem laikā. Nodokļu nemaksāšanu un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu nevar īstenot vienlaicīgi ar vienām un tām pašām darbībām. No [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apraksta izriet, ka valstij nesamaksātā pievienotās vērtības iegūšana valdījumā un lietošanā konstatēta ar identiskām darbībām, kuras tika norādītas, kvalificējot [pers. A] noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

Krimināltiesību doktrīnā un tiesu praksē ir atzīts, ka Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi raksturo tiešs nodoms, kā arī konkrēts nolūks.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā nosacījumu, ka ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju jāsaprot likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” 5.pantā noteiktās darbības, ja tās izdarītas, nolūkā slēpt vai maskēt finanšu līdzekļu vai citas mantas noziedzīgo izcelsmi.

Uz īpaša nolūka nepieciešamību norādīts Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2012.gada 20.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-446/2012.

Līdzekļu patērēšana savām vajadzībām, kas nav izdarīta ar mērķi radīt iespaidu, ka legalizējamie līdzekļi iegūti tiesiski, neveido Krimināllikuma 195.pantā ietvertā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka par noziedzīgi iegūtiem finanšu līdzekļiem var uzskatīt tādus, kas nonākuši vainīgās personas rīcībā noziedzīgā ceļā, ar kuriem tā var rīkoties pēc saviem ieskatiem, neatkarīgi no tā, vai juridiski attiecīgais predikatīvais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts, nav izšķiroša arī laika atstarpe starp predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un naudas atmazgāšanu, ir pretrunā krimināltiesību doktrīnā un tiesu praksē nostiprinātajām atziņām.

Sākotnēji jābūt pabeigtam predikatīvajam noziedzīgajam nodarījumam, kas paredzēts Krimināllikuma 218.pantā, un tikai pēc tā pabeigšanas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iegūšanas īpašumā vai valdījumā, tiek īstenota noziedzīgu līdzekļu legalizēšana. Nodokļu nemaksāšana un noziedzīgu līdzekļu legalizēšana nevar tikt īstenota vienlaicīgi ar vienām un tām pašām darbībām.

Apelācijas instances tiesa nolēmumā nav norādījusi, ka [pers. A] inkriminētais Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir uzskatāms par pabeigtu.

SIA „[Nosaukums A]” uz SIA „Rebus Recept” Oü banku kontu pārskaitīja tādus naudas līdzekļus, kas uz to pārskaitīšanas brīdi nebija atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, nebija Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets.

[6.12] Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2013.gada 26.marta lēmumā lietā Nr. SKK-3/2013 ir izskaidrots, ka zaudējums budžetā tiek nodarīts ar brīdi, kad pārmaksātais nodoklis reāli izmantots. Kamēr nav konstatēta pārmaksātā nodokļa reāla izmantošana, nodarījums kvalificējams kā nepabeigts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Pirmās instances un apelācijas instances tiesa nav norādījušas pierādījumus, ar ko tiek pamatots fakts, ka pārmaksātais PVN tika novirzīts, lai segtu nākamajos taksācijas periodos valsts budžetā maksājamo PVN.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 3.maija lēmums ir tiesisks un pamatots, tādēļ ir atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzība ir noraidāma.

[8] Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Savukārt Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā norādīts, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests vai apelācijas sūdzība, – arī apelācijas instances tiesa. Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā. Kriminālprocesa likuma 128., 129. un 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, turklāt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

Kasācijas instances tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu.

Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībā, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[8.1] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzībā sniegts aizstāvja viedoklis par, viņaprāt, nepamatotu pieteikto lūgumu noraidīšanu, par apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkta prasībām, par liecinieku liecību nepareizu vērtējumu, par tiesas sēdes protokolu neskaidrību, par pierādījumu nepietiekamību, par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nepamatotu inkriminēšanu apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B].

Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 3.maija lēmums atbilst prasībām, kādas izvirzītas apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam un pierādījumu novērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā noteiktajiem kritērijiem.

Pirmās instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, ir konstatējusi [pers. B] un [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes. Pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] un [pers. A] vainīgums viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

[8.2] Savukārt apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa, izskatot un izlemjot pret [pers. B] un [pers. A] celtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas pamatotību, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.-130.panta prasības, pamatojusi spriedumu ar tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, izdarījusi pareizus secinājumus par [pers. B] un [pers. A] vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] ir izdarījis viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus un tiesai nav radušās šaubas par viņa vainīgumu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Kriminālprocess pret [pers. B] izbeigts sakarā ar viņa nāvi.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi kasācijas sūdzībā minētos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa savā lēmumā ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi apelācijas sūdzības motīvus par pierādījumu nepietiekamību [pers. A] vainīguma konstatēšanai viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un noziedzīgo nodarījumu sastāva neesamību viņa noziedzīgajos nodarījumos.

`

[9] Senāts atzīst, ka aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzībā bez pamatojuma norādīts, ka [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas nav norādīta neviena minētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses darbība.

Krimināllikuma 218.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses var izpausties bezdarbībā – kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai darbībās – ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanā vai samazināšanā (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 209.lapa*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas atzinumu, ka [pers. B] un [pers. A] laikā no 2008.gada jūlija līdz 2010.gada martam bija SIA „[Nosaukums A]” reālie juridiskās personas vadītāji, kuri īstenoja juridiskās personas finansiāli saimniecisko darbību, abi rīkojās saskaņoti personu grupā ar sabiedrības naudas līdzekļiem, parakstīja SIA „[Nosaukums A]” dokumentus, VID iesniegtās deklarācijas un atskaites. Par SIA „[Nosaukums A]” veiktajiem ar nodokli apliekamajiem darījumiem [pers. B] un [pers. A] kā SIA „[Nosaukums A]” atbildīgajām amatpersonām atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 1.,2. un 7.punktam bija pienākums aprēķināt maksājamo nodokļu summas, ieturēt konkrēto nodokļu likumos paredzētās maksājamās nodokļu summas.

Atbilstoši likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.pantam, 12. panta pirmajai daļai [pers. B] un [pers. A] bija pienākums aprēķināt un 15 dienu (likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2009.gada 31.decembrim), 20 dienu (likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim) laikā pēc taksācijas perioda (viens kalendārais mēnesis) beigām iemaksāt valsts budžetā PVN (standartlikmi) 18% apmērā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2008.gada 31.decembrim), 21% apmērā (likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2009.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim).

[Pers. B] un [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaudās tādējādi, ka viņi, būdami nodokļu maksātāji, apzināti samazināja ar nodokli apliekamo objektu, tādā veidā izvairījās pildīt likumā noteikto pienākumu, proti, pilnā apmērā nomaksāt nodokļus.

[Pers. B] un [pers. A], būdami SIA „[Nosaukums A]” atbildīgās amatpersonas ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi, mantkārības vadīti, dokumentāli noformēja un deklarēja VID faktiski nenotikušus (fiktīvus) darījumus par SIA „[Nosaukums A]” it kā saņemtiem pakalpojumiem un precēm no citiem uzņēmumiem, lai SIA „[Nosaukums A]” tādējādi varētu prettiesiski izmantot tiesības uz PVN priekšnodokļa atskaitījumiem par fiktīviem darījumiem, radot iespēju valstij nesamaksāto PVN nepamatoti novirzīt reāli veiktu ar nodokli apliekamu darījumu nodrošināšanai un noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanai. Turklāt [pers. B] un [pers. A], būdami SIA „[Nosaukums A]” atbildīgās amatpersonas, izvairījās no uzņēmuma ienākumu nodokļa nomaksas.

Iekļaujot priekšnodoklī summas no faktiski nenotikušajiem darījumiem, apsūdzētie nepamatoti palielināja priekšnodokli un līdz ar to samazināja budžetā maksājamo nodokļu summu. Tiesības atskaitīt priekšnodokli no budžetā maksājamās summas persona iegūst tikai tajā gadījumā, ja darījumi faktiski notikuši.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka [pers. B] un [pers. A], darbojoties saskaņoti grupā, izvairījās no nodokļu nomaksas un samazināja ar nodokli apliekamo objektu, nodarot Latvijas valsts budžetam mantiskos zaudējumus lielā apmērā nenomaksāto nodokļu veidā kopsummā 1 013 128,06 *euro*.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus.

[10] Senāts atzīst, ka, noraidot apsūdzētā [pers. B] aizstāvja lūgumu par ziņu pieprasīšanu no VID, lai noskaidrotu, kuras personas juridisko personu vārdā saņēma EDS paroles, kā arī informāciju, vai apsūdzībā minētie SIA „[Nosaukums A]” apakšuzņēmumi iesniedza savas PVN deklarācijas par apsūdzībā minēto periodu un deklarēja citus darījumus, apelācijas instances tiesa nav pārkāpusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] tiesības uz taisnīgu tiesu.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas izskatīšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzēto tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai procesā iesaistīto personu pieteiktie lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāts pienākums šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015 (11096124414)*).

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola redzams, ka tiesa, noraidot apsūdzētā [pers. B] aizstāvja R. Buša lūgumu, norādījusi, ka pieteiktais lūgums neattiecas uz apsūdzētajiem izvirzīto apsūdzību. Tiesa arī secinājusi, ka VID izziņā norādītais EDS lietotājs ir atbildīgs par EDS izmantošanu, tādēļ nav nozīmes tam, kura persona uz pilnvaras pamata ir saņēmusi EDS paroli.

Senāta ieskatā tiesa ir motivēti noraidījusi pieteikto lūgumu, tādēļ pieteiktā lūguma noraidīšana nav uzskatāma par apsūdzēto tiesību nepamatotu ierobežošanu.

[11] Nepamatots ir aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzībā izteiktais arguments par pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas liecinieka [pers. C] liecību nepareizu izklāstu.

Pirmās instances tiesas spriedumā un apelācijas instances tiesas lēmumā norādīts, ka „Sepa AM” darījumos ar SIA „[Nosaukums A]” nauda tika izmaksāta [pers. A] vai [pers. B].

No pirmās instances tiesas sēdes protokola redzams, ka liecinieks [pers. C], atbildot uz prokurora jautājumu, norādījis, ka darījumā ar SIA „[Nosaukums A]” skaidra nauda tika izmaksāta [pers. B] vai [pers. A], konkrēti kuram neatceras. Nauda tika izmaksāta pārstāvim (*18.sējuma 72.lapa*).

Senāts konstatē, ka abu zemāko instanču tiesas liecinieka [pers. C] liecības nolēmumos ir izklāstījušas atbilstoši viņa sniegtajām liecībām.

[12] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Rusanovs kasācijas sūdzībā norādījis, ka apelācijas instances tiesa atsaukusies uz liecinieka [pers. D] (*[pers. D]*) liecībām, kādas viņš nav sniedzis ne tiesā, ne pirmstiesas kriminālprocesā.

Apelācijas instances tiesas lēmumā ir norādīts: „Arī [pers. A] sadarbības partneris [pers. D] (*[pers. D]*) norādīja, ka Igaunijas uzņēmums „Rebus Recept” Oü nav veicis skaidras naudas izmaksas SIA „Camri”, tādējādi, apstiprinot, ka lietas materiāliem pievienotie skaidras naudas izmaksas orderi par laika periodu no 2008.gada 23.septembra līdz 2009.gada 30.janvārim pēc būtības ir fiktīvi”.

No liecinieka [pers. D] (*[pers. D]*) liecībām un tam pievienotajiem pielikumiem redzams, ka viņš liecinājis, ka personīgi nav „Rebus Recept” Oü vārdā izmaksājis SIA „Camri” amatpersonām skaidru naudu. Iesniegtā ordera noformējumu „Rebus Recept” Oü nav izmantojis, šādi dokumenti „Rebus Recept” Oü grāmatvedībā nav atspoguļoti. Turklāt orderiem trūkst parakstu. Uz visiem sagatavotajiem orderiem jābūt parakstiem (*15.sējuma 89.lapa*).

Tāpat [pers. D] (*[pers. D]*) arī norādījis, ka saskaņā ar viņa rīcībā esošajiem „Rebus Recept” Oü grāmatvedības datiem, SIA „Camri” nav veiktas izmaksas. Tāpat arī „Rebus Recept” Oü grāmatvedībā nav fiksētu izdevumu orderu par kādam citam uzņēmumam norādītajā laikā veiktām izmaksām. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka„Rebus Recept” Oü nav veicis minētās izmaksas *(15*.sējuma 91.lapa).

Senāts atzīst, ka aizstāvja E. Rusanova norāde par tiesas atsaukšanos uz tādām liecinieka [pers. D] (*[pers. D]*) liecībām, kuras viņš nav sniedzis, nav pamatota.

[13] Senāts konstatē, ka no lietas materiāliem redzams, ka ir apkopota informācija par nodokļu maksātāju pārstāvošo lietotāju, tajā skaitā SIA „[Nosaukums A]” veiktajām darbībām ar VID EDS dokumentiem (*9.sējuma 101.- 144.lapa*).

Aizstāvis E. Rusanovs kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa nav izvērtējusi ziņas par faktiem, kas norādītas personu – [pers. G] un [pers. H] elektroniskā pasta vēstulēs. Minētās elektroniskā pasta vēstules nav atzīstamas par dokumentiem, jo nav parakstītas. Šādi iegūtas ziņas par faktiem uzskatāmas par ierobežoti pieļaujamām un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta trešajai daļai var tikt izmantotas pierādīšanā tikai tādā gadījumā, ja pieļautie procesuālie pārkāpumi ir nebūtiski vai var tikt novērsti, tie nevarēja ietekmēt ziņu patiesumu vai ja to ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas.

Minētās personas lietā nav nopratinātas, nav noskaidrots, vai šīs personas var atzīt par ekspertiem Tiesu ekspertu likuma izpratnē. Lai izanalizētu IP adreses, lietā bija jānozīmē informācijas tehnoloģiju ekspertīze.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā arī norādījis, ka IP adreses, kas sākās ar 10.180 ir EDS web serveru IP adreses. Tāda situācija rodas, kad sistēma nevar noteikt lietotāja IP adresi. Ievērojot minēto, aizstāvja ieskatā tiesas secinājumi, ka SIA „[Nosaukums A]” un tās apakšuzņēmumu grāmatvedības kārtošanu nodrošināja vienas un tās pašas nenoskaidrotas personas, ir pretrunā ar lietā konstatētajiem faktiem.

Senāts konstatē, ka no lietas 9. sējuma 101.-144.lapā apkopotās informācijas izriet, ka VID EDS sistēma daudzos gadījumos nav spējusi noteikt sistēmas lietotāja IP adresi. Tiesa ir vērtējusi VID Informātikas pārvaldes sniegto informāciju par nodokļu maksātāju darbībām VID EDS un sistēmas lietotāju IP adresēm, taču nav vērtējusi apstākli, ka atsevišķos gadījumos sistēma nav varējusi noteikt lietotāja IP adresi. Senāta ieskatā pats par sevi fakts, ka VID EDS sistēma nav varējusi noteikt kāda sistēmas lietotāja IP adresi un tiesa nav izvērtējusi minēto apstākli, nav ietekmējis nolēmuma tiesiskumu kopumā un tas lietā nav novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[14] Aizstāvis E. Rusanovs kasācijas sūdzībā norādījis, ka, pretēji Kriminālprocesa likuma 483.pantā noteiktajam, tiesas izmeklēšana netika fiksēta ar tehniskajiem līdzekļiem, tādēļ nebija iespējams pārliecināties, vai tiesas sēdē rakstveida protokolā norādītais atbilst liecinieka [pers. C] tiesas sēdē liecinātajam. Aizstāvja ieskatā minētā iemesla dēļ apelācijas instances tiesai vajadzēja atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 44.nodaļā ir ietvertas normas, kas noteic tiesas sēdes fiksēšanas kārtību, protokola saturu, tā noformēšanas nosacījumus un kārtību, kā arī piezīmju iesniegšanas un to izlemšanas kārtību par tiesas sēdes protokola saturu.

Kriminālprocesa likuma 484.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesas sēdes gaita netiek fiksēta, izmantojot skaņu un attēlu ierakstus vai citus tehniskos līdzekļus, tiesas sēdes protokolā ieraksta arī apsūdzētā, cietušā, liecinieka, ekspertu, kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka, kura mantai uzlikts arests, liecības un citu procesā iesaistīto personu paskaidrojumus, tiesas debašu runas, replikas, apsūdzētā pēdējo vārdu.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] nav izmantojis savas tiesības iesniegt piezīmes par tiesas sēžu protokoliem.

Fakts, ka tiesas sēdes gaita tika fiksēta tikai rakstiskā formātā, bet nebija fiksēta ar tehniskajiem līdzekļiem, pats par sevi nevar būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Senāts uzskata, ka atsevišķu pirmās instances tiesu sēžu protokolos to pieejamības dienas nenorādīšana pati par sevi nav atzīstama par apstākli, kas ierobežoja [pers. A] tiesības uz aizstāvību. [Pers. A] pēc tiesas sēdes protokolu noformēšanas varēja izmantot savas tiesības iepazīties ar tiesas sēžu protokoliem un iesniegt par tiem piezīmes.

[15] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja kasācijas sūdzībā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nav sniegusi savu atzinumu, kad ir pabeigts [pers. A] inkriminētais Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

No tiesas 2019.gada 3.maija lēmuma izriet, ka tiesa ir atzinusi par pierādītu, ka [pers. B] un [pers. A] laika posmā no 2008.gada jūlija līdz 2010.gada februārim izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, tas ir, prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamā PVN kopsummā par 599 652,25 *euro*, samazinot ar nodokli apliekamo objektu. Minētās PVN pārmaksas līdz 2010.gada 16.martam VID novirzīja SIA „[Nosaukums A]” nodokļu parādu segšanai un izmantoja kārtējo PVN maksājumu segšanai. No minētā izriet, ka [pers. A] pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts 2010.gada 16.martā. Līdz ar to Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja norādi, ka tiesa nav sniegusi atzinumu par to, kad pabeigts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

[16] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti par Krimināllikuma 195.panta trešās daļas nepareizu piemērošanu nav pamatoti.

Senāts atzīst, ka [pers. A] aizstāvis kasācijas sūdzībā nepamatoti norādījis, ka apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus izdarījis ideālā kopībā.

Atbilstoši Krimināllikuma 26.panta otrajai daļai personas izdarīts nodarījums, kas atbilst vairāku dažādu savstarpēji saistītu noziedzīgu nodarījumu sastāvu pazīmēm, veido noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību.

„Noziedzīgu nodarījumu ideālā kopība veidojas, ja ar vienu prettiesisku darbību vai bezdarbības aktu noziedzīgais mērķis tiek sasniegts, izdarot divus patstāvīgu noziedzīgus nodarījumus, un katrs no tiem jākvalificē kā patstāvīgs noziedzīgs nodarījums” (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 131.lapa*).

No [pers. A] celtās apsūdzības izriet, ka, sākot no 2008.gada jūlija, viņš un [pers. B] nenotikušus darījumus noformēja un iekļāva VID iesniegtajā SIA „[Nosaukums A]” PVN deklarācijā, tādējādi radot iespēju valstij nesamaksāto PVN novirzīt reāli veiktu ar nodokli apliekamu darījumu nodrošināšanai.

Savukārt no 2008.gada 15.septembra līdz 2010.gada 13.aprīlim ar nolūku legalizēt noziedzīgi iegūtos naudas līdzekļus – valstij nesamaksāto PVN 599 652,25 *euro* – [pers. B] un [pers. A] veica nepamatotus naudas pārskaitījumus no SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontiem uz SIA „Soul Gnome”, „Rebus Recept” Oü, ,,Sepa AM” Oü norēķinu kontiem, tādējādi mainot noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu valstij nesamaksātā PVN veidā atrašanās vietu, slēpjot un maskējot to piederību un izcelsmi, iegūstot šos noziedzīgi iegūtos finanšu līdzekļus savā valdījumā.

Nepamatota ir apsūdzētā [pers. A] aizstāvja norāde, ka apelācijas instances tiesa, konstatējot [pers. A] vainu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tā objektīvās puses aprakstā norādīja tādas pašas darbības, kuras ietvertas konstatētajā Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses aprakstā.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts, ka Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā izdarītā nozieguma rezultātā [pers. B] un [pers. A] kā SIA ,,[Nosaukums A]” atbildīgo amatpersonu rīcībā jeb valdījumā SIA ,,[Nosaukums A]” divos norēķinu kontos (atvērti akciju sabiedrībā ,,SEB banka”), tika iegūti naudas līdzekļi – valstij nesamaksātais PVN kopsummā 599 652,25 *euro* apmērā, kas atzīstami par Krimināllikuma 195.pantā paredzētā nozieguma priekšmetu – noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem.

Nolūkā legalizēt noziedzīgā kārtā iegūtos SIA ,,[Nosaukums A]” norēķinu kontos esošos naudas līdzekļus – valstij nesamaksāto PVN kopsummā 599 652,25 *euro* apmērā, [pers. B] un [pers. A], darbodamies saskaņoti grupā, laikā no 2008.gada 15.septembra līdz 2010.gada 13.aprīlim nodrošināja finanšu līdzekļu plūsmu par fiktīvajiem darījumiem, mainot noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu atrašanās vietu, slēpjot un maskējot to piederību un izcelsmi.

[Pers. B] un [pers. A] veica nepamatotus naudas pārskaitījumus no SIA ,,[Nosaukums A]” abiem norēķinu kontiem uz SIA ,,Soul Gnome” norēķinu kontu, kā arī uz [pers. A] faktiskajā kontrolē esošo uzņēmumu – Igaunijas uzņēmuma „Rebus Recept” Oü norēķinu kontu un Igaunijas uzņēmuma ,,Sepa AM” Oü norēķinu kontu.

Laika periodā no 2009.gada 23.janvāra līdz 2009.gada 6.februārim [pers. B] un [pers. A], nolūkā legalizēt noziedzīgā kārtā iegūtos finanšu līdzekļus, nepamatoti pārskaitīja no SIA „[Nosaukums A]” norēķinu konta uz SIA „Soul Gnome” norēķinu kontu naudas līdzekļus kopsummā par 205 218,70 *euro*, tajā skaitā valstij nesamaksāto PVN 31 304,55 *euro*.

Laikā no 2008.gada 15.septembra līdz 2010.gada 13.aprīlim [pers. B] un [pers. A], nolūkā legalizēt noziedzīgā kārtā iegūtos finanšu līdzekļus, nepamatoti pārskaitīja no SIA „ [Nosaukums A]” diviem dažādiem norēķinu kontiem uz Igaunijas uzņēmuma „Rebus Recept” Oü norēķinu kontu un uz Igaunijas uzņēmuma „ Sepa AM” Oü norēķinu kontu naudas līdzekļus kopsummā par 4 119 605,39 *euro* un 199 938,00 *euro* apmērā, tajā skaitā valstij nesamaksāto PVN 568 347,70 *euro* apmērā.

Norādīto pārskaitījumu mērķis bijis radīt noziedzīgā nodarījumā neiesaistītajām trešajām personām, tajā skaitā kredītiestādēm un VID, maldīgu priekšstatu, ka šie darījumi faktiski ir notikuši un ka legalizējamie naudas līdzekļi iegūti tiesiski.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka no noziedzīgo nodarījumu apraksta redzams, ka [pers. A] vienas un tās pašas darbības nav inkriminētas kā izvairīšanās no nodokļu nomaksas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija. Turklāt inkriminētās darbības ir norobežotas laikā, jo izvairīšanās no nodokļu nomaksas, samazinot ar nodokli apliekamo objektu, notika no 2008.gada jūlija līdz 2010. gada martam, bet noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācija no 2008.gada 15.septembra līdz 2010.gada 13.aprīlim. Tādējādi 2008.gada 15.septembrī, kad tika veikti pirmie nepamatotie naudas pārskaitījumi, [pers. A] un [pers. B] jau bija noziedzīgi ieguvuši naudas līdzekļus nenomaksātā PVN apmērā.

Apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas konkrētajā lietā ietver fiktīvu darījumu dokumentālu noformēšanu un šo darījumu iekļaušanu VID iesniegtajās PVN deklarācijās, tādā veidā prettiesiski atskaitot priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās PVN summas.

Savukārt Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ietverti SIA „[Nosaukums A]” nepamatotie veiktie naudas pārskaitījumi, pamatojoties uz fiktīviem rēķiniem, kā arī līgumiem par finanšu līdzekļu pārvaldību, valūtas operācijām un norēķiniem ar trešajām personām.

Apelācijas instances tiesa savā lēmumā norādījusi, ka fiktīvu civiltiesisku darījumu slēgšana un fiktīvu finanšu līdzekļu transakciju veikšana ir viens no veidiem, kā var izpausties noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas objektīvā puse.

Tiesa arī atzinusi, ka [pers. B] un [pers. A] kā SIA „[Nosaukums A]” atbildīgajām amatpersonām, iesniedzot VID ikmēneša PVN deklarācijas, nebija jāapmaksā priekšnodoklī norādītās PVN summas un nebija jāiesniedz VID pārskaitījumus apliecinošie dokumenti, proti, finanšu līdzekļu pārskaitīšana par apsūdzībā norādītajiem darījumiem nebija obligāts nosacījums Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai.

No [pers. B] un [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apraksta apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas izriet, ka minētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību.

Turklāt tiesa atzinusi, ka par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem Krimināllikuma 195.panta izpratnē var uzskatīt tādus līdzekļus, kas nonākuši vainīgās personas rīcībā noziedzīgā ceļā, ar kuriem tā var rīkoties pēc saviem ieskatiem, neatkarīgi no tā, vai juridiski attiecīgais predikatīvais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts. Nav izšķiroša arī laika atstarpe starp predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un naudas atmazgāšanu, bet gan vienīgi tas, ka abi noziegumi attiecas uz vienu un to pašu priekšmetu.

Senāts piekrīt tiesas atzinumam, ka naudas līdzekļu, kas nelikumīgi iegūti, izvairoties no nodokļu nomaksas, legalizēšana var aizsākties pirms ir pabeigts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Konkrētajā lietā apsūdzībā ir nodalītas darbības, ar kurām notika izvairīšanās no nodokļu nomaksas, no darbībām, ar kurām notika noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādīti naudas līdzekļi, kurus bija jānomaksā nodokļos, bet kuri tika legalizēti, kā arī ir norādītas darbības, kādā veidā naudas likumīgais valdījums tika pārvērsts nelikumīgā valdījumā.

Aizstāvis E. Rusanovs kasācijas sūdzībā atsaucies uz Augstākās tiesas 2012.gada 20.decembra lēmumu lietā Nr. SKK-446/2012, kurā izteikta atziņa, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas gadījumā nepietiek konstatēt, ka iegūtā manta ir pārvērsta citā vērtībā, bet ir nepieciešams konstatēt, ka personai ir īpašs nolūks slēpt vai maskēt mantas noziedzīgo izcelsmi.

Senāts norāda, ka apsūdzēto īpašais nolūks slēpt vai maskēt mantas noziedzīgo izcelsmi izriet no viņiem celtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, kurā norādīts, ka nepamatotie naudas pārskaitījumi tika veikti, lai radītu trešajām personām priekšstatu, ka dokumentāli noformētie un VID deklarētie darījumi starp SIA „[Nosaukums A]” un SIA „Camri”, SIA „Soul Gnome”, SIA „Buhconsulting”, SIA „Im 44”, SIA „BI tehno”, SIA „Maydan”, SIA „Baltic Construction firm”, SIA „Remūr”, „ SIA „Doltrade”, SIA „ Eli-V”, SIA „Hidrotex” reāli ir notikuši, lai slēptu un maskētu finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

[17] Aizstāvis E. Rusanovs bez pamatojuma kasācijas sūdzībā norādījis, ka abu zemāko instanču tiesas savos nolēmumos nav minējušas pierādījumus, ka pārmaksātais PVN tika novirzīts, lai segtu nākamajos taksācijas periodos valsts budžetā maksājamo PVN.

Senāts konstatē, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 24.novembra spriedumā ir norādīts par konkrētu PVN pārmaksas summu novirzīšanu SIA „[Nosaukums A]” kārtējo PVN nodokļu parādu segšanai. Informācija par PVN pārmaksas summu novirzīšanu saņemta no VID Nodokļu pārvaldes Rīgas Pārdaugavas klientu apkalpošanas centra (*7.sējuma 196.-200.lapa*). Līdz ar to atzīstama par nepamatotu aizstāvja norāde, ka tiesas nolēmumos nav minējušas pierādījumus par pārmaksātā PVN novirzīšanu nākamajos taksācijas periodos valsts budžetā maksājamo nodokļu segšanai.

[18] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuri varētu būt par pamatu Rīgas apgabaltiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ lēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 3.maija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Egona Rusanova kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.