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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Ivars Bičkovičs un Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Montas Mozertas kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 28. janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 116. panta par citas personas tīšas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājumu.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2019. gada 6. oktobrī [pers. A], greizsirdības vadīts, slepkavības nolūkā ieradās [pers. B] dzīvesvietā, kur pavērsa pret [pers. B] divstobru medību bises apgrieznim līdzīgu priekšmetu, uzvilka tā divus gaiļus un, nospiežot sprūda mēlīti, mēģināja izdarīt mērķtiecīgu šāvienu, taču atskanēja klikšķis, un ierocis neizšāva. Turpinot uz [pers. B] slepkavību vērstās noziedzīgās darbības, [pers. A] piegāja pie [pers. B] un ar nazi divas reizes tīši iedūra [pers. B] kaklā, nodarot miesas bojājumus – divas durti–grieztas brūces kakla labajā un kreisajā pusē ar kakla mīksto audu, muskuļu bojājumiem un kreisās iekšējās jūga vēnas šķērsbojājumu –, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi dzīvībai bīstamiem miesas bojājumiem, bet pēc tam, būdams pārliecināts, ka no durti–grieztajiem kakla ievainojumiem ir iestājusies [pers. B] nāve, no notikuma vietas aizgāja. [Pers. B] nāve neiestājās no [pers. A] gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo [pers. B] laikus tika sniegta medicīniskā palīdzība.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Didža Vilemsona apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2022. gada 28. janvāra spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[4] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas par smagu miesas bojājumu tīšu nodarīšanu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2019. gada 6. oktobrī [pers. A], greizsirdības vadīts, ieradās [pers. B] dzīvesvietā, kur pavērsa pret [pers. B] ierocim līdzīgu nenoskaidrotu priekšmetu, ar kuru veica darbības, kas atgādina šāviena izdarīšanu, bet šāviens nenotika.

Turpinot savas darbības, kas vērstas uz miesas bojājumu nodarīšanu, [pers. A] pienāca pie [pers. B] un ar nazi divas reizes tīši iedūra [pers. B] kaklā, nodarot miesas bojājumus – divas durti–grieztas brūces kakla labajā un kreisajā pusē ar kakla mīksto audu, muskuļu bojājumiem un kreisās iekšējās jūga vēnas šķērsbojājumu –, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi dzīvībai bīstamiem miesas bojājumiem, bet pēc tam no notikuma vietas aizgāja.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurore M. Mozerte iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Prokurore lūgumu pamatojusi ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un pārkvalificējot apsūdzētā [pers. A] darbības no Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 116. panta uz Krimināllikuma 125. panta pirmo daļu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās un trešās daļas, 129. panta, 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 527. panta otrās daļas 2. punkta un 564. panta ceturtās, piektās un astotās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai un nav argumentējusi, kādēļ tā noraida pierādījumus, ar kuriem valsts apsūdzības uzturētājs pamatojis [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 116. panta, tai skaitā: 1) nozieguma aculiecinieka [pers. C] liecības par to, ka apsūdzētais tēmējis uz viņu ar ierocim līdzīgu priekšmetu un piedraudējis, lai viņš „neko nesaka, citādi būs nāve”; 2) cietušā [pers. B] liecības par to, ka pirms uzbrukuma apsūdzētais viņam pateicis, ka ir atnācis viņu nogalināt; 3) speciālās izmeklēšanas darbības – sakaru līdzekļu kontroles – rezultātā iegūtās ziņas par faktiem, kas apstiprina apsūdzētā [pers. A] tiešu nodomu noslepkavot [pers. B]. Apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 128. panta trešajai daļai nepamatoti lielu nozīmi piešķīrusi faktam, ka ierocim – divstobru medību bises apgrieznim – līdzīgais priekšmets nav atrasts un tam nav veikta ekspertīze, atstājot bez ievērības cietušā [pers. B] un nozieguma aculiecinieka [pers. C] liecības par to, ka ar šo priekšmetu apsūdzētais ir mēģinājis izdarīt mērķtiecīgus šāvienus. Tiesa nav pamatojusi, kādēļ apsūdzētā darbības, kuras tā atzinusi par pierādītām – izmeklēšanā nenoskaidrota ierocim līdzīga priekšmeta pavēršana pret cietušo un darbību, kas atgādina šāviena izdarīšanu, veikšana pirms ieduršanas cietušajam kaklā ar nazi –, liecina par apsūdzētā nolūku nodarīt cietušajam [pers. B] miesas bojājumus, nevis noslepkavot cietušo. Tāpat tiesa, neievērojot Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās un trešās daļas nosacījumus, nepamatoti atzinusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētais [pers. A] promejot bijis pārliecināts, ka pēc viņa izdarītajiem dūrieniem ar nazi cietušajam kaklā iestājusies cietušā nāve.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 29. septembra spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam ir jābūt tiesiskam un pamatotam.

Kriminālprocesa likuma 512. panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt, rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai, kā arī personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128. panta otro daļu to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Šā panta trešā daļa noteic, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteiktas augstākas ticamības pakāpes nekā pārējiem pierādījumiem.

Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 1. un 2. punktā noteikts, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un motīvus, kāpēc tiesa noraidījusi citus pierādījumus.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. pantā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Tā ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu daļā par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību apsūdzētā darbībās, šīs tiesību normas nav ievērojusi.

[6.2] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, un taisījusi pēc būtības jaunu spriedumu, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti pietiekami pierādījumi tam, ka apsūdzētajam [pers. A] bija tiešs nodoms izdarīt [pers. B] slepkavību.

Pamatojot savu nolēmumu šajā daļā, apelācijas instances tiesa paudusi šādus atzinumus:

1) izskatāmajā lietā ierocim līdzīgais priekšmets nav atrasts un izņemts, līdz ar to nav iespējams secināt, vai no šī priekšmeta apsūdzētais varējis izdarīt mērķtiecīgu šāvienu, savukārt personu liecības bez šāda priekšmeta izņemšanas un attiecīgas ekspertīzes veikšanas nevar atzīt par pietiekamām, lai konstatētu, ka ar liecībās aprakstīto ierocim līdzīgo priekšmetu apsūdzētais mēģinājis nonāvēt cietušo. Ievērojot to, ka šaujamierocim līdzīgais priekšmets nav atrasts, liecinieka [pers. C] liecības par to, ka apsūdzētais tēmējis uz viņu ar ierocim līdzīgu priekšmetu un piedraudējis, lai viņš „neko nesaka, citādi būs nāve”, un cietušā [pers. B] liecības par to, ka pirms uzbrukuma apsūdzētais viņam pateicis, ka ir atnācis viņu nogalināt, liecina, ka apsūdzētā darbības bija vērstas tikai uz cietušā iebiedēšanu;

2) divu dūrienu izdarīšana ar nenoskaidrotu nazi cietušajam kaklā un tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā cietušajam konstatēto miesas bojājumu raksturs un rašanās mehānisms nevar būt pietiekami kritēriji, kas viennozīmīgi apstiprinātu apsūdzētā tiešu nodomu nonāvēt cietušo;

3) lietā nav iegūti pierādījumi, ka apsūdzētais promejot bijis pārliecināts, ka cietušais ir miris, jo tiesas izmeklēšanā noskaidrots, ka no miesas bojājumu nodarīšanas brīža līdz Neatliekamās medicīniskās palīdzības darbinieku ierašanās brīdim cietušais bijis pie samaņas un ar viņu bijis iespējams komunicēt;

4) speciālo izmeklēšanas darbību rezultātā noklausītās telefonsarunas notikušas jau pēc inkriminētā noziedzīgā nodarījuma un to saturs nav pietiekams, lai konstatētu, ka noziedzīgā nodarījuma dienā apsūdzētā darbības bija vērstas uz slepkavības izdarīšanu, turklāt 2019. gada 27. oktobra telefonsarunā ar meitu un 2019. gada 30. oktobra telefonsarunā ar māti apsūdzētais norādījis, ka cietušo ir tikai ievainojis.

[6.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus apstākļus, kuriem ir nozīme apsūdzētā [pers. A] nodoma satura atklāšanā un nodarījuma pareizā kvalificēšanā, lietā iegūto pierādījumu ticamību šajā daļā nav izvērtējusi, aplūkojot visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, bet atsevišķiem pierādījumiem piešķīrusi iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem un savus atzinumus nav pienācīgi pamatojusi.

Tiesību teorijā ir atzīts, ka noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvā puse ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas (nodarījuma subjekta) psihiskā darbība, kas tieši saistīta ar viņa izdarīto (nodarījuma objektīvajām pazīmēm), un tā apvieno vienotā veselā personas psihiskās darbības intelektuālos un gribas procesus (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014., 127. lpp.*).

Noziedzīga nodarījuma apstākļu kopuma noskaidrošana un pierādīšana ir priekšnoteikums vainīgās personas nodoma atklāšanai.

Atbilstoši tiesu prakses apkopojumam „Tiesu prakses apkopojums krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.–118. pants)” slepkavības mēģinājuma norobežošanā no tīšu, dzīvībai bīstamu miesas bojājumu nodarīšanas, noskaidrojot vainīgā nodoma saturu, jāpamatojas uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu, īpaši ņemot vērā: 1) nodarījuma izdarīšanas veidu un rīkus; 2) brūču un citu miesas bojājumu daudzumu, raksturu un lokalizāciju; 3) vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemeslu un viņa rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas; 4) vainīgā un cietušā iepriekšējo izturēšanos, viņu attiecības pirms nodarījuma izdarīšanas; 5) citus apstākļus, kas var liecināt par vainīgā nodomu. Uz vainīgā tiešu nodomu attiecībā pret nāvi var norādīt dzīvībai izteikti bīstama veida, rīku un līdzekļu, piemēram, nāvējoša fiziska spēka, jebkura pielādēta šaujamieroča, aukstā ieroča, asa vai smaga priekšmeta un tamlīdzīga noziedzīga rīka, kas tūlīt spēj sagādāt nāvi, tīša izmantošana. Ja izmantotais rīks vai līdzekļi ir samērā maz bīstami dzīvībai konkrētos apstākļos, par tiešu nodomu atņemt dzīvību var liecināt prettiesiskas rīcības ilgums un iedarbības intensitāte, kas neatbilst mērķim „piekaut” vai vienkārši nodarīt miesas bojājumus. Turklāt nav nozīmes apstāklim, ka pēc vardarbības pielietošanas vainīgais pēc savas iniciatīvas (vēlēšanās) ir pārtraucis to, kaut arī viņam bijusi reāla iespēja cietušo nonāvēt un pārliecināties par nāves iestāšanos ([*tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakses apkopojums krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.–118. pants)”*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/tiesu%20prakse%20par%20slepk%20bez%20uzvardiem.doc)*, 2009–2010*).

Apelācijas instances tiesa, vērtējot apsūdzētā nodomu, šīs tiesu prakses atziņas nav ievērojusi.

Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, kas atklāj apsūdzētā [pers. A] nodoma saturu, apelācijas instances tiesa iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi piešķīrusi faktiem, ka ierocim līdzīgais priekšmets nav atrasts un tam nav veikta ekspertīze, norādot, ka personu liecības bez šāda priekšmeta izņemšanas un attiecīgas ekspertīzes veikšanas nevar atzīt par pietiekamām, lai konstatētu, ka ar liecībās aprakstīto ierocim līdzīgo priekšmetu apsūdzētais mēģinājis nonāvēt cietušo.

Šādu apgalvojumu apelācijas instances tiesa nav pamatojusi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmo daļu pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai.

Apelācijas instances tiesa nav argumentējusi, kāpēc tā noraida lietā iegūtos pierādījumus, ar kuriem valsts apsūdzības uzturētājs ir pamatojis [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 116. panta, tai skaitā: 1) nozieguma aculiecinieka [pers. C] liecības par to, ka pirms noziedzīgo darbību izdarīšanas apsūdzētais [pers. A] tēmējis uz viņu ar bisei līdzīga ieroča stobru un viņš dzirdējis ieroča „klikšķus”, kā arī par to, ka promejot apsūdzētais vēlreiz pārlādējis šaujamieroci un piedraudējis, lai viņš „neko nesaka, citādi būs nāve”; 2) cietušā [pers. B] liecības par to, ka pirms dūrienu izdarīšanas apsūdzētais pavērsis pret viņu medību ieroci ar saīsinātu stobru, krievu valodā pateicis „sveiciens no 90. gadiem” un uzvilcis divus ieroča gaiļus, bet pēc tam nospiedis sprūda mēlīti, un cietušais sadzirdējis „klikšķus”, jo ierocis nav izšāvis.

Šajās liecībās nopratinātās personas pietiekami detalizēti atklājušas apsūdzētā [pers. A] rīcību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka apsūdzētās personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņa faktiskās darbības (*Senāta 2006. gada 28. decembra lēmums lietā Nr. SKK- 770/2006 (1130025500)*).

Tāpat tiesa nav pamatojusi, kā tas fakts, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā šaujamierocim līdzīgais priekšmets nav atrasts, kā arī iepriekš minētās liecinieka [pers. C] un cietušā [pers. B] liecības norāda uz apsūdzētā nodomu iebiedēt cietušo, nevis viņu nonāvēt.

Turklāt, izvērtējot apsūdzētā [pers. A] nodoma virzību, pavēršot pret cietušo šaujamierocim līdzīgo priekšmetu un veicot darbības, kas atgādina šāviena izdarīšanu, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi šādu apsūdzētā rīcību savstarpējā sakarībā ar tai sekojošām apsūdzētā darbībām pēc tam, kad šāviens nav noticis, proti, apsūdzētais uzbrucis cietušajam ar nazi, iedurot viņam divas reizes kaklā un nodarot dzīvībai bīstamus miesas bojājumus. Tiesa nav arī pamatojusi, kādēļ šādas ziņas par nodarījuma izdarīšanas veidu un rīku, pat ja atzīst par ticamām apsūdzētā liecības par naža asmens garumu, kā arī par miesas bojājumu raksturu, skaitu un lokalizāciju, aplūkojot tās kopsakarā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, nevar būt par pamatu secinājumam par apsūdzētā tiešo nodomu nonāvēt cietušo.

Arī speciālo izmeklēšanas darbību – telefonsarunu noklausīšanās – rezultātā iegūtās ziņas apelācijas instances tiesa izvērtējusi atrauti no citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, secinot, ka to saturs nav pietiekams, lai konstatētu, ka noziedzīgā nodarījuma dienā apsūdzētā darbības bija vērstas uz slepkavības izdarīšanu. Turklāt šīs ziņas tiesa izvērtējusi selektīvi.

Savukārt noraidot apsūdzību daļā par to, ka apsūdzētais promejot bijis pārliecināts, ka no durti–grieztajiem kakla ievainojumiem ir iestājusies cietušā nāve, tiesa pamatojusies vienīgi uz to, ka laikā no miesas bojājumu nodarīšanas brīža līdz brīdim, kad ieradušies Neatliekamās medicīniskās palīdzības darbinieki, cietušais nav zaudējis samaņu, neizvērtējot citus lietā iegūtos pierādījumus, kas liecina par cietušā stāvokli pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, jo īpaši ņemot vērā, ka apsūdzētā liecības daļā par to, ka pēc dūrienu izdarīšanas cietušais mierīgi sarunājies ar apsūdzēto, turklāt iedevis viņam savu telefonu, tiesa atzinusi par nepatiesām.

[6.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta otrās daļas, 128. panta otrās un trešās daļas, 527. panta otrās daļas 1. un 2. punkta un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam noteiktā drošības līdzekļa piemērošana turpināma. Piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.