**Nolēmuma pamatojuma apjoms**

Tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu izriet no tiesībām uz taisnīgu tiesu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem. Turklāt, jo būtiskāk tiek ierobežotas personas tiesības, jo izvērstākam jābūt tiesību ierobežojuma pamatojumam.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada 2. maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11370002622, SKK‑106/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0502.11370002622.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/505436.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Artūrs Freibergs un Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Didža Vilemsona kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 31. oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 25. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.13panta ceturto daļu konfiscēts [pers. A] piederošais transportlīdzeklis Audi 80, valsts reģistrācijas numurzīme [..].

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 25. maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē, pārkāpa Ceļu satiksmes likuma un Ceļu satiksmes noteikumu prasības, kā rezultātā cietušais guva miesas bojājumus, kas izraisīja cietušā nāvi.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 31. oktobra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurora Kristapa Kalniņa apelācijas protestu, Zemgales rajona tiesas 2022. gada 25. maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] nosacītu notiesāšanu, to nepiemērojot.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 31. oktobra spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis D. Vilemsons, lūdzot atcelt spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 55. panta pārkāpumu, nepiemērojot šā panta nosacījumus, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas uzskatāms par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par [pers. A] noteikto sodu. Minēto iemeslu dēļ spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511. panta otrajai daļai un 512. pantam.

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ apsūdzētajam pirmās instances tiesas noteiktā nosacītā notiesāšana nav atbilstoša Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim. Kā vienīgo argumentu brīvības atņemšanas noteikšanai apelācijas instances tiesa norādījusi faktu, ka apsūdzētais iepriekš bijis sodīts, lai gan sodāmības ir dzēstas. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais joprojām sniedz materiālu un morālu atbalstu bojā gājušā ģimenei, kā arī turpina strādāt algotu darbu. Nosacītas notiesāšanas gadījumā apsūdzēto no turpmākas likumpārkāpumu izdarīšanas atturētu iespēja nonākt ieslodzījuma vietā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus.

[5.1] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu daļā par nosacītu notiesāšanu un taisījusi šajā daļā jaunu spriedumu.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564. pantā. Atbilstoši šā panta ceturtajai daļai nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Atbilstoši šā likuma 512. panta pirmajai daļai tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt Kriminālprocesa likuma 527. pantā likumdevējs ir izvirzījis konkrētas prasības notiesājoša sprieduma motīvu daļai arī attiecībā uz nosakāmo sodu, šā panta otrās daļas 6. punktā ietverot norādi uz nepieciešamību norādīt motīvus par konkrētā soda piemērošanu.

[5.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ar 2022. gada 31. oktobra spriedumu atzinusi, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi visus Krimināllikuma 55. pantā paredzētos nosacījumus. Tiesa norādījusi, ka, lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu atbilstoši Krimināllikuma 55. pantam, ir jāņem vērā ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgo nodarījumu, proti, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums un citi lietas apstākļi. Tiesa secinājusi, ka, izlemjot jautājumu par iespēju apsūdzēto notiesāt nosacīti, jāievēro arī Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā norādītais soda mērķis – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī vispārējā prevencija kā soda piemērošanas mērķis. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas norādītie apstākļi nav tādi, kas paši par sevi varētu radīt tiesai pamatotu pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu apelācijas protestā norādīto, ka pirmās instances tiesa, piemērojot [pers. A] sodu, nav pietiekami izvērtējusi apstākli, ka [pers. A] agrāk sodīts astoņas reizes, turklāt vienu reizi par to, ka vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē. Par līdzīgu pārkāpumu ceļu satiksmē viņš sodīts arī administratīvi. Tiesa norādījusi, ka, lai arī sodāmības ir dzēstas, tās raksturo apsūdzētā personību. Tiesa piekritusi prokurora viedoklim, ka pirmās instances tiesa pārāk paļāvusies uz apsūdzētā attieksmi pret izveidojušos situāciju, bez pienācīgas rūpības izvērtējot apsūdzētā vieglprātīgo attieksmi pret savu rīcību. Ievērojot noziedzīgo nodarījumu (domājams – noziedzīgā nodarījuma) smagumu un raksturu, apsūdzētā [pers. A] personību, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi – sodītu [pers. A] par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] nosakāms brīvības atņemšanas sods pirmās instances tiesas noteiktajā apmērā, nepiemērojot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedumā konstatētais – ir atbildību mīkstinošs apstāklis, nav atbildību pastiprinošu apstākļu, samērā pozitīvais apsūdzētā raksturojums, sociālais statuss, veselības stāvoklis un izdarītā patiesā nožēla, kā arī cietušās attieksme pret nosakāmo sodu –, ir pamats noteikt inkriminētā panta sankcijā paredzēto minimālo sodu.

[5.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa savā spriedumā pareizi atsaukusies uz Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem, ka, lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu, ir jāņem vērā ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgo nodarījumu, proti, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums un citi lietas apstākļi.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par nosacītu notiesāšanu, apelācijas instances tiesa tikai norādījusi, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] personību raksturojošas ziņas, proti, ka viņš agrāk sodīts astoņas reizes, turklāt vienu reizi par to, ka vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, kā arī to, ka par līdzīgu pārkāpumu ceļu satiksmē viņš sodīts arī administratīvi.

No pirmās instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa, izvērtējot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ņēmusi vērā, ka [pers. A] agrāk ir saukts pie administratīvās atbildības, vairākas reizes sodīts, sodāmības dzēstas. Tiesa, lemjot par apsūdzētajam nosakāmo sodu, ir ņēmusi vērā prokurora tiesu debatēs norādīto, ka apsūdzētais ir bijis sodīts par transportlīdzekļu vadīšanu alkohola ietekmē, kā arī bijis saukts pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem. Tiesa, nosakot sodu, ir ņēmusi vērā arī cietušās – noziedzīgā nodarījuma rezultātā mirušā [pers. B] mātes – [pers. C] tiesas debatēs izteikto viedokli par nosacīta soda piemērošanu apsūdzētajam – cietušās brālim – [pers. A], dodot iespēju viņam strādāt, pelnīt naudu un arī turpmāk palīdzēt cietušās ģimenei gan fiziski, gan materiāli, gan morāli.

[5.4] Tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu izriet no tiesībām uz taisnīgu tiesu; to savā praksē ir uzsvērusi gan Satversmes tiesa, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa, gan Senāts (piemēram, *Satversmes tiesas 2018. gada 14. jūnija spriedums lietā Nr. 2017‑23-01, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1987. gada 30. novembra sprieduma lietā „H. v. Belgium”, iesnieguma Nr.* [*8950/80*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B)*, 53.punkts, 2003. gada 1. jūlija sprieduma lietā „Suominen v. Finland”, iesnieguma Nr.* [*37801/97*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B)*, 33.–38. punkts un 2016. gada 29. novembra sprieduma lietā „Carmel Saliba v. Malta”, iesnieguma Nr.* [*24221/13*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B)*, 71.–77. punkts, Senāta 2019. gada 29. maija spriedums lietā Nr. SKA-274/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0529.A420367614.3.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5908)).

No Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izriet, ka spriedumu var atzīt par pienācīgi motivētu tad, ja tas atbilst šādiem diviem kritērijiem: 1) spriedums ir tāds, kas ļauj saprast, kāpēc (kādu apsvērumu dēļ) tiesa nonākusi tieši pie tāda un ne citāda lietas izskatīšanas rezultāta (tas ir būtiski ne tikai no procesa dalībnieku viedokļa, bet arī no sabiedrības viedokļa, jo sabiedrībai ir tiesības sekot līdzi tam, kā tiesas pilda tām uzticēto publisko funkciju), un 2) spriedums ir tāds, kas ļauj procesa dalībniekiem saprast, ka tie ir pienācīgi uzklausīti (sadzirdēti) (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003. gada 1. jūlija sprieduma lietā „Suominen v. Finland”, iesnieguma Nr.* [*37801/97*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B)*, 37.– 38. punkts, 2007. gada 28. jūnija sprieduma lietā „Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg”, iesnieguma Nr.* [*76240/01*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B)*, 89. punkts*).

Satversmes tiesa norādījusi, ka motivēta nolēmuma mērķis ir nodrošināt, lai gan lietas dalībnieki, gan sabiedrība varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lietas iznākuma un tādējādi izslēgt tiesas patvaļas iespējamību (*Satversmes tiesas 2018. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. 2017-16-01 16.punkts*).

Senāts ir uzsvēris, ka tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK-1/2022 ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L, 18. punkts*).

[5.5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas apgalvojums spriedumā, ka ziņas par apsūdzētā personību nav pietiekami izvērtētas, nav pamatots, un motīvu izklāsta apjoms neļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šāda atzinuma. Apelācijas instances tiesa nav norādījusi tādus apstākļus, kas raksturo apsūdzētā personību un ko pirmās instances tiesa nebūtu izvērtējusi, proti, apelācijas instances tiesa nav norādījusi argumentus par to, kā izpaudusies pirmās instances tiesas sprieduma nepareizība. Turklāt šāds nemotivēts tiesas atzinums ir ietekmējis lietas izskatīšanas rezultātu. Senāts norāda, jo būtiskāk tiek ierobežotas personas tiesības, jo izvērstākam jābūt tā piemērošanas pamatojumam.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atceļot Zemgales rajona tiesas 2022. gada 25. maija spriedumu daļā par [pers. A] nosacītu notiesāšanu, savu atzinumu par Krimināllikuma 55. panta nepiemērošanu nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas prasībām nemotivēts apelācijas instances tiesas spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo norādītajā daļā noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[6] Senāts atzīst, ka atsauce kasācijas sūdzībā par Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu apelācijas instances tiesā nav pamatota ar Krimināllikuma normas nepareizu piemērošanu, bet ir saistīta ar sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu. Tādējādi Senāts minēto šajā lēmumā nevērtēs, jo lieta atkārtoti izskatāma apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 589. panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa nenorāda savā lēmumā, kāds nolēmums jāpieņem, izskatot lietu no jauna.

[7] Apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka šajā procesa stadijā nav pamata [pers. A] piemērot drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 31. oktobra spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā;

pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 31. oktobra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.