**Personas, kurai nodarīts kaitējums, pieteikums kā kriminālprocesa uzsākšanas iemesls Kriminālprocesa likuma 7. panta otrās daļas izpratnē**

Personas, kurai nodarīts kaitējums, pieteikuma forma Kriminālprocesa likumā nav stingri reglamentēta, taču svarīgi ir konstatēt, ka persona tiešām ir izteikusi gribu, lai par nodarījumu, ar kuru viņai nodarīts kaitējums, tiktu uzsākts kriminālprocess un vainīgā persona tiktu saukta pie likumā paredzētās atbildības. Personai, kurai nodarīts kaitējums, nav pienākuma pieteikumā norādīt to personu, pret kuru uzsākams kriminālprocess, un sniegt nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Šo jautājumu izlemšana ir procesa virzītāja ziņā.

**Solidāra atbildība par nodarīto kaitējumu**

Ja vairāki apsūdzētie ir izdarījuši noziedzīgus nodarījumus, kuru rezultātā ir iestājušās kaitīgās sekas, un nav saprātīga pamata nodarītā kaitējuma noteiktu daļu attiecināt vienīgi uz kādu no apsūdzētajiem, tiesa kaitējuma kompensāciju piedzen solidāri no visiem apsūdzētajiem.

**Ekvivalences jeb nosacījumu teorijas piemērošana cēloņsakarības konstatēšanā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[P]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Artūrs Freibergs un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāves zvērinātas advokātes Gintas Bemeres kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 146. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 2500 *euro*.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 131. pantā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 3 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 1500 *euro*.

[1.3] No [pers. A] un [pers. B] solidāri cietušā [pers. C] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām 1000 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 146. panta pirmās daļas (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim) par to, ka viņš, būdams persona, kas atbildīga par darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu, pārkāpa darba aizsardzības noteikumus, ar ko izraisīja miesas bojājumu ar veselības traucējumu.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

[Pers. A], būdams SIA „[Nosaukums A]” (turpmāk arī – Uzņēmums) valdes loceklis, kurš saskaņā ar valdes lēmumu: 1) bija atbildīgs par četriem pusaudžiem, ar kuriem Uzņēmums bija noslēdzis darba līgumus sakarā ar [..] pilsētas pašvaldības pasākumu skolēnu nodarbinātībai 2020. gada vasarā, proti, bija atbildīgs par šo pusaudžu drošu nodarbināšanu, uzraudzību un darba aizsardzības prasību ievērošanu noslēgto darba līgumu ietvaros, kas paredzēja pusaudžiem kā palīgstrādniekiem veikt teritorijas labiekārtošanas darbus nekustamajā īpašumā „[Nosaukums]” [adrese] (turpmāk arī – Darba vieta), 2) bija atbildīgs par nekustamā īpašuma „[Nosaukums]” [adrese] apsaimniekošanu un labiekārtošanu, ignorējot savus pienākumus un atbildību, 2020. gada [..] atstāja viņam uzticētos pusaudžus, starp kuriem sakarā ar 2020. gada [..] darba līgumu Nr. [..] bija arī [..]. gadā dzimušais [pers. C], uz visu darba dienu Darba vietā brīvprātīgā ēku remontdarbu veicēja [pers. B] uzraudzībā un vadībā, neinformējot [pers. B] par nepilngadīgu personu nodarbināšanas ierobežojumiem, un tādējādi pieļāva, ka brīvprātīgais ēku remontdarbu veicējs [pers. B], nezinot par šiem ierobežojumiem, iesaistīja [pers. C] ēkas būvniecības un remonta darbos – ēkas starpsienu izbūvē un profilu un konstrukciju nostiprināšanā – un darba gaitā attiecībā uz [pers. C] neievēroja pietiekošu darba drošību, tai skaitā neuzstāja, lai [pers. C] lietotu atbilstošus darba aizsardzības līdzekļus. Šāda [pers. A] rīcība – uzraudzības un kontroles trūkums pār nodarbinātajiem pusaudžiem –, kā arī brīvprātīgā ēku remontdarbu veicēja [pers. B] neuzmanīgā rīcība bija tiešā cēloniskā sakarā ar nelaimes gadījumu darbā, kad ap plkst. 16.20, [pers. C] pildot nepiemēroto darba uzdevumu un nezinot darba drošības noteikumus, krita nepiestiprināta vertikāla konstrukcija, kas atsitās pret [pers. C] galvu, kā rezultātā [pers. C] guva vidēja smaguma miesas bojājumu, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu, kas pārsniedz 21 dienu.

Ar šādu rīcību [pers. A] pārkāpa Darba aizsardzības likuma 27. panta pirmo daļu, kas noteic, ka darba devējs ir atbildīgs par nodarbināto drošību un veselību darbā, Darba likuma 37. panta ceturto daļu, kas noteic, ka aizliegts nodarbināt pusaudžus darbos īpašos apstākļos, kas saistīti ar paaugstinātu risku viņu drošībai, veselībai, tikumībai un attīstībai, Ministru kabineta 2002. gada 28. maija noteikumu Nr. 206 „Noteikumi par darbiem, kuros aizliegts nodarbināt pusaudžus, un izņēmumi, kad nodarbināšana šajos darbos ir atļauta saistībā ar pusaudžu profesionālo apmācību” 2.1. punktu, kas noteic, ka pusaudžus aizliegts nodarbināt šo noteikumu 1. pielikumā minētajos darbos, noteikumu 1. pielikuma 9. punktu, kas noteic, ka pusaudžiem ir aizliegts darbs, kas ir tieši saistīts ar dažādu konstrukciju montāžu (piemēram, ar metāla, dzelzsbetona konstrukciju montāžu).

Šie pārkāpumi ir cēloniskā sakarā ar notikušo nelaimes gadījumu darbā un tā sekām – [pers. C] nodarīto vidēja smaguma miesas bojājumu.

[3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 131. panta (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim) par vidēja smaguma miesas bojājuma nodarīšanu aiz neuzmanības.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

[Pers. B], būdams brīvprātīgā darba veicējs SIA „[Nosaukums A]” nomātajā īpašumā „[Nosaukums]” [adrese], 2019. gada [..] veica ēkas remonta un būvniecības darbus, kā arī uzraudzīja četrus pusaudžus, kurus SIA „[Nosaukums A]” nodarbināja kā palīgstrādniekus šī īpašuma teritorijas labiekārtošanā un kurus SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis [pers. A] bija atstājis uz visu darba dienu [pers. B] atbildībā, neinformējot viņu par nepilngadīgu personu nodarbināšanas ierobežojumiem. [Pers. B], nezinot par šiem ierobežojumiem, vienu no pusaudžiem – [pers. C] – iesaistīja ēkas remonta un būvniecības darbos – ēkas starpsienas izbūvē un profilu un konstrukciju nostiprināšanā –, neuzstājot, lai [pers. C] lietotu atbilstošus darba aizsardzības līdzekļus. Darba gaitā [pers. B] ievietoja jaunizveidotajā starpsienā 3 vertikālos alumīnija profilus, bet nenostiprināja tos un devās projām, atstājot [pers. C] vienu veicam darba uzdevumu tieši blakus nenostiprinātajiem profiliem, nenovērtējot šādas savas rīcības bīstamību no darba drošības viedokļa un tādējādi paužot noziedzīgu nevērību pret savas rīcības sekām, jo konkrētajos apstākļos viņam vajadzēja un viņš varēja paredzēt nenostiprināto vertikālo konstrukciju iespējamu krišanu un iespējamu [pers. C] traumēšanu.

Šāda [pers. B] neuzmanīga rīcība, kā arī valdes locekļa [pers. A] pieļautais uzraudzības un kontroles pār nodarbinātajiem pusaudžiem trūkums bija tiešā cēloniskā sakarā ar nelaimes gadījumu darbā, kad ap plkst. 16.20, [pers. C] pildot nepiemēroto darba uzdevumu un nezinot darba drošības noteikumus, krita nepiestiprināta vertikāla konstrukcija, kas atsitās pret [pers. C] galvu, kā rezultātā [pers. C] guva vidēja smaguma miesas bojājumu, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu, kas pārsniedz 21 dienu.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāves G. Bemeres apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un kriminālprocesu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146. panta pirmās daļas izbeigt.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi [pers. A] par Krimināllikuma 146. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektu.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz SIA „[Nosaukums A]” valdes sēdes 2020. gada [..] protokolā ietverto rīkojumu, nepamatoti secinājusi, ka [pers. A] bija par darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu atbildīgā persona. Saskaņā ar šo rīkojumu [pers. A] bija skolēnu nodarbinātības vasarā programmas darbu vadītājs, un tas neatcēla 2020. gada [..] rīkojumu Nr. [..] „Par darba vides iekšējo uzraudzību uzņēmumā”, ar kuru bija noteikts, ka par darba aizsardzību kopumā uzņēmumā atbild valdes priekšsēdētājs [pers. D], bet [pers. A] bija norīkots par kontaktpersonu SIA „[Nosaukums A]” sadarbībai ar darba aizsardzības vecāko speciālistu [pers. E]. Savukārt uzdevumu, kurš ar 2020. gada [..] rīkojumu tika uzdots [pers. A] – apmācīt nodarbinātos darba drošības jomā –, viņš ir pildījis. To apstiprina rakstveida pierādījumi un liecinieka [pers. E] liecības.

[5.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi cēloņsakarību starp [pers. A] bezdarbību, nenodrošinot normatīvo aktu prasību ievērošanu, un cietušajam radīto kaitējumu. Savus atzinumus šajā daļā tiesa kļūdaini pamatojusi ar ekvivalences teoriju, jo: 1) šī teorija nav attiecināma uz izskatāmo gadījumu, ievērojot to, ka šajā gadījumā pastāv juridiski identificējama tieša cēloņsakarība starp trešās personas – [pers. B] – prettiesisko rīcību un [pers. C] nodarītajiem miesas bojājumiem; 2) ekvivalences teorijas piemērošana nav nostiprināta stabilā tiesu praksē. Izskatāmajā lietā cēloņsakarību starp [pers. A] rīcību un [pers. C] radīto kaitējumu izslēdz arī [pers. C] apzināta rīcība, neievērojot darba drošības noteikumus un nelietojot individuālo darba aizsardzības līdzekli – ķiveri. Parakstot darba līgumu, [pers. C] bija uzņēmies pienākumu ievērot darba vadītāja noteikto darba kārtību un rīkojumus, kā arī darba aizsardzības prasības, tomēr šīs prasības apzināti pārkāpis, jo piekritis [pers. B] aicinājumam palīdzēt konstrukciju montāžas darbos un apzināti nav izmantojis aizsargķiveri.

Darba devējs var tiesiski paļauties, ka darbinieks ievēros darba līguma nosacījumus un rīkosies saskaņā ar tiem. Darba devējam nevar iestāties nelabvēlīgas sekas, ja darbinieks apzināti pieļauj darba līguma rupjus pārkāpumus. Minētais attiecināms arī uz darba drošības jautājumiem. Juridiski salīdzināmos faktiskajos apstākļos Senāts lietā Nr. SKK-182/2012 atzinis, ka nav konstatējama cēloniskā sakarība starp apsūdzētajam inkriminēto darba drošības noteikumu pārkāpšanu un kaitīgajām sekām – darbinieka nāves iestāšanos.

[5.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi novērtējusi Valsts darba inspekcijas nelaimes gadījuma darbā izmeklēšanas aktā Nr. [..] paustos secinājumus par nelaimes gadījuma iemesliem, jo attiecīgais administratīvais akts ir izdots citu tiesisko attiecību ietvaros un tā adresāts ir juridiska persona – SIA „[Nosaukums A]”. Uz šajā aktā konstatētajiem faktiem un Valsts darba inspekcijas izdarītajiem secinājumiem neattiecas fakta legālā prezumpcija, bet šīs ziņas kriminālprocesā ir pārbaudāmas un pierādāmas ar kriminālprocesuāliem līdzekļiem. Ievērojot minēto, tiesa kļūdaini pamatojusi savu atzinumu par cēloņsakarību starp [pers. A] rīcību un cietušajam [pers. C] radīto kaitējumu ar Valsts darba inspekcijas aktā paustajiem secinājumiem par nelaimes gadījuma cēloni, tai skaitā par [pers. A] rīcību, kas izpaudās nepietiekamā kontrolē.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu apsūdzētā [pers. B] aizstāve G. Bemere iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[6.1] Atzīstot apsūdzēto [pers. B] par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7. panta otro daļu par Krimināllikuma 131. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums, savukārt pēc Krimināllikuma 146. panta kriminālprocesu var uzsākt arī bez cietušā pieteikuma, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 369. pantā norādītajiem kriminālprocesa uzsākšanas iemesliem.

Pretēji apelācijas instances tiesas lēmuma 13. punktā norādītajam kriminālprocess izskatāmajā lietā tika uzsākts 2020. gada [..] pēc Krimināllikuma 146. panta pirmās daļas par darba aizsardzības noteikumu pārkāpšanu, pamatojoties uz 2020. gada [..] materiālu ENŽ Nr. [..], nevis pamatojoties uz cietušā [pers. C] pārstāvja [pers. F] paskaidrojumā norādīto. Savukārt apelācijas instances tiesas norāde, ka persona, kura saucama pie kriminālatbildības saskaņā Krimināllikuma 131. panta, tika noskaidrota vēlāk, ir pretrunā ar Valsts darba inspekcijas atzinumu, kurā norādīts, ka nelaimes gadījumam bija divi cēloņi. Tādējādi visi pierādījumi vainīgo noskaidrošanai bija policijas rīcībā vēl pirms kriminālprocesa uzsākšanas. Turklāt cietušā [pers. C] pārstāvja griba personas saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 131. panta netika noskaidrota. Savukārt pats cietušais [pers. C] 2020. gada [..] paskaidrojumā norādījis, ka viņam nav pretenziju pret darba devēju, un nav izteicis vēlmi sakarā ar notikušo saukt kādu personu pie kriminālatbildības.

[6.2] No cietušā [pers. C] nopratināšanas protokola un 2020. gada [..] paskaidrojuma izriet, ka [pers. C], būdams parakstījies par darba drošības pasākumu ievērošanu, darbu veikšanas laikā nav izmantojis individuālos aizsardzības līdzekļus, tai skaitā ķiveri, kura bija pieejama darba vietā. Tiesa nav izvērtējusi, vai tādējādi cietušais pats nav pieļāvis darba drošības pārkāpumus, kuri atrodas cēloņsakarībā ar viņam nodarītajiem miesas bojājumiem.

[6.3] Ja noziedzīgais nodarījums tiek kvalificēts pēc Krimināllikuma 146. panta pirmās daļas, papildu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 131. panta nav nepieciešama, jo Krimināllikuma 146. panta pirmajā daļā ir paredzēta atbildība par darba aizsardzību vai tehnisko drošību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpšanu, ja 1) to izdarījis uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), iestādes vai organizācijas vadītājs vai cita persona, kas atbildīga par šo noteikumu ievērošanu, un 2) ja šis nodarījums izraisījis miesas bojājumus ar veselības traucējumu vai darbspēju paliekošu zaudējumu.

[6.4] Tiesa kaitējuma kompensāciju cietušā labā nepamatoti piedzinusi no abiem apsūdzētajiem solidāri, jo [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem divos dažādos noziedzīgajos nodarījumos ar atšķirīgu smaguma pakāpi, proti, [pers. B] ir atzīts par vainīgu kriminālpārkāpumā, bet [pers. A] – mazāk smagā noziegumā. Ievērojot minēto, kaitējuma kompensācijas apmērs par katru noziedzīgo nodarījumu bija jānoteic atsevišķi, turklāt kompensācijai par kriminālpārkāpumu bija jābūt proporcionāli mazākai par kompensāciju, kas cietušajam pienākas par mazāk smagu noziegumu.

[7] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 585. panta otrās daļas noteikumiem Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors Arvīds Kalniņš iesniedzis prokurora viedokli, kurā norādījis, ka apelācijas instances tiesas lēmums ir tiesisks un pamatots, tādēļ atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāves kasācijas sūdzības noraidāmas.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāves kasācijas sūdzības noraidāmas. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai kasācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, argumentēti atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgums inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām un apsūdzētā [pers. A] nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 146. panta pirmās daļas, bet apsūdzētā [pers. B] nodarījums – pēc Krimināllikuma 131. panta.

[8.1] Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir atzīstams par Krimināllikuma 146. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektu.

Krimināllikuma 146. pantā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir speciālais subjekts, proti, tas ir attiecīgā uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), iestādes vai organizācijas vadītājs vai cita persona, kas ir atbildīga par darba aizsardzību un tehnisko drošību reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu.

Ar SIA „[Nosaukums A]” valdes 2020. gada [..] sēdes protokolā Nr. [..] fiksēto valdes lēmumu nolemts piedalīties [..] pašvaldības organizētajā skolēnu nodarbinātības vasarā programmā, šīs programmas ietvaros veicot nekustamā īpašuma „[Nosaukums]” apsaimniekošanu un labiekārtošanu un apstiprinot par šī darba vadītāju [pers. A] (*lietas 1. sējuma 111.–112. lapa*). Apelācijas instances tiesa šo Uzņēmuma valdes deleģējumu pamatoti novērtējusi kā tādu, kas ļauj atzīt, ka tieši [pers. A] bija atbildīgs par četru pusaudžu, ar kuriem Uzņēmums bija noslēdzis darba līgumus šīs skolēnu nodarbinātības vasarā programmas ietvaros, tai skaitā [pers. C], drošu nodarbināšanu, uzraudzību un darba aizsardzības prasību ievērošanu saskaņā ar noslēgtajiem darba līgumiem, kas paredzēja pusaudžu nodarbināšanu nekustamā īpašuma „[Nosaukums]” teritorijas labiekārtošanas darbos. Ievērojot minēto, apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam, ka saskaņā ar SIA „[Nosaukums A]” valdes priekšsēdētāja 2020. gada [..] rīkojumu Nr. [..] „Par darba vides iekšējo uzraudzību uzņēmumā” par darba aizsardzību kopumā Uzņēmumā bija atbildīgs valdes priekšsēdētājs [pers. D], bet [pers. A] bija norīkots par kontaktpersonu SIA „[Nosaukums A]” sadarbībai ar darba aizsardzības vecāko speciālistu [pers. E], nav izšķirošas juridiskas nozīmes, turklāt šis rīkojums tika izdots saskaņā ar Darba aizsardzības likuma 9. panta ceturto daļu, kas regulē jautājumus par darba aizsardzības organizatorisko struktūru uzņēmumā, ja darba devējs darba aizsardzības sistēmas izveidē un uzturēšanā iesaista kompetentu speciālistu.

[8.2] Apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] nodarījumos konstatējamas visas nepieciešamās un obligātās viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes, tai skaitā cēloņsakarība starp nodarījumu un kaitīgajām sekām.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem un atsaucoties uz ekvivalences jeb nosacījumu teorijas principiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. C] nodarītajiem miesas bojājumiem ir konstatējami divi cēloņi. Pirmais cēlonis bija apsūdzētā [pers. A] uzraudzības un kontroles trūkums pār nodarbinātajiem pusaudžiem un pieļautie apsūdzībā norādīto normatīvo aktu pārkāpumi, kas bija par iemeslu nepilngadīgā [pers. C] iesaistīšanai darbos, kuros viņu bija aizliegts nodarbināt, kā rezultātā [pers. C] guva vidēja smaguma miesas bojājumus. Turklāt tiesa pamatoti norādījusi, ka šo cēloņsakarību neizslēdz turpmākā apsūdzētā [pers. B] rīcība, iesaistot [pers. C] tādu darbu veikšanā, kuros viņa nodarbināšana bija aizliegta. Otrais cēlonis bija apsūdzētā [pers. B] rīcība, iesaistot nepilngadīgo [pers. C] metāla konstrukciju nostiprināšanā un atstājot viņu vienu pašu veicam darbu nenostiprinātu metāla konstrukciju tuvumā, līdz viena no nenostiprinātajām metāla konstrukcijām krita un atsitās pret [pers. C] galvu, kā rezultātā [pers. C] guva vidēja smaguma miesas bojājumus.

Senāts norāda, ka Krimināllikumā nav sniegta cēloņsakarības definīcija, tādēļ cēloņsakarība ietilpst to jautājumu lokā, kas Latvijā pamatā tiek analizēts tiesību zinātnē.

Atbilstoši galvenā cēloņa teorijai tiek meklēts tāds cēlonis, kam ir izšķirošā loma seku radīšanā, un šīs teorijas izmantošana parasti nerada problēmas, ja ir viens izteikti dominējošs cēlonis. Tomēr krimināltiesību teorijā izteikts arī cits viedoklis, proti, ka galvenā cēloņa kritērijs daudzos gadījumos nav derīgs cēloņsakarības pārbaudē, jo nereti kaitīgās sekas iestājas, vairākiem cēloņiem apvienojoties [..], piemēram, ja kaitīgās sekas iestājas pēc tam, kad vienas personas tīšām darbībām pievienojas citas personas neuzmanīga rīcība. [..] Šo kritēriju lielākoties nav iespējams izmantot arī noziedzīgos nodarījumos bezdarbības formā, jo šajos gadījumos galvenais seku iestāšanās faktors parasti ir citas personas aktīvas darbības, kuras bezdarbību pieļāvusī persona nav novērsusi (sk. *Leja M. Krimināltiesību aktuālie jautājumi un to risinājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā.* *Noziedzīga nodarījuma uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un* *spēks laikā. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 485.–486. lpp*.).

No minētajām teorētiskajām atziņām izriet, ka cēlonis nezaudē savu juridisko nozīmi, ja bez tā arī citi cēloņi veicinājuši seku iestāšanos. Ievērojot minēto, Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustos apgalvojumus, ka cēloņsakarību starp viņam inkriminēto nodarījumu un kaitīgajām sekām izslēdz [pers. C] rīcība, nelietojot individuālos darba aizsardzības līdzekļus, kā arī fakts, ka starp [pers. B] darbībām un kaitīgajām sekām pastāv tieša cēloņsakarība.

Senāts norāda, ka tiesību zinātnē pausto atziņu izmantošana tiesas nolēmumu argumentēšanā ir ne tikai pieļaujama, bet pozitīvi vērtējama, jo tā veicina pamatota un taisnīga nolēmuma pieņemšanu. Ekvivalences teorijas principu izmantošanu Senāts akceptējis jau 2019. gada 15. oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-357/2019. Arī 2020. gada [..] lēmumā lietā Nr. SKK-[N]/2020 Senāts norādījis uz nepieciešamību piemērot ekvivalences teorijas principus, izvērtējot jautājumu par cēloņsakarības esību vai neesību. Savukārt apsūdzētā [pers. A] norādēm kasācijas sūdzībā par ekvivalences teorijas nepamatotu pielietošanu izskatāmajā lietā ir vienīgi nemotivēta apgalvojuma raksturs.

Senāts atzīst par nepamatotām apsūdzētā [pers. A] atsauces uz Senāta 2012. gada 22. maija lēmumu lietā Nr. SKK-182/2012, argumentējot viedokli par cēloņsakarības neesību un paša [pers. C] vainīgumu miesas bojājumu gūšanā. Minētajā lietā apsūdzētais atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146. panta otrās daļas un attaisnots, jo netika iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētā darbība vai bezdarbība būtu bijusi cēloniskā sakarā ar cilvēka nāves iestāšanos, savukārt izskatāmajā lietā, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] nodarījumos konstatētas visas nepieciešamās un obligātās viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes, cēloņsakarību ieskaitot.

[8.3] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustos apgalvojumus, ka tiesa nepareizi novērtējusi Valsts darba inspekcijas nelaimes gadījuma darbā izmeklēšanas aktā Nr. [..] ietvertos secinājumus par nelaimes gadījuma iemesliem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512. panta otrās daļas 3. punktu tiesa spriedumu pamato ar rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai. Norādītais attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Valsts darba inspekcijas 2020. gada [..] akts Nr. [..] par nelaimes gadījumu darbā (*lietas 1. sējuma 18.–19. lapa*) ir norādīts lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai (*lietas 1. sējuma 167.–169. lapa*), līdz ar to šajā aktā ietvertās ziņas bija izmantojamas apelācijas instances tiesas nolēmuma pamatošanā. Pretēji apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa nav attiecinājusi uz Valsts darba inspekcijas aktā Nr. [..] norādītajiem secinājumiem fakta legālo prezumpciju, bet ir izvērtējusi šī akta saturu kopsakarā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām. Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus aktā ietverto ziņu vērtēšanā Senāts nekonstatē.

[8.4] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. B] aizstāves kasācijas sūdzībā norādītos apgalvojumus, ka lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 7. panta otrās daļas pārkāpums, jo cietušā [pers. C] pārstāvja griba [pers. B] saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 131. panta netika noskaidrota.

Kriminālprocesa likuma 7. panta otrās daļas pirmais teikums noteic, ka par Krimināllikuma 131. pantā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums.

Senāts norāda, ka personas, kurai nodarīts kaitējums, pieteikuma forma Kriminālprocesa likumā nav stingri reglamentēta. Tiesību doktrīnā ir pausta atziņa, ka svarīgi ir konstatēt, ka attiecīgā persona tiešām ir izteikusi gribu, lai par nodarījumu, ar kuru viņai nodarīts kaitējums, tiktu uzsākts process. Šādu gribu persona var paust rakstiski atsevišķā dokumentā, mutiski, ko piefiksē procesa virzītājs, piemēram, pirmās izmeklēšanas darbības protokolā (bieži – notikuma vietas apskates protokolā), tā arī var izrietēt no citām personas darbībām (sk. *Strada-Rozenberga K. 7. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniskā monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 42. lpp.*).

No nepilngadīgā cietušā [pers. C] tēva [pers. F] 2020. gada [..] paskaidrojuma izriet, ka [pers. F] lūdzis policiju noskaidrot, vai [pers. C] ir guvis traumas saistībā ar darba drošības pasākumu pārkāpumiem, un saukt vainīgo pie likumā paredzētās atbildības (*lietas 1. sējuma 12. lapa*). Ar procesa virzītāja 2020. gada [..] lēmumu [pers. F] atzīts par nepilngadīgā cietušā [pers. C] pārstāvi (*lietas 1. sējuma 86. lapa*).

Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka paskaidrojumā nepilngadīgā [pers. C] pārstāvis ir paudis savu gribu, lai vainīgais tiktu saukts pie kriminālatbildības, līdz ar to lēmums par [pers. B] saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 131. panta atbilst nepilngadīgā cietušā un viņa pārstāvja gribai. Senāts norāda, ka personai, kurai nodarīts kaitējums, nav pienākuma pieteikumā norādīt personu, pret kuru uzsākams kriminālprocess, un sniegt tās nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Šo jautājumu izlemšana ir procesa virzītāja ziņā. Savukārt tam apstāklim, ka kriminālprocess uzsākts 2020. gada [..] pēc Krimināllikuma 146. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm, bet lēmums noteikt kriminālprocesā papildu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 131. panta pieņemts 2021. gada [..], nav izšķirošas juridiskas nozīmes.

[9] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā kaitējuma kompensācija cietušā [pers. C] labā no apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] pamatoti piedzīta solidāri.

Solidāru saistību nodibināšana reglamentēta Civillikuma Ceturtās daļas „Saistību tiesības” Ceturtās nodaļas „Saistību kopdalībnieku savstarpējās attiecības” Otrajā apakšnodaļā. Šajā apakšnodaļā ietvertais Civillikuma 1675. pants noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Solidāra saistība nozīmē to, ka kreditors ir tiesīgs prasīt no katra parādnieka visas saistības izpildījumu (*in solidum*). Solidārā saistība (*obligatio plurium in solidum*) izveidojas uz delikta pamata, kad vairākas personas ir kopīgi nodarījušas kādam zaudējumus (sk. *Kalniņš V. Romiešu civiltiesību pamati. Rīga: Zvaigzne, 1977, 130.–131. lpp.*).

Senāts jau iepriekš paudis atziņu, ka, lai noteiktu, vai atbildētājiem ir kopīga vai atsevišķa atbildība, vispirms ir jānoskaidro, vai ir izdarīta neatļauta darbība. Pēc tam jāvērtē, vai neatļauto darbību pieļāva viens no atbildētājiem vai vairāki, vai visi atbildētāji, un visbeidzot – vai negatīvās sekas prasītājam iestājās viena, vairāku vai visu atbildētāju darbību rezultātā. Gadījumā, ja vairākas darbības varēja vienlaikus radīt konkrētu kaitējumu, bet nav iespējams noskaidrot, tieši kura darbība to radīja, atbildība uzliekama visu prettiesisko darbību veicējiem solidāri (sk. *Senāta 2021. gada 12. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-191/2021 11. punktu,* [*ECLI:LV:AT:2021:1012.C04406812.8.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7860)). Senāts arī atzinis, ka iepriekš norādītais nav pretrunā ar Eiropas deliktu tiesību principu 9:101. panta pirmās daļas „b” punktu un trešo daļu, kuriem atbilstoši solidārā atbildība iestājas arī tad, ja personas neatkarīgi viena no otras ar savu darbību vai bezdarbību nodara to pašu kaitējumu cietušajam vai ja nav saprātīga pamata nodarītā kaitējuma noteiktu daļu attiecināt vienīgi uz kādu no atbildīgajām personām (sk. *Senāta 2021. gada 12. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑191/2021 11. punktu,* [*ECLI:LV:AT:2021:1012.C04406812.8.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7860)).

Atziņa, ka gadījumā, ja vairākas darbības varēja vienlaikus radīt konkrētu kaitējumu, bet nav iespējams noskaidrot tieši kura darbība to radīja, atbildība uzliekama visu prettiesisko darbību veicējiem solidāri, ir izteikta arī tiesību doktrīnā (sk. *Torgāns K. Civillikuma Saistību tiesību daļas modernizācijas nepieciešamība un aktuālo privāttiesiskā regulējuma tendenču (UNIDROIT, ELTP) iespējamā ietekme uz Civillikuma Saistību tiesību daļas modernizāciju. Zinātnisks pētījums. Rīga, 2007. Pieejams: http://www.tm.gov.lv/lv/ documents/ petijumi/Saistibutiesibas.doc*)*.*

Ievērojot to, ka abi apsūdzētie ir izdarījuši noziedzīgus nodarījumus, kuru rezultātā ir iestājušās kaitīgās sekas, un nav saprātīga pamata nodarītā kaitējuma noteiktu daļu attiecināt vienīgi uz kādu no apsūdzētajiem, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti lēmusi par kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no apsūdzētajiem.

[10] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāves kasācijas sūdzībās norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564. panta prasībām, tādēļ tas atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāves Gintas Bemeres kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)