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Senāta senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Ļubova Kušnire un Normunds Salenieks

izskatīja rīcības sēdē dzīvokļu īpašnieku biedrības [firma] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. decembra lēmumu dzīvokļu īpašnieku biedrības prasībā pret Rīgas valstspilsētas pašvaldību ar trešo personu [pers. A] par īpašuma tiesību atzīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Dzīvokļu īpašnieku biedrība [firma] ir iesniegusi blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. decembra lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas tiesneša 2023. gada 25. septembra lēmums par atteikšanos pieņemt dzīvokļu īpašnieku biedrības [firma] prasības pieteikumu pret Rīgas valstspilsētas pašvaldību ar trešo personu [pers. A] par īpašuma tiesību atzīšanu.

**Motīvu daļa**

[2] Senatoru kolēģija, iepazinusies ar blakus sūdzību un lietas materiāliem, atzīst, ka ir Civilprocesa likuma 464. panta septītajā daļā norādītais pamats atteikt pieņemt blakus sūdzību, jo blakus sūdzībā norādītie argumenti nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts.

[2.1] Prasības pieteikumā kā prasītāja norādīta biedrība [firma], bet prasības pieteikuma rezolutīvajā daļā lūgts atzīt mājas [adrese] dzīvokļu īpašnieku īpašuma tiesības uz neapdzīvojamām telpām Nr. [A] (darbnīca) un Nr. [B] (garāža) [adrese], piešķirt valdījumu un dzēst attiecīgos zemesgrāmatas ierakstus.

Prasības pieteikuma pamatā norādīts, ka strīdus telpas ir bijušas visu dzīvokļu īpašnieku kopīpašumā un Rīgas pašvaldībai nebija tiesību tās zemesgrāmatā ierakstīt uz sava vārda.

[2.2] Apgabaltiesa ir pareizi atzinusi, ka biedrībai [firma] kā dzīvojamās mājas pārvaldniecei nav šādas prasības tiesību, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 2. punktam ir pamats atteikt pieņemt prasības pieteikumu. Proti, prasījums celts dzīvokļu īpašnieku labā, kuri tātad var būt prasītāji konkrētajā lietā. Savukārt jebkurai personai, kura uzskata, ka tai ir dots pilnvarojums pārstāvēt dzīvokļu īpašniekus (šobrīd neiedziļinoties jautājumā par pārstāvības noformēšanu un nepārbaudot pilnvarojuma esību), nav prasītāja statusa un tā nevar tikt norādīta prasības pieteikumā kā prasītāja, bet tai attiecīgi noformēta pilnvarojuma gadījumā var būt tikai prasītāju pārstāvja statuss, kas attiecīgi prasības pieteikumā jānorāda, iesniedzot pilnvarojumu apliecinošus dokumentus (sk. Civilprocesa likuma 128. panta otrās daļas 1.1 un 1.3 punktu un trešo daļu).

[2.3] Vienlaikus senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesa pretrunā iepriekšminētajam un neatbilstoši prasības pieteikuma saturam lēmumā norādījusi, ka prasības pieteikumā lūgts atzīt īpašuma tiesības dzīvokļu īpašumu kopībai.

Kā jau minēts, prasības pieteikumā norādīts uz dzīvokļu īpašnieku, nevis kopības, īpašuma tiesību aizskārumu un uz dzīvokļu īpašnieku privatizācijas procesā iegūtām tiesībām, nevis uz kādu kopības iegūtu mantu. Lai gan dzīvokļu īpašnieku kopība var iegūt kustamo un nekustamo mantu (sk. Dzīvokļa īpašuma likuma 15.1panta pirmās daļas 4. punktu), taču katra individuālā dzīvokļa īpašnieka īpašums, tostarp dzīvokļa īpašuma sastāvā ietilpstošā kopīpašumā esošā daļa, nav dzīvokļu īpašnieku kopības īpašums.

Tomēr minētā kļūda nevar būt iemesls lēmuma atcelšanai, jo tā neietekmē šā lēmuma 2.2. punktā norādīto pamatu atteikumam pieņemt prasības pieteikumu.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt dzīvokļu īpašnieku biedrības [firma] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. decembra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.