**Laika ierobežojums komersanta tiesībām pieteikties uz elektroenerģijas obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu**

Ministru kabineta 2015.gada 14.jūlija noteikumos Nr. 395 „Kārtība, kādā energoietilpīgi apstrādes rūpniecības uzņēmumi iegūst tiesības uz samazinātu līdzdalību obligātā iepirkuma komponentes maksājumam” nebija tiesību normas, kas būtu formulēta tādējādi, ka komersants var pieteikties obligātā iepirkuma komponentes samazinājumam līdz noteiktam datumam. Tomēr tas nenozīmē, ka noteikumi vispār neparedzēja termiņu, kādā komersantiem bija tiesības pretendēt uz obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu.

No minēto noteikumu normām izriet, ka obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu bija paredzēts piemērot par iepriekšējo kalendāra gadu. Tas nozīmē arī to, ka samazinājums nebija piemērojams par vienu vai vairākiem gadiem, kas bija senāk, pirms esošā gada. No tā izriet arī termiņš, kādā personai, ja tā vēlējās pretendēt uz šādu samazinājumu, jāiesniedz iesniegums atbildīgajā iestādē. Proti, ir secināms, ka Ministru kabineta 2015.gada 14.jūlija noteikumu Nr. 395 „Kārtība, kādā energoietilpīgi apstrādes rūpniecības uzņēmumi iegūst tiesības uz samazinātu līdzdalību obligātā iepirkuma komponentes maksājumam” normas laika ziņā ierobežoja komersantu tiesības un obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu.

Šāds ierobežojums nesamērīgi neierobežo komersantu tiesības vai tiesiskās intereses, jo laika posms, kādā komersanti varēja pieteikties obligātā iepirkuma komponentes samazinājumam, bija gads. Tas ir pietiekami ilgs laiks, lai komersants pagūtu pienācīgi izvērtēt savu atbilstību obligātā iepirkuma komponentes samazinājuma saņemšanai un iesniegt ministrijā nepieciešamos dokumentus.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 30.janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420256420, SKA‑66/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0130.A420256420.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/523906.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatores Ilze Freimane un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Varpa” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par elektroenerģijas obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu, sakarā ar SIA „Varpa” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 19.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „Varpa” 2019.gada 5.aprīlī vērsās Ekonomikas ministrijā ar iesniegumu, lai iegūtu tiesības uz elektroenerģijas obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu par 2017.gadā patērēto elektroenerģiju.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Ekonomikas ministrijas 2020.gada 22.septembra lēmumu Nr. 3.11‑8/2020/201, ar kuru pieteicējas iesniegums noraidīts. Lēmums pamatots ar Ministru kabineta 2015.gada 14.jūlija noteikumu Nr. 395 „Kārtība, kādā energoietilpīgi apstrādes rūpniecības uzņēmumi iegūst tiesības uz samazinātu līdzdalību obligātā iepirkuma komponentes maksājumam” (turpmāk – noteikumi Nr. 395; zaudējuši spēku 2023.gada 1.maijā) 5. un 7.punktu, no kura izriet, ka obligātā iepirkuma komponentes samazinājums komersantam tiek piemērots par iepriekšējā kalendārajā gadā patērēto elektroenerģiju. Tā kā pieteicēja ministrijā ar iesniegumu vērsusies 2019.gadā, ministrija secināja, ka pieteicējai nav piešķirams obligātā iepirkuma komponentes samazinājums par 2017.gadu.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 19.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja.

Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un atzina, ka pieteicējai, vēršoties ministrijā 2019.gadā, nav tiesību uz obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu par 2017.gadā patērēto elektroenerģiju. Noteikumu Nr. 395 7.punkts paredzēja, ka obligātā iepirkuma komponentes samazinājums komersantam, kas atbilst šo noteikumu 5.punktā minētajiem kritērijiem, tiek piemērots par iepriekšējā kalendārajā gadā patērēto elektroenerģiju, ņemot vērā iepriekšējā kalendārā gada elektroenerģijas patēriņa datus, kurus apstiprinājis pārvades vai sadales sistēmas operators. Saskaņā ar noteikumu 21.punktu, ja komersants atbilst šajos noteikumos minētajām prasībām, Būvniecības valsts kontroles birojs pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības uz obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu par iepriekšējā kalendārajā gadā patērēto elektroenerģiju tādu izdevumu kompensēšanai publiskajam tirgotājam, kas sedz atbalstu elektroenerģijas ražošanai no atjaunojamiem energoresursiem. Pieteicējas iesnieguma iesniegšanas brīdī tiesību normas paredzēja līdzīgu regulējumu ar to atšķirību, ka attiecīgo lēmumu varēja pieņemt Ekonomikas ministrija.

Tiesību normās lietotais vārdu salikums „iepriekšējais kalendāra gads” nozīmē kalendāro gadu, kas bija tieši pirms tagadējā, jeb pēdējo gadu pirms esošā gada. Šāda frāze ir plaši izplatīta, un tai ir skaidra nozīme. Līdz ar to ir noraidāms pieteicējas arguments, ka tiesību normas nav formulētas pietiekami precīzi un skaidri.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 42.pantam procesuālā termiņa sākumu iesnieguma iesniegšanai par obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu nosaka jauna kalendārā gada sākums, proti, 1.janvāris. Savukārt beigu datums ir attiecīgā kalendārā gada pēdējā diena. Tātad pieteicējai iesniegums obligātā iepirkuma komponentes samazinājuma piešķiršanai par 2017.gadu bija jāiesniedz laikā no 2018.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim. Pieteicēja ministrijā vērsusies 2019.gada 5.aprīlī, līdz ar to tās pieteikums pamatoti noraidīts.

[4] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

Tiesas spriedumā norādītais termiņš iesnieguma iesniegšanai – no 2018.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim – noteikumos Nr. 395 nebija paredzēts, un pieteicējai par šādu termiņu nebija zināms. Publiskajās tiesībās pastāv princips, ka ir atļauts tikai tas, kas ir noteikts ar tiesību normu, tādēļ atteikums izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu nevar tikt pamatots ar tiesību normās neparedzētu termiņu. Tiesību normās lietotais apzīmējums „iepriekšējais kalendāra gads” pats par sevi nenosaka procesuālo termiņu iesnieguma iesniegšanai. Noteikumu Nr. 395 23.punktā bija uzskaitīti gadījumi, kad Ekonomikas ministrija nepieņem lēmumu par samazinājuma piešķiršanu, taču starp tiem nav minēts gadījums, kad komersants nav iesniedzis iesniegumu laikā no nākamā gada 1.janvāra līdz 31.decembrim. Tiesa arī nepamatoti piemērojusi Administratīvā procesa likuma 42.pantu, jo norma attiecas uz procesuālo termiņu, taču tāds nav noteikts.

[5] Būvniecības valsts kontroles birojs (atbildētāja pusē pieaicinātā iestāde, kuras kompetencē bija lēmumu pieņemšana par obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu lietas izskatīšanas laikā tiesā) ir iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka kasācijas sūdzības argumenti ir vērsti uz lietas atkārtotu izskatīšanu pēc būtības, taču tas neatbilst kasācijas tiesvedības būtībai.

Motīvu daļa

[6] Kasācijas kārtībā izšķirams, vai apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka noteikumu Nr. 395 normas laika ziņā ierobežoja komersantu tiesības pieteikties uz elektroenerģijas obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu.

[7] Elektroenerģijas tirgus likuma 30.2panta pirmā un otrā daļa (šeit un turpmāk – tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā lietas izskatīšanas laikā apgabaltiesā) noteica, ka energoietilpīgi apstrādes rūpniecības uzņēmumi atbilstoši Ministru kabineta noteiktajai kārtībai var iegūt tiesības uz samazinātu līdzdalību to izdevumu kompensēšanai publiskajam tirgotājam. Energoietilpīgo apstrādes rūpniecības uzņēmumu kvalifikācijas kritērijus un kārtību, kādā uzņēmumi var iegūt šā panta pirmajā daļā noteiktās tiesības vai atteikties no tām, nosaka Ministru kabinets.

Pamatojoties uz Elektroenerģijas tirgus likuma 30.2panta otro daļu, tika izdoti noteikumi Nr. 395.

Atbilstoši noteikumu 5.punktam komersanti, kas veic saimniecisko darbību kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām nozarēm, var iegūt tiesības uz obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu vienam kalendāra gadam, ja tie vienlaikus atbilst normā turpmāk uzskaitītajiem kritērijiem.

Noteikumu 6.punkts noteica: šo noteikumu [5.punktā](https://likumi.lv/ta/id/275666#p5) minētajam komersantam obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu aprēķina par elektroenerģijas apjomu, kas iepriekšējā kalendāra gadā patērēts saimnieciskajai darbībai šo noteikumu [1.pielikumā](https://likumi.lv/ta/id/275666#piel1) minētajās nozarēs katrā pieslēguma vietā Latvijas Republikas teritorijā, kur patēriņš iepriekšējā kalendāra gadā ir bijis vismaz 0,5 gigavatstundas.

Noteikumu 7.punkts noteica: obligātā iepirkuma komponentes samazinājums komersantam, kas atbilst šo noteikumu [5.punktā](https://likumi.lv/ta/id/275666#p5) minētajiem kritērijiem, tiek piemērots par iepriekšējā kalendāra gadā patērēto elektroenerģiju, ņemot vērā iepriekšējā kalendāra gada elektroenerģijas patēriņa datus, kurus apstiprinājis pārvades vai sadales sistēmas operators.

[8] Pieteicēja uzskata, ka noteikumos Nr. 395 nebija tiesību normas, kura skaidri noteiktu termiņu, kādā komersants ir tiesīgs pieteikties obligātā iepirkuma komponentes samazinājumam.

Senāts konstatē, ka minētajos noteikumos nebija tiesību normas, kas būtu formulēta tādējādi, ka komersants var pieteikties obligātā iepirkuma komponentes samazinājumam līdz noteiktam datumam. Tomēr tas nenozīmē, ka noteikumi vispār neparedzēja termiņu, kādā komersantiem bija tiesības pretendēt uz obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu.

No aplūkotajām tiesību normām izriet, ka obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu bija paredzēts piemērot par iepriekšējo kalendāra gadu. Tas vienlaikus nozīmē arī to, ka samazinājums nebija piemērojams par vienu vai vairākiem gadiem, kas bija senāk, pirms esošā gada. No tā savukārt loģiski izriet arī termiņš, kādā personai, ja tā vēlējās pretendēt uz šādu samazinājumu, jāiesniedz iesniegums atbildīgajā iestādē. Proti, ja pieteicēja vēlējās, lai tiktu piemērots obligātā iepirkuma komponentes samazinājums par 2017.gadā patērēto elektroenerģiju, attiecīgs iesniegums bija jāiesniedz Ekonomikas ministrijā līdz 2018.gada 31.decembrim.

Jāatzīmē, ka tiesību normas paredzēja arī ierobežotu laiku, kādā bija spēkā Ekonomikas ministrijas lēmums, ar kuru komersantam piešķirts obligātā iepirkuma komponentes samazinājums, proti, šāda lēmuma spēkā esības termiņš bija trīs kalendāra mēneši (sk. *noteikumu Nr. 395 22.4.apakšpunktu*). Noteikumu Nr. 395 anotācijā paskaidrots, ka šāds termiņš noteikts, lai komersants, kas ieguvis tiesības uz samazināto obligātā iepirkuma komponentes maksājumu, nepieteiktu savas tiesības pēc, piemēram, vairākiem gadiem, tādējādi veidojot neprognozējamu šā paredzētā atbalsta mehānisma ietekmi uz kopējo elektroenerģijas cenas veidošanos (sk. *noteikumu Nr. 395* [*anotāciju*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40355495)). Tas sasaucas ar Elektroenerģijas tirgus likuma 30.2panta trešo daļu, kur bija noteikts, ka publiskais tirgotājs atsevišķi uzskaita izmaksas, kas radušās šā panta pirmajā daļā noteikto samazināto līdzdalību izdevumu kompensēšanai. Šīs izmaksas sedz visi Latvijas elektroenerģijas galalietotāji proporcionāli savam elektroenerģijas patēriņam, kompensējot publiskajam tirgotājam ar samazināto līdzdalību saistītos izdevumus.

Tātad komersantiem piešķirtais atbalsts obligātā iepirkuma komponentes samazinājuma veidā tieši atsaucās uz elektroenerģijas cenas veidošanos. No tautsaimniecības un sabiedrības interešu viedokļa ir būtiski, ka elektroenerģijas cena noteiktā laika posmā ir prognozējama. Tādēļ tiesību normu izdevējs bija paredzējis tādu atbalsta piešķiršanas kārtību, kas laika ziņā – gan attiecībā uz laika posmu, par kādu komersants var saņemt samazinājumu, gan arī attiecībā uz labvēlīga lēmuma spēkā esības termiņu – ierobežo šā atbalsta izmantošanu; šādam ierobežojumam ir leģitīms mērķis. Nav saskatāms, ka šāds ierobežojums nesamērīgi ierobežotu komersantu tiesības vai tiesiskās intereses, jo laika posms, kādā komersanti varēja pieteikties obligātā iepirkuma komponentes samazinājumam, bija gads. Tas ir pietiekami ilgs laiks, lai komersants pagūtu pienācīgi izvērtēt savu atbilstību obligātā iepirkuma komponentes samazinājuma saņemšanai un iesniegt ministrijā nepieciešamos dokumentus.

[9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst par pareizu apgabaltiesas secinājumu, ka noteikumu Nr. 395 normas laika ziņā ierobežoja komersantu tiesības uz obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu. Attiecīgi pieteicējas arguments, ka tiesību normas neparedzēja skaidru termiņu, kādā komersants varēja pretendēt uz obligātā iepirkuma komponentes samazinājumu, ir noraidāms.

[10] Pieteicēja iesniegumā Ekonomikas ministrijai bija norādījusi, ka par dokumentu iesniegšanu atbildīgā darbiniece slimojusi un tas bija iemesls, kādēļ iesniegums ministrijai netika iesniegts 2018.gadā. Senāts norāda, ka minētais neliecina, ka konkrētā gadījuma apstākļi varētu būt netipiski vai kādā ziņā īpaši, lai apsvērtu nepieciešamību samērīguma dēļ attiecināt uz pieteicēju izņēmumu termiņa ziņā.

[11] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība – noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 19.janvāra spriedumu, bet SIA „Varpa” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.