**Pašvaldībai nav tiesību saistošajos noteikumos noteikt papildu kritērijus personas atzīšanai par tiesīgu īrēt sociālo dzīvokli**

Pašvaldības, izdodot saistošos noteikumus, var darboties tikai sev ar likumu vai Ministru kabineta noteikumiem piešķirtās kompetences ietvaros.

Ja likumā „Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamajām mājām” 5. panta 1.1daļā ir noteikts, ka tiesības uz sociālo dzīvokli ir visām personām ar invaliditāti, tad personām ar invaliditāti šādas tiesības ir nodrošināmas. Šādā gadījumā pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem nevar ierobežot šo personu tiesību īstenošanu, paredzot vēl kādus likumā neminētus papildu kritērijus, un attiecīgi noteikt, ka tiesības ir nodrošināmas šaurākam personu ar invaliditāti lokam, vienlaikus sašaurinot arī likuma normas iedarbību.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2023.gada 24.novembra**

**SPRIEDUMS
Lietā Nr. A420136319, SKA-229/2023**

 [ECLI:LV:AT:2023:1124.A420136319.15.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/518970.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Jānis Pleps, senatores Vēsma Kakste un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 27.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Līdzpieteicēji [pers. A] un [pers. B] vērsās Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā, lūdzot viņus reģistrēt rindā uz sociālo dzīvokli. Departaments lūgumu noraidīja, norādot, ka līdzpieteicēji neatbilst Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošo noteikumu Nr. 153 ,,Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā” (turpmāk – Reģistrācijas noteikumi) 19.1.6.apakšpunktam. Departaments konstatēja, ka līdzpieteicēja [pers. A] nav atsevišķi dzīvojoša persona ar invaliditāti, jo kopā ar viņu dzīvo otrs līdzpieteicējs – viņas dēls [pers. B], kurš ir persona darbspējīgā vecumā. Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2018.gada 19.decembra lēmumu Nr. DMV-18-26236-ap.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, līdzpieteicēji vērsās tiesā, lūdzot labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2021.gada 27.oktobra spriedumu pieteikumu apmierināja. Spriedums, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Lietā ir strīds, vai [pers. A] kā 2.grupas invalīdam un [pers. B] kā personai, kura invalīdam sniedz asistenta pakalpojumus un īsteno aprūpi, ir tiesības tikt reģistrētiem departamenta Dzīvokļu pārvaldes veidotajā 1.reģistrā sociālā dzīvokļa vai sociālās dzīvojamās telpas izīrēšanai.

[2.2] Likuma „Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām” (turpmāk – Sociālo dzīvokļu likums) 5.panta 1.1daļa no valodnieciskā viedokļa ar lielu skaidrību paredz, ka visas attiecīgajā normā minētās personas (proti, persona ar invaliditāti, kā arī persona, kura aprūpē bērnu ar invaliditāti vai pilngadīgu personu ar invaliditāti) ir atzīstamas par tādām, kurām pašām par sevi, bez papildu nosacījumu pastāvēšanas, tiek piešķirtas tiesības pretendēt uz sociālā dzīvokļa īri. Ja likumdevējs būtu vēlējies šīs tiesības paredzēt šīm personām ar nosacījumu, ka tām vienlaikus ir jābūt arī maznodrošinātām vai trūcīgām personām, šāda tiesību norma, ņemot vērā Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta uzbūvi, būtu iestrādājama panta pirmās daļas apakšpunktos. Tomēr likumdevējs tā nav rīkojies. No likumprojekta, ar kuru strīdus norma ietverta likumā, anotācijas un izstrādes materiāliem neizriet, ka tiesību iegūšana konkrētajā gadījumā būtu saistīta ar citu priekšnoteikumu (maznodrošinātas vai trūcīgas personas statuss) pastāvēšanu un to izvērtēšanu.

[2.3] Pašvaldībai ir tiesības palielināt sociālās palīdzības apjomu, ja tai ir tam nepieciešamie resursi, bet tā nav tiesīga paredzēt nosacījumus, kas var ierobežot likumdevēja noteikto sociālās palīdzības saņēmēju loku. Reģistrācijas noteikumu 19.1.6.apakšpunktā, kā arī 19.3.apakšpunktā citstarp paredzētais papildu nosacījums, ka sociālo dzīvokli ir tiesīga īrēt tikai atsevišķi dzīvojoša persona ar 1. vai 2.grupas invaliditāti, acīmredzami ir pretrunā likumdevēja Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļā noteiktajam.

[2.4] Ņemot vērā to, ka līdzpieteicējai [pers. A] līdz 2025.gada 25.jūnijam ir noteikta 2.grupas invaliditāte, kā arī ar 2020.gada 10.jūnija atzinumu ir atzīta nepieciešamība asistenta pakalpojumu nodrošināšanai, un to, ka šos asistenta pakalpojumus sniedz līdzpieteicējs [pers. B], atzīstams, ka līdzpieteicējiem ir tiesības tikt reģistrētiem 1.reģistrā sociālā dzīvokļa izīrēšanai.

Ievērojot to, ka departaments jau sākotnēji nepamatoti atteica līdzpieteicēju reģistrāciju 1.reģistrā, departamentam nosakāms pienākums nodrošināt, ka līdzpieteicēji 1.reģistrā tiek reģistrēti atbilstoši tai vietai rindā, kāda līdzpieteicējiem tiktu piešķirta sākotnējā lēmuma izdošanas dienā jeb 2018.gada 24.oktobrī.

[3] Rīgas domes Mājokļu un vides departaments par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa ir nepareizi iztulkojusi Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļu un nepamatoti atzinusi, ka personai ar invaliditāti pašai par sevi bez papildu nosacījumiem ir tiesības īrēt sociālo dzīvokli. Šādas tiesības ir izvērtējamas atbilstoši katrā konkrētajā pašvaldībā noteiktajai kārtībai. Tāpat tiesa ir nepamatoti atzinusi, ka lietā nav piemērojams Reģistrācijas noteikumu 19.1.6.apakšpunkts.

[3.2] Administratīvajās lietās Nr. A420226720 un Nr. A420144120 tiesas ir vērtējušas Saeimas Juridiskā biroja paskaidrojumu, kurā norādīts, ka ne Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļa, ne kāda cita šā panta norma pati par sevi nerada personai tiesības īrēt sociālo dzīvokli. Pantā norādīto personu tiesības īstenojamas tikai kopsakarā ar citām likuma normām. Rosinot papildināt Sociālo dzīvokļu likuma 5.pantu ar jaunu 1.1daļu, Saeimas Juridiskā biroja mērķis nebija paplašināt pašvaldībai noteikto pienākumu apjomu, proti, paplašināt panta pirmajā daļā noteikto maznodrošināto un trūcīgo personu loku, kurām ir tiesības uz sociālā dzīvokļa īri. Tāpat Saeimas Juridiskā biroja paskaidrojumā norādīts, ka atbilstoši šā panta ceturtajai daļai pašvaldībai, ņemot vērā iedzīvotāju pieprasījumu, ir tiesības noteikt tādus sociālā dzīvokļa izīrēšanas nosacījumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem.

[3.3] Iestādei pirms sociālā dzīvokļa izīrēšanas ir pienākums pārbaudīt, vai konkrētajai personai pienākas palīdzība, vai tā ir nepieciešama un vai nav konstatējama ļaunprātīga tiesību izmantošana, kā arī rūpēties, lai sociālie dzīvokļi tiktu izmantoti racionāli un lietderīgi. Tāpēc Reģistrācijas noteikumu 19.1.6.apakšpunktā noteikto papildu nosacījumu esība ir likumīga un pamatota. Jāņem vērā, ka sociālā palīdzība ir subsidiārs sociālā atbalsta avots, turklāt palīdzības apjoms ir atkarīgs no valsts un pašvaldības resursiem.

[3.4] Lemjot par palīdzības piešķiršanu, ir jāņem vērā personas materiālais stāvoklis; tas izriet no Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.panta, likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 6.punkta un Sociālo dzīvokļu likuma 4.panta pirmās daļas, uz ko uzmanību vērsusi arī Labklājības ministrija 2020.gada 25.septembra vēstulē. Ja iestādei 1.reģistrā būtu jāreģistrē visas personas ar invaliditāti, kuras to vēlētos, neraugoties uz to, ka tām, iespējams, pašām ir savs mājoklis un ienākumi, netiktu nodrošināts taisnīguma princips. Sociālo palīdzību saņemtu personas, kurām tā nav nepieciešama, bet nesaņemtu personas, kurām tā ir nepieciešama. Līdz ar to iestādei ir jānodrošina atbilstoši pārbaudes mehānismi, lai nepieļautu šādu situāciju veidošanos, un tādi ir paredzēti Reģistrācijas noteikumos.

[3.5] Atbilstoši Sociālo dzīvokļu likuma 6.pantam un 10.panta otrajai daļai, kā arī likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 6.panta otrajai daļai pašvaldība savos saistošajos noteikumos nosaka kārtību, kādā personas ir tiesīgas īrēt sociālos dzīvokļus, t.sk. arī personas, kurām pašvaldība ir tiesīga izīrēt sociālos dzīvokļus un kādiem nosacījumiem minētājām personām ir jāatbilst.

[4] Līdzpieteicēji paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā ir strīds par Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļas interpretāciju, proti, vai šī tiesību norma pati par sevi piešķir tajā minētajām personām (persona ar invaliditāti, kā arī persona, kura aprūpē bērnu ar invaliditāti vai pilngadīgu personu ar invaliditāti) tiesības īrēt sociālo dzīvokli.

Iestāde uzskata, ka strīdus norma pati par sevi nerada kādai personai tiesības īrēt sociālo dzīvokli un pašvaldība saistošajos noteikumus var precizēt palīdzības piešķiršanas nosacījumus. Savukārt līdzpieteicēji uzskata par pareizu pārsūdzētajā spriedumā veikto tiesību normas interpretāciju.

[6] Strīdus norma ir ietverta Sociālo dzīvokļu likuma 5.pantā (*šeit un turpmāk tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā apgabaltiesas sprieduma sastādīšanas laikā, ja vien nav norādīts citādi*). Panta nosaukums norāda, ka šis pants nosaka personas (ģimenes), kurām ir tiesības īrēt sociālos dzīvokļus.

Panta pirmajā daļā noteikts, ka sociālo dzīvokli ir tiesīga īrēt maznodrošināta vai trūcīga persona (ģimene), kura īrē pašvaldības īpašumā esošu dzīvokli un ir izteikusi vēlēšanos īrēt sociālo dzīvokli (2.punkts), vai kura ir bārenis un nav nodrošināta ar dzīvojamo telpu (3.punkts). Savukārt panta 1.1daļā, par kuras interpretāciju ir strīds izskatāmajā lietā, noteikts, ka sociālo dzīvokli ir tiesīga īrēt persona ar invaliditāti, kā arī persona, kura aprūpē bērnu ar invaliditāti vai pilngadīgu personu ar invaliditāti.

Gan panta nosaukums, gan saturs liecina, ka tā mērķis ir noteikt personas, kurām ir tiesības īrēt sociālo dzīvokli. Likumā nav ietverta neviena cita tiesību norma, kas regulētu šo jautājumu. Līdz ar to secināms, ka šīs tiesību normas (Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta pirmā daļa un 1.1daļa) piešķir konkrētām personām tiesības pretendēt uz sociālā dzīvokļa īri.

Attiecīgi turpmāk noskaidrojams, kāda ir pašvaldības kompetence šajā jautājumā un vai pašvaldībai ir tiesības saistošajos noteikumos paredzēt papildu kritērijus šo tiesību īstenošanai.

[7] Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta ceturtajā daļā noteikts, ka pašvaldība var noteikt atvieglotus nosacījumus personas (ģimenes) atzīšanai par tiesīgu īrēt sociālo dzīvokli. Sociālo dzīvokļu likums arī paredz, ka pašvaldības dome nosaka kārtību, kādā personu (ģimeni) atzīst par tiesīgu īrēt pašvaldības sociālo dzīvokli (6.pants), un kārtību un secību, kādā attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā tiek izīrēti sociālie dzīvokļi (10.panta otrā daļa). Savukārt likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 6.panta otrā daļa paredz pašvaldības tiesības noteikt dokumentus, kas nepieciešami, lai apliecinātu personas tiesības saņemt palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā.

Pašvaldības, izdodot saistošos noteikumus, var darboties tikai sev ar likumu vai Ministru kabineta noteikumiem piešķirtās kompetences ietvaros. Vienīgā tiesību norma, kas pilnvaro pašvaldības saturiski regulēt jautājumu par tiesībām uz sociālā dzīvokļa īri, ir Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta ceturtā daļa. Tomēr šī tiesību norma pašvaldībai piešķir tiesības noteikt tikai atvieglotus (tātad labvēlīgākus) nosacījumus personas atzīšanai par tiesīgu īrēt sociālo dzīvokli. Pārējās tiesību normas norāda uz pašvaldības kompetenci noteikt tikai to, kā procesuāli organizēt (nodrošināt) personas tiesību izlietošanu, tomēr neļauj saturiski mainīt (sašaurināt) atsevišķām personām ar likumu piešķirto tiesību apjomu.

Arī Senāts savā praksē, vērtējot Sociālo dzīvokļu likuma regulējumu, ir atzinis, ka no tiesību normām neizriet deleģējums (pilnvarojums) pašvaldībai ar saistošajiem noteikumiem sašaurināt likumā noteikto personu loku, kurām ir tiesības īrēt sociālo dzīvokli (*Senāta 2023.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-189/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0621.A420144120.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0621.A420144120.14.S)*, 7.punkts*).

Senāts atzīst, ka pašvaldībai nav tiesību saistošajos noteikumos noteikt papildu kritērijus personas atzīšanai par tiesīgu īrēt sociālo dzīvokli. Ja likumdevējs Sociālo dzīvokļu likumā ir noteicis, ka tiesības uz sociālo dzīvokli ir visām personām ar invaliditāti, tad personām ar invaliditāti šādas tiesības ir nodrošināmas. Šādā gadījumā pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem nevar ierobežot šo personu tiesību īstenošanu, paredzot vēl kādus likumā neminētus papildu kritērijus, un attiecīgi noteikt, ka tiesības ir nodrošināmas šaurākam personu ar invaliditāti lokam, vienlaikus sašaurinot arī likuma normas iedarbību. Saistošie noteikumi, kuros tas veikts, neatbilst likumam un attiecīgi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 104.panta trešajai daļai nav piemērojami.

Līdz ar to Senāts konstatē, ka apgabaltiesa pamatoti šajā lietā nav piemērojusi Reģistrācijas noteikumu 19.1.6.apakšpunktu.

[8] Tā kā izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai līdzpieteicēji ietilpst to personu lokā, kurām ir tiesības uz sociālā dzīvokļa īri atbilstoši Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļai, noskaidrojams, kādām tieši personām likumdevējs šajā tiesību normā piešķīris attiecīgās tiesības.

Senāts piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka tiesību normas gramatiskais formulējums nerada šaubas, ka likumdevējs bija paredzējis, ka visas personas ar invaliditāti un visas personas, kuras aprūpē bērnu ar invaliditāti vai pilngadīgu personu ar invaliditāti, ir to personu lokā, kurām ir tiesības īrēt sociālo dzīvokli.

Tomēr, tā kā iestādes kasācijas sūdzības argumenti liecina, ka šāda tiesību normas interpretācija neatbilst likumdevēja mērķim, noskaidrojams, kāds bija likumdevēja mērķis, pieņemot strīdus normu.

[9] Sociālo dzīvokļu likuma 5.pants ar 1.1daļu papildināts ar 2018.gada 11.oktobra likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2019.gada 1.janvārī.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka šo grozījumu izstrādes materiāli neliecina par to, ka likumdevēja mērķis, likuma 5.pantā iekļaujot strīdus normu, būtu bijis citāds, nekā tas tieši saprotams no attiecīgās tiesību normas gramatiskā formulējuma (*Senāta 2023.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-189/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0621.A420144120.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0621.A420144120.14.S)*, 9.punkts*).

Arī šajā lietā, iepazīstoties ar likumprojekta izstrādes materiāliem, Senāts nekonstatē, ka likumdevējs būtu paredzējis, ka papildus tiesību normā norādītajam kritērijam – personas piederība pie kādas no attiecīgajā normā uzskaitītajām personu grupām – būtu pieļaujama vai nepieciešama vēl kāda cita kritērija izpilde (*lietas 1.sējuma 142.-155.lapa, kā arī publiski pieejamie 12.Saeimas likumprojekta Nr. 1184/Lp12 „Grozījumi likumā „Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām””* [*izstrādes materiāli*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1184/Lp12)).

Turklāt likumprojekta izstrādes materiāli nepārprotami liecina, ka pats likumdevējs ir apzinājies, ka tiesību norma netiks attiecināta tikai uz maznodrošinātām personām. Sociālo un darba lietu komisijas 2018.gada 19.septembra sēdē, apspriežot strīdus normas pieņemšanu, Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis [pers. C] norādīja, ka ar strīdus normu tiek ļoti paplašināts personu loks, kam būs tiesības īrēt sociālo dzīvokli, jo ar strīdus normu šādas tiesības tiktu piešķirtas ne tikai mazturīgām un sociāli mazaizsargātām personām. [pers. C] uzsvēra, ka tie ir lieli izdevumi un jāapsver valsts finanšu iespējas. Sēdes vadītāja – Sociālo un darba lietu komisijas priekšsēdētāja [pers. D] – apstiprinoši atbildēja uz šiem Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvja komentāriem, citstarp norādot, ka tas ir politisks lēmums (*Sociālo un darba lietu komisijas 2018.gada 19.septembra sēdes audioieraksts 00:16:58.-00:18:35, lietas 1.sējuma 155.lapa*).

Arī pēc šīs tiesību normas pieņemšanas un spēkā stāšanās Sociālo un darba lietu komisijas 2020.gada 30.septembra sēdē ir ticis apspriests jautājums par strīdus normas interpretāciju. Tiesībsargs bija iesniedzis vēstuli Saeimai, norādot uz problemātiku strīdus normas piemērošanā un nepieciešamību regulējumu precizēt. Tiesībsarga pārstāve [pers. E] komisijas sēdē norādīja, ka tiesību normas piemērošanā gan normas adresāti, gan piemērotāji netulko to atbilstoši likumdevēja gribai. Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece [pers. F], skaidrojot strīdus normas piemērošanu, norādīja, ka šī tiesību norma ir lasāma kopsakarā ar likumu „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”, kas jau šobrīd pieļauj to, ka dzīvokļi var tikt piešķirti arī personām, kas nav maznodrošinātas. Komisijas sēdē tika uzsvērts, ka attiecīgā tiesību norma neprasa materiālā stāvokļa izvērtēšanu (*Sociālo un darba lietu komisijas 2020.gada 30.septembra sēdes audioieraksts 00:49:25-01:17:31, lietas 1.sējuma 155.lapa*).

Līdz ar to Senāts secina, ka likumdevējs, pieņemot strīdus normu, bija paredzējis, ka vienīgais kritērijs, lai atzītu personai tiesības īrēt sociālo dzīvokli, ir tās piederība pie kādas no Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļā norādītajām personu grupām.

[10] Kasācijas sūdzībā ir minēts citu administratīvo lietu ietvaros sniegts Saeimas Juridiskā biroja 2021.gada 23.marta paskaidrojums, kurā norādīts, ka ar strīdus normas pieņemšanu nav bijis paredzēts mainīt pašvaldībām uzlikto pienākumu apjomu un attiecīgā tiesību norma pati par sevi nepiešķir personām kādas tiesības.

Senāts konstatē, ka izskatāmās lietas materiālos šāds paskaidrojums nav iesniegts. Līdz ar to Senātam nav iespējams to tiešā veidā novērtēt.

Vienlaikus Senāts neuzskata, ka šādam Saeimas Juridiskā biroja paskaidrojumam varētu būt izšķiroša nozīme strīdus normas interpretācijā. Ja Saeimas Juridiskais birojs pēc strīdus normas pieņemšanas un spēkā stāšanās būtu sniedzis skaidrojumu, kur norādīti atšķirīgi apsvērumi par tiesību normas pieņemšanas apstākļiem un interpretāciju, tas liecinātu tikai par Saeimas Juridiskā biroja viedokļa maiņu laika gaitā.

Senāts norāda, ka likumdevēja gribu atspoguļo tie materiāli, kuros fiksētas likumdevēja diskusijas par attiecīgās tiesību normas izstrādi un pieņemšanu. Pēc tiesību normas pieņemšanas un spēkā stāšanās publicētie viedokļi par tiesību normas saturu un vēlamo piemērošanu vairs nebūtu uzskatāmi par tiesību normas izstrādes materiāliem, kas atspoguļo likumdevēja gribu, pat ja to sagatavotu kāds no konkrētajā likumdošanas procesā iesaistītajiem.

Senāts ir iepazinies ar strīdus normas izstrādes materiāliem, un tam nav šaubu par to, kāda bijusi likumdevēja griba un ka tā atspoguļota Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļas formulējumā. Strīdus normas piemērošanas prakse pēc tās spēkā stāšanās un tiesībsarga rosinātā diskusija Saeimas Sociālo un darba lietu komisijas sēdē papildus apstiprina strīdus normas izstrādes materiālos konstatējamo likumdevēja gribu.

Vēlāks Saeimas Juridiskā biroja viedoklis par strīdus normu varētu tikt uzskatīts par tiesību palīgavotu, bet tas vērtējams citu tiesību palīgavotu kontekstā, nosakot patieso likumdevēja gribu. Šajā gadījumā Senātu pārliecina likumdevēja debates Saeimas Sociālo un darba lietu komisijā, kurā apspriesta kā strīdus normas redakcija, tā arī tās piemērošana pēc spēkā stāšanās. Šie tiesību palīgavoti kopsakarā ar attiecīgās normas gramatisko formulējumu un vietu likuma sistēmā izslēdz jebkādas šaubas par iespējamo strīdus normas iztulkojumu.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pareizi iztulkojusi Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļu un piemērojusi to atbilstoši likumdevēja gribai.

[11] Var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka viens no sociālo tiesību principiem ir palīdzības subsidiaritāte. Palīdzības subsidiaritāte nozīmē, ka personai vai ģimenei pienākas palīdzība tikai gadījumā, ja a) ja personas vai ģimenes gūtie ienākumi nepārsniedz slieksni, kas noteikts trūcīgas vai maznodrošinātas personas (ģimenes) statusa iegūšanai; b) personai vai ģimenei neviena persona nevar vai tai nav pienākuma palīdzēt personas vai ģimenes materiālā stāvokļa uzlabošanā (sal. *Senāta 2018.gada 5.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-26/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0205.A420220014.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0205.A420220014.2.S)*, 9.punkts*). Minētais ir iemesls, kādēļ tiesību normās var tikt ietverti attiecīgi kritēriji kā priekšnoteikums palīdzības saņemšanai.

Vienlaikus šis princips neliedz valstij paredzēt palīdzības pieejamību pēc iespējas plašam personu lokam, ja tā to uzskata par iespējamu un nepieciešamu. Tas, vai un kāda palīdzība ir nepieciešama kādai personu grupai, ir politiskās izšķiršanās jautājums.

Valstij ir plaša rīcības brīvība to metožu un mehānismu izvēlē, ar kādiem tiesības uz sociālo nodrošinājumu īstenojamas, jo lēmumi šajā jomā parasti ir vairāk atkarīgi ne tikai no juridiskiem, bet arī politiskiem apsvērumiem, kurus savukārt ietekmē likumdevēja priekšstats par valsts sociālo pakalpojumu sniegšanas principiem, valsts ekonomisko situāciju un sabiedrības vai kādas tās daļas īpašu nepieciešamību pēc noteiktas valsts palīdzības vai atbalsta (*Satversmes tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2011‑20‑01*](https://likumi.lv/ta/id/249490-par-valsts-socialo-pabalstu-likuma-20-panta-pirmas-dalas-1-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-91-un-109-pantam) *10.punkts*).

Tā kā konkrētajā gadījumā valsts bija izšķīrusies par palīdzības sniegšanu strīdus normā norādītajām personu grupām bez papildu kritēriju vērtēšanas, konkrētajām personām šādas tiesības arī bija nodrošināmas. Likumdevējs attiecīgo jautājumu bija apsvēris un nepārprotami par to izšķīries, formulējot strīdus normu.

Kā Senāts jau iepriekš norādījis, konkrētajā gadījumā nav šaubu, apgabaltiesa pareizi noskaidrojusi Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļā ietvertās tiesību normas saturu.

[12] Konstatējams, ka lietas izskatīšanas laikā strīdus regulējums ir zaudējis spēku. Šobrīd jautājumus saistībā ar sociālā dzīvokļa izīrēšanu regulē likums „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”.

Šā likuma 21.6panta „Personas, kurām ir tiesības īrēt sociālo dzīvokli” pirmā daļa (*redakcijā, kas stājās spēkā 2022.gada 1.janvārī*) paredz, ka sociālo dzīvokli ir tiesīgas īrēt maznodrošinātas personas, kas pieder kādai no šajā tiesību normā uzskaitītajām personu grupām. Līdz ar to šobrīd likumā ir tieši noteikts, ka viens no kritērijiem, lai piešķirtu tiesības īrēt sociālo dzīvokli, tostarp personām ar invaliditāti, ir maznodrošinātas personas statuss. Savukārt tas, ka likumdevējs ir saskatījis nepieciešamību likumā tieši norādīt šāda kritērija nepieciešamību, papildus apstiprina to, ka tā nepieciešamība pati par sevi neizriet no kādas citas, vispārīgāka rakstura tiesību normas par sociālās palīdzības sniegšanu. Līdz ar to strīdus normā, kurā šādu kritēriju likumdevējs pats savulaik nebija ietvēris, to nevarētu ielasīt attiecīgās normas piemērošanas procesā pretēji skaidram un nepārprotamam strīdus normas tekstam.

Vienlaikus Senāts norāda, ka šīs regulējuma izmaiņas neietekmē līdzpieteicēju ar apgabaltiesas spriedumu atzītās tiesības. Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” pārejas noteikumu 20.punktā (*redakcijā, kas stājās spēkā 2022.gada 15.janvārī*)noteikts, ka persona, kura līdz 2022.gada 14.janvārim (Sociālo dzīvokļu likuma spēka zaudēšanas brīdim) pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā ir atzīta par tiesīgu īrēt sociālo dzīvokli saskaņā ar Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļas nosacījumiem, saglabā piešķirto statusu. Līdz ar to arī attiecībā uz līdzpieteicējiem šādas tiesības ir saglabājamas.

[13] Apkopojot minēto, atzīstams, ka apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir pareizi interpretējusi un piemērojusi Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta 1.1daļu, bet iestādes kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 27.oktobra spriedumu, bet Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.