**Nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākuma rašanās brīdis par izsoles ceļā iegūtu nekustamo īpašumu**

Ja nekustamo īpašumu atsavina, maksātnespējas procesā vai vēršot piedziņu bezstrīda kārtībā, kā arī visos citos gadījumos, kad īpašums parāda piedziņas procesā piespiedu kārtā tiek atsavināts, nekustamā īpašuma maksāšanas pienākums rodas nākamajā mēnesī pēc tam, kad stājies spēkā tiesas nolēmums, ar kuru apstiprināta nekustamā īpašuma izsole. Proti, nekustamā īpašuma maksāšanas pienākuma rašanās brīdis ir saistāms ar attiecīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanos, nevis īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā.

Ja tiesiskais valdījums iegūts izsoles ceļā, kad nekustamais īpašums atsavināts, maksātnespējas procesā vai vēršot piedziņu bezstrīda kārtībā, privātpersonai ir pienākums paziņot pašvaldībai par tiesiskā valdījuma esības faktu.

**Maksāšanas paziņojumā norādītā** **nekustamā īpašuma nodokļa samaksa kā administratīvā akta izpilde, kura sekas pavēršamas atpakaļ**

Pēc administratīvā akta izpildes pamats prasījuma par šā akta atcelšanu precizēšanai uz prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pastāv vienīgi tajos gadījumos, kad administratīvais akts ir izpildīts tādējādi, ka administratīvajā procesā vairs nav iespējams pavērst atpakaļ tā izpildes sekas. Ja attiecīgā administratīvā akta izpildes sekas ir iespējams pavērst atpakaļ, tiesā joprojām pieļaujams prasījums par administratīvā akta atcelšanu.

Maksāšanas paziņojumā norādītā nekustamā īpašuma nodokļa samaksa nav atzīstama par administratīvā akta tāda veida izpildi, kuras sekas nav iespējams pavērst atpakaļ.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Jelgavas valstspilsētas domes priekšsēdētāja 2020.gada 28.aprīļa lēmuma Nr. 2-36/54 atcelšanu attiecībā uz Jelgavas valstspilsētas domes maksāšanas paziņojumā Nr. 20-169 par nekustamā īpašuma nodokli 2020.gadam iekļautajām nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu summām par 2010.–2019.gadu un par tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu samazināts nekustamā īpašuma nodoklis par 2020.gadu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 10.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Pieteicējs [pers. A] izsolē ieguva nekustamo īpašumu Jelgavā. Ar Zemgales apgabaltiesas 2009.gada 9.jūlija lēmumu nolemts apstiprināt izsoles aktu, nekustamo īpašumu nostiprināt uz pieteicēja vārda, kā arī ievest pieteicēju nosolītā nekustamā īpašuma valdījumā. Minētais tiesas lēmums stājies spēkā 2009.gada 3.decembrī. Zemesgrāmatā pieteicēja īpašuma tiesības koroborētas 2020.gada 13.janvārī.

Ar Jelgavas valstspilsētas domes 2020.gada 24.janvāra maksāšanas paziņojumu Nr. 20-169 pieteicējam aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis par ēku (dzīvokļa īpašumu) un zemi par laiku no 2010.gada līdz 2020.gadam, kā arī aprēķināta soda nauda un nokavējuma nauda par laiku no 2010.gada līdz 2019.gadam.

Pieteicējs apstrīdēja nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu, norādot, ka viņš par īpašnieku ir kļuvis 2020.gada 13.janvārī, tādēļ nekustamā īpašuma nodoklis viņam jāuzsāk maksāt ar 2020.gada februāri, nevis 2010.gadu.

Ar domes priekšsēdētāja 2020.gada 28.aprīļa lēmumu maksāšanas paziņojums par nekustamā īpašuma nodokli atstāts negrozīts.

Pieteicējs Jelgavas valstspilsētas domes priekšsēdētāja lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2021.gada 10.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas spieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pašvaldība nav tiesā iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka pieteicējam no 2010.gada katru gadu ir sūtīti nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumi, kā tas ir norādīts pārsūdzētajā lēmumā.

[2.2] Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta trešajai daļai par nekustamā īpašuma tiesisko valdītāju citstarp ir uzskatāma persona, kura nekustamā īpašuma valdījumu ieguvusi uz mantojuma tiesību vai cita pamata.

No 2009.gada beigām līdz 2020.gada 13.janvārim strīdus īpašumam vienlaikus bija gan zemesgrāmatā reģistrēts īpašnieks (SIA „Domix”), gan tiesiskais valdītājs (pieteicējs, kurš īpašumu bija ieguvis izsolē). Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr. 495 „Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 495) 21.punktam gadījumos, kad nekustamajam īpašumam vienlaikus ir gan īpašnieks, gan tiesiskais valdītājs, nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs ir īpašnieks. Savukārt atbilstoši minēto noteikumu 22.2.apakšpunktam likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta trešās daļas 3.punkts citstarp attiecas uz personām, kuras nekustamā īpašuma valdījumu ieguvušas, pamatojoties uz atsavinājuma līgumu. Pieteicējs, piedaloties izsolē, īpašumu ir ieguvis atsavinājuma rezultātā un ir ticis ievests valdījumā, tādējādi pieteicējs kļuva par īpašuma tiesisko valdītāju.

Ņemot vērā Civillikuma 993.panta pirmajā daļā un 994.panta otrajā daļā noteikto, ka īpašuma tiesības tiek iegūtas un par īpašnieku tiek atzīts tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatā, formāli par strīdus īpašuma īpašnieku līdz brīdim, kamēr pieteicējs savas īpašuma tiesības nenostiprināja zemesgrāmatā, skaitījās SIA „Domix”. Minētais izskaidro to, kādēļ pašvaldība nav varējusi tiesā iesniegt pieteicējam adresētus nodokļa maksāšanas paziņojumus. Pieteicējs ir pieļāvis bezdarbību, nenostiprinot dzīvokļa īpašuma tiesības uz sava vārda un tādējādi maldinājis trešās personas, tostarp pašvaldību.

Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta otrajai daļai (redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad stājās spēkā tiesas lēmums par izsoles apstiprināšanu) nekustamā īpašuma nodokļa maksātājam ir pienākums mēneša laikā no īpašuma vai valdījuma tiesību rašanās dienas pieteikties pašvaldībā, kuras teritorijā atrodas nekustamais īpašums. Likuma 9.panta piektajā daļā ir noteikta atbildība par minētā pienākuma neizpildīšanu – papildus aprēķinātajam nodoklim samaksāt arī soda naudu. Ņemot vērā to, ka likumā ir noteikts, kurām personām ir jāpaziņo pašvaldībai par īpašuma iegūšanu, kā arī ir noteikts veids, kādā pašvaldībai ir jāuzzina par nodokļa maksātāja maiņu, nav pamata pašvaldībai pārmest, ka tā nepieciešamo informāciju jau agrāk varēja uzzināt no tiesu izpildītāja vai citas administratīvās lietas. Šādā veidā iegūtas ziņas nav likumā noteikts pamats nodokļa maksāšanas paziņojumu sūtīt citai personai.

[2.3] Nepaziņojot par iegūto īpašumu un vilcinoties nostiprināt savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā, pieteicējs rīkojies negodprātīgi. Tādēļ pašvaldība pamatoti aprēķināja pieteicējam nekustamā īpašuma nodokli par visu laiku, kad pieteicējs faktiski bija uzskatāms par nekustamā īpašuma īpašnieku.

*Pieteicēja kasācijas sūdzības argumenti*

[3] Pieteicējs par tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka pieteicējam kopš 2010.gada ir pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli. Nav ņemts vērā, ka atbilstoši Civillikuma 993. un 995.pantā noteiktajam, iegūstot īpašumu piespiedu izsolē, pieteicējs nav kļuvis par tā valdītāju.

[3.2] Tiesa nav pārbaudījusi, līdz kuram brīdim nekustamā īpašuma nodokli par strīdus īpašumu ir maksājis iepriekšējais īpašnieks. Pieteicējs uzskata, ka līdz 2017.gadam nekustamā īpašuma nodokli ir maksājis SIA „Domix”. Minēto apliecinot zemesgrāmatas nodalījuma 2.daļas 2.iedaļas ieraksts Nr. 7.2 par zvērinātas tiesu izpildītājas 2016.gada 3.februāra nostiprinājuma lūgumu saistībā ar Jelgavas pilsētas pašvaldības administrācijas Finanšu nodaļas lēmumu.

[3.3] Ja arī pieņem, ka SIA „Domix” nav veicis nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu, tad pieteicējs tomēr nav pieļāvis kavējumu. Lai arī pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka pieteicējam kopš 2010.gada ir izsūtīti maksāšanas paziņojumi, tomēr pierādījumi, kas šo faktu apliecinātu, nav iesniegti pat pēc tiesas pieprasījuma.

[4] Paskaidrojumos Jelgavas valstspilsētas dome norāda, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā Senātam ir jāizšķir, ar kuru brīdi pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli rodas personai, kura nekustamo īpašumu ir ieguvusi izsoles ceļā, kā arī par kādu iepriekšējo laika periodu pašvaldībai ir tiesības veikt nodokļu aprēķinu.

*Par pienākumu maksāt nekustamā īpašuma nodokli*

[6] No kasācijas sūdzības var secināt, ka, pieteicēja ieskatā, nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākuma rašanās ir saistāma ar brīdi, kad īpašuma tiesības tiek ierakstītas zemesgrāmatā.

Vispārīgi šādam viedoklim var piekrist. Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta pirmajai daļai nekustamā īpašuma nodokli maksā personas, kuru īpašumā vai tiesiskajā valdījumā ir nekustamais īpašums. Panta otrā daļa noteic, ka par nekustamā īpašuma īpašnieku šā likuma izpratnē uzskatāma persona, kuras īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā vai kurai piederošais nekustamais īpašums (ēkas un inženierbūves) līdz Zemesgrāmatu likuma spēka atjaunošanai ir reģistrēts pašvaldībā vai Valsts zemes dienestā. Savukārt noteikumu Nr.495 21.punkts noteic, ka, piemērojot likuma 2.panta pirmo daļu, gadījumos, kad nekustamajam īpašumam vienlaikus ir gan īpašnieks, gan tiesiskais valdītājs, ja likumā nav noteikts, ka primārais nodokļa maksātājs ir lietotājs, nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs ir īpašnieks.

No minētajām tiesību normām secināms, ka vispārīgi pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli gulstas uz nekustamā īpašuma īpašnieku vai tiesisko valdītāju, bet ja īpašumam vienlaikus ir gan īpašnieks, gan tiesiskais valdītājs, pienākums maksāt nodokli gulstas uz nekustamā īpašuma īpašnieku (sal. *Senāta 2009.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-467/2009*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/15766.pdf)*, A42415406, 8.punkts*).

[7] Tomēr jāņem vērā, ka nekustamā īpašumā nodokļa maksāšanas pienākuma rašanos un izbeigšanos regulē likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.pants. Kopš 2011.gada 1.janvāra 7.panta pirmās daļas 1.punkts noteic: ja īpašumu atsavina, veicot maksātnespējas procesu vai vēršot piedziņu bezstrīda kārtībā uz nekustamo īpašumu, īpašuma tiesību ieguvējs nekustamā īpašuma nodokli maksā, sākot ar nākamo mēnesi pēc tam, kad stājies spēkā tiesas nolēmums, ar kuru apstiprināta nekustamā īpašuma izsole.

Ar 7.panta pirmo daļu sasaucas izņēmuma regulējums panta trešās daļas 2.punktā, attiecīgi nosakot, ka, atsavinot īpašumu sakarā ar maksātnespējas procesa veikšanu vai piedziņas bezstrīda kārtībā vēršanu, arī nodokļa maksāšanas pienākums izbeidzas ar nākamo mēnesi pēc attiecīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās. Tādējādi šo abu tiesību normu izveidotā sistēma saskaņo iepriekšējā nodokļa maksātāja pienākuma izbeigšanos ar nākamā nodokļa maksātāja pienākuma rašanos un gan vispārējā, gan izņēmuma nodokļa maksāšanas pienākuma pārejas gadījumā paredz nepārtrauktu nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanu.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta pirmās daļas 1.punkts un trešās daļas 2.punkts likumā iekļauts ar 2010.gada 20.decembra likumu „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī. No likumprojekta anotācijas secināms, ka minētās tiesību normas izstrādātas ar mērķi risināt problēmas, kas rodas gadījumos, kad nekustamais īpašums tiek atsavināts piespiedu ceļā, jo spēkā esošais tiesiskais regulējums paredz, ka nodokļa maksāšanas pienākums rodas ar nākamo taksācijas gadu pēc īpašuma vai tiesiskā valdījuma rašanās (*10.Saeimas likumprojekta* [*Nr. 156/Lp10*](https://titania.saeima.lv/LIVS10/SaeimaLIVS10.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=156/Lp10) *Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS10/SaeimaLIVS10.nsf/0/A10F5ECDD9E19589C22577F2002C91A8?OpenDocument)). Ar 2013.gada 6.novembra likumu „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, minētās tiesību normas precizētas, no 7.panta pirmās daļa 1.punkta un trešās daļas 2.punkta izslēdzot vārdus „bezstrīda kārtībā”. Šā likumprojekta anotācijā citstarp norādīts, ka tiek precizētas likuma 7.panta normas, lai tajā noteikto kārtību varētu attiecināt uz visiem gadījumiem, kad nekustamais īpašums parāda piedziņas procesa ietvaros piespiedu kārtā tiek atsavināts, pārdodot to izsolē, lai segtu saistības pret kreditoru. Minētajā anotācijā norādīts, ka parāda piedziņas sekas ir vienādas gan gadījumā, kad nekustamā īpašuma izsole tiek rīkota saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanas procesa ietvaros vai cita veida saistību izpildīšanas tiesas ceļā procesa ietvaros, gan arī izpildot tiesas spriedumu par parāda piedziņu, proti, parādnieks zaudē īpašuma tiesības, savukārt kreditors iegūst sava prasījuma apmierinājumu. Vienlaikus likuma 7.pants papildināts ar jaunu daļu, kas paredz pienākumu tiesai piecu dienu laikā no lēmuma pieņemšanas par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanas elektroniski nosūtīt attiecīgajai pašvaldībai šī lēmuma norakstu (*11.Saeimas likumprojekta* [*Nr. 916/LP11*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=916/Lp11) *Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/E7B435ACC9EFE112C2257BF7004788DD?OpenDocument)). Tādējādi kopš 2011.gada 1.janvāra gadījumos, kad nekustamo īpašumu atsavina, veicot maksātnespējas procesu vai vēršot piedziņu bezstrīda kārtībā, bet kopš 2014.gada 1.janvāra arī visos citos gadījumos, kad īpašums parāda piedziņas procesa ietvaros piespiedu kārtā tiek atsavināts, nekustamā īpašuma maksāšanas pienākums rodas nākamajā mēnesī pēc tam, kad stājies spēkā tiesas nolēmums, ar kuru apstiprināta nekustamā īpašuma izsole. Proti, maksāšanas pienākuma rašanās brīdis ir saistāms ar attiecīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanos, nevis īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā.

[8] Lai arī, kā minēts iepriekš, tiesas pienākums informēt pašvaldību par lēmumu, ar kuru apstiprināts nekustamā īpašuma izsoles akts, likumā noteikts kopš 2014.gada 1.janvāra (likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta 1.1daļa), nodokļa maksātāja pienākums paziņot pašvaldībai par tiesiskā valdījuma iegūšanu 7.panta otrajā daļā bija noteikts arī iepriekš. Tas nozīmē, ka kopš 2011.gada 1.janvāra gadījumos, kad tiesiskais valdījums iegūts izsoles ceļā, kad nekustamais īpašums atsavināts, veicot maksātnespējas procesu vai vēršot piedziņu bezstrīda kārtībā, privātpersonai ir pienākums paziņot pašvaldībai par tiesiskā valdījuma esības faktu.

*Par nekustamā īpašuma nodokļa aprēķina periodu*

[9] Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka arī nekustamā īpašuma nodokļa gadījumā ir piemērojama likuma „Par nodokļiem un nodevām” otrā daļa, kas paredz tiesības aprēķināt nodokļu parādu par iepriekšējiem trim gadiem. Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otrā daļa paredz tiesības nodokļu administrācijai veikt papildu nodokļu aprēķinu par iepriekšējiem trim gadiem gadījumos, ja kaut kāda iemesla dēļ iepriekšējos gados nodokļu aprēķins bijis kļūdains. Nekustamā īpašuma nodokļa gadījumā šāda kļūda parasti rodas, ja nav pareizi noteikts nekustamā īpašuma nodokļa objekts (nepareizas ziņas Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistrā) vai arī nodokļa maksātājs nav informējis pašvaldību par nodokļa maksāšanas pienākuma rašanos noteiktos gadījumos (likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta otrā daļa) vai nav paziņojis par nekustamā īpašuma funkcionālās izmantošanas izmaiņām (likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta devītā daļa). Tā kā nekustamā īpašuma nodoklis tiek aprēķināts pēc ziņām, kas valsts reģistros un iestādēs tiek saņemtas no nodokļa maksātāja (ziņas zemesgrāmatā, Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistrā, pašvaldībā), šādos gadījumos parasti nav pamata pārmest pašvaldībai, ka tā nav laikus pareizi aprēķinājusi nodokli par kārtējo gadu (*Senāta 2015.gada 10.novembra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-249/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/238570.pdf)*, A420486411,14.punkts*). Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otrās daļas piemērošana nodrošina, ka valsts nezaudē tos nodokļu maksājumus, kuri konkrētā gadījumā kā likumā paredzēti objektīvi ir maksājami. Vienlaikus normā paredzētais trīs gadu termiņš kalpo noteiktībai un skaidrībai nodokļa maksātāja interesēs, tādējādi valstij deklarējot, cik tālu nodokļu tiesiskās attiecības par iepriekšēju periodu var tikt koriģētas pat tad, ja nodokļa samaksas nepareizība bijusi (*Senāta 2018.gada 3.jūlija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-109/2018*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/358809.pdf)*, A420320914, 7.punkts*).

[10] Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējam nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākums ir noteikts par ilgāku periodu nekā trīs gadi (par laiku no 2010.gada līdz 2020.gadam). Vērtējot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, apgabaltiesa nav pievērsusi uzmanību šim apstāklim un nav piemērojusi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otro daļu, kas nosaka nodokļu administrācijas tiesības papildus aprēķināt nodokļus triju gada laikā pēc likumā noteiktā maksāšanas termiņa.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

[11] Vienlaikus Senāts vērš uzmanību uz turpmāk minēto. Apgabaltiesas spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīts, ka, izskatot lietu daļā par nodokļu maksājumiem 2010.–2019.gadam, tiesa vairs nevar lemt pārsūdzētā administratīvā akta atcelšanu, bet gan tikai par tiesiskumu, jo, pieteicējam samaksājot norādītos nodokļa maksājumus, administratīvais akts ir izpildīts.

Saistībā ar minēto Senāts jau iepriekš ir atzinis: ar administratīvo aktu piešķirto tiesību izmantošana vai noteikto pienākumu izpilde automātiski nenozīmē, ka tātad tiesa var lemt tikai par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku. Pēc administratīvā akta izpildes pamats prasījuma par šā akta atcelšanu precizēšanai uz prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pastāv vienīgi tajos gadījumos, kad administratīvais akts ir izpildīts tādējādi, ka administratīvā procesa ietvaros vairs nav iespējams pavērst atpakaļ tā izpildes sekas. Savukārt, ja attiecīgā administratīvā akta izpildes sekas ir iespējams pavērst atpakaļ, tiesā joprojām pieļaujams prasījums par administratīvā akta atcelšanu (piemēram, *Senāta 2019.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-222/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1028.A420313014.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1028.A420313014.2.S)*, 5.punkts*). Maksāšanas paziņojumā norādītā nekustamā īpašuma nodokļa samaksa nav atzīstama par administratīvā akta tāda veida izpildi, kuras sekas nav iespējams pavērst atpakaļ.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 10.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.