**Pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanas iespējamība lietā par tāda Iepirkumu uzraudzības biroja lēmuma atcelšanu, ar kuru pasūtītājam aizliegts slēgt līgumu ar iepirkumā noteikto uzvarētāju un uzdots atkārtoti novērtēt iesniegtos piedāvājumus**

Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums, ar kuru pasūtītājam aizliegts slēgt līgumu ar noteikto uzvarētāju un uzdots atkārtoti izvērtēt piedāvājumus, netiek galīgi izpildīts un nezaudē spēku, iekams iepirkuma procedūra pēc atkārtotas piedāvājumu izvērtēšanas nav noslēgusies ar iepirkuma līgumu. Tādējādi šāda biroja lēmuma pārsūdzības gadījumā ir iespējams piemērot pagaidu aizsardzības līdzekļus, ja iepirkuma procedūrā nav noslēgts iepirkuma līgums.

Ja pasūtītāja lēmums, ar kuru atkārtoti noteikts uzvarētājs, vēl nav izpildīts, noslēdzot iepirkuma līgumu, par efektīvu pagaidu aizsardzības līdzekli atzīstams tāds pagaidu noregulējums, kas aptur tālāku no biroja lēmuma izrietošu iepirkuma norisi un noteic konkrētus aizliegumus (līguma noslēgšanu) tiesvedības laikā. Šāds līdzeklis nepārsniedz prasījuma robežas, jo biroja lēmums attiecas uz visu turpmāko iepirkuma norisi līdz tās pabeigšanai ar pasūtītāja lēmuma izpildi (līguma noslēgšanu).

Ja pasūtītājs pēc biroja lēmuma ir pieņēmis jaunu lēmumu par iepirkuma uzvarētāju, galīgais administratīvā akta noformējums, par kuru tiesā veicama kontrole, ir pasūtītāja atkārtoti pieņemtais lēmums par iepirkuma uzvarētāju. Nav būtiski, ka pieteicējs minēto pasūtītāja lēmumu nav apstrīdējis birojā, jo apstrīdēšanas gadījumā birojam nāktos izvērtēt tos pašus apstākļus, kuri jau ir izvērtēti tajā biroja lēmumā, ar kuru pasūtītājam aizliegts slēgt līgumu ar sākotnēji noteikto uzvarētāju.
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ECLI:LV:AT:2023:1221.A420231023.10.L

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatore Anita Kovaļevska un senators Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja SIA „Vlakon” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 16.novembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība jautājumā par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Vlakon” piedalījās valsts SIA „Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – pasūtītāja) izsludinātajā iepirkuma procedūrā „Valsts reģionālā autoceļa P38 Cesvaine–Velēna posma 23,055 – 25,964 km un posma 30,640 – 37,299 km seguma atjaunošana, un posma 25,964 – 30,640 km pārbūve” (id. Nr. LVC 2023/62/ANM). Pieteicējai tika piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, taču Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – birojs), izskatījis cita pretendenta sūdzību, ar 2023.gada 14.septembra lēmumu Nr. 4-1.2/23-170 aizliedza pasūtītājai slēgt līgumu ar pieteicēju un uzdeva atkārtoti izvērtēt iesniegtos piedāvājumus. Biroja lēmumā atzīts, ka pieteicējas piedāvājums neatbilst iepirkuma nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

Pēc atkārtotas piedāvājumu izvērtēšanas pasūtītāja piešķīra līguma slēgšanas tiesības citam pretendentam – SIA „Limbažu ceļi” –, bet pieteicējas piedāvājumu noraidīja, pamatojoties uz pieteicējas piedāvājuma neatbilstību kvalifikācijas prasībām.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par biroja 2023.gada 14.septembra lēmuma atcelšanu, kā arī iesniedza lūgumu piemērot lietā pagaidu aizsardzības līdzekli. Pamatojoties uz pieteicējas pieteikumu, tiesā ierosināta administratīvā lieta, kā arī atzīts, ka ir izskatāms lūgums par pārsūdzētā administratīvā akta darbības apturēšanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 16.novembra lēmumu izbeigta tiesvedība par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu. Lēmumā secināts, ka tiesā pārsūdzētais biroja lēmums ir izpildīts, proti, pasūtītāja ir īstenojusi biroja lēmumā noteikto uzdevumu atkārtoti izvērtēt piedāvājumus un iepirkumā noteikusi citu uzvarētāju. Līdz ar to pārsūdzētais biroja lēmums ir zaudējis spēku, un tiesa izskatāmajā lietā pieteicējai labvēlīga sprieduma gadījumā varētu minēto lēmumu vien atzīt par prettiesisku, nevis lemt par tā atcelšanu. Attiecīgi tiesa nolēma precizēt lietā izskatāmo prasījumu un secināja, ka prasītais pagaidu aizsardzības līdzeklis pārsniegtu šajā lietā iespējamā sprieduma robežas atbilstoši precizētajam pieteikuma priekšmetam. Tādēļ tiesa atzina, ka pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošana nav pieļaujama un tiesvedība sakarā ar attiecīgo pieteicējas lūgumu ir izbeidzama.

[3] Pieteicēja par minēto tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot tajā turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Pārsūdzētajā biroja lēmumā ir galīgais novērtējums attiecībā uz pieteicējas piedāvājuma atbilstību nolikumam, jo pasūtītājai ir jāņem vērā biroja lēmumā konstatētais, un ir sagaidāms, ka atbilstoši tam turpmākajā piedāvājumu izvērtēšanā pieteicējas piedāvājums tiks noraidīts (kā tas bija arī šajā gadījumā). Tādēļ pieteicēja pārsūdzēja tiesā tieši attiecīgo biroja lēmumu. Pieteicējai nebija pamata apstrīdēt birojā pasūtītājas lēmumu, ar kuru piedāvājumi novērtēti atkārtoti, jo tas ir balstīts tieši uz tiem apsvērumiem, par kuriem birojs jau izteicies pārsūdzētajā lēmumā. Šādā situācijā vēršanās birojā būtu vienīgi formāla. Pieteicējas pieteikumā tiesai ietvertie argumenti par to, kāpēc tā uzskata biroja lēmumu par nepamatotu, ir vienlīdz attiecināmi arī uz pasūtītājas lēmumu, ar kuru piedāvājumi izvērtēti atkārtoti.

[3.2] Tiesai nebija pamata atteikties izskatīt pēc būtības pieteicējas lūgumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu, jo tā piemērošana ir iespējama, kamēr vien iepirkuma procedūra nav pabeigta, noslēdzot iepirkuma līgumu. Līgums šajā gadījumā vēl nav noslēgts. Līdz ar to vēl arvien ir iespējams nodrošināt efektīvu pieteicējas tiesību aizsardzību, aizliedzot pasūtītājai slēgt līgumu, pirms ir izvērtēts biroja lēmuma tiesiskums.

[3.3] Tiesas atsauces uz judikatūru nav pareizas, jo tās nepamato, kāpēc tieši šajā gadījumā nav iespējams piemērot pagaidu aizsardzību.

[4] Pasūtītāja sniegusi paskaidrojumus par blakus sūdzību, norādot, ka to uzskata par nepamatotu, jo pieteicēja nav apstrīdējusi birojā pasūtītājas lēmumu, ar kuru no jauna noteikts konkursa uzvarētājs, tādēļ nav pamata aizliegt pasūtītājai slēgt iepirkuma līgumu.

**Motīvu daļa**

[5] Tiesas secinājums, ka pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošana šajā lietā nav iespējama, pamatots ar to, ka tiesā pārsūdzētais biroja lēmums, ar kuru pasūtītājai uzdots atkārtoti izvērtēt piedāvājumus, ir zaudējis spēku līdz ar tā izpildi, proti, pasūtītāja ir paveikusi biroja lēmumā doto uzdevumu un atkārtoti izvērtējusi piedāvājumus.

Šāda pieeja atbilst Senāta 2013.gada 15.oktobra lēmumā Nr. SKA-973/2013, uz kuru atsaukusies tiesa, sniegtajam skaidrojumam par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu šādā situācijā. Tomēr pirmās instances tiesas uzmanība vēršama uz to, ka Senāta prakse attiecībā uz pagaidu aizsardzības piemērošanu iepirkumu lietās ir attīstījusies un jaunākā Senāta nolēmumā – 2017.gada 3.februāra lēmumā Nr. SKA‑724/2017 – sniegtas atziņas, kas ļauj efektīvāk nodrošināt iepirkumā iesaistīto personu tiesiskās intereses. Minētajā lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi, kuri ir izmantojami arī izskatāmajā gadījumā.

[6] Biroja lēmums, ar kuru pasūtītājam aizliegts slēgt līgumu ar iepirkumā noteikto uzvarētāju un uzdots atkārtoti novērtēt iesniegtos piedāvājumus, pēc būtības noteic iepirkuma procedūras atsākšanu (ar piedāvājumu atkārtotu izvērtēšanu) un turpināšanu. Tāpat kā citas rezultatīvi pabeigtas iepirkuma procedūras, arī tāda, kas turpināta pēc šāda biroja lēmuma, tiek pabeigta ar līguma (vispārīgās vienošanās) noslēgšanu. Lai arī biroja lēmumā nav tieši minēta iepirkuma līguma noslēgšana, sagaidāms, ka veiksmīgas iepirkuma norises rezultātā iepirkuma procedūra noslēgtos ar iepirkuma līguma noslēgšanu. Tādējādi biroja lēmums, kas noteic iepirkuma turpināšanos, nav galīgi izpildīts pirms konkrētās iepirkuma procedūras noslēgšanās ar pasūtītāja lēmuma izpildi (līguma noslēgšanu). Līdz ar to nevar piekrist, ka lietā pārsūdzētais lēmums ir izpildīts un tādēļ būtu zaudējis spēku, jo strīdus iepirkumā līgums vēl nav ticis noslēgts (*Senāta 2017.gada 3.februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑724/2017, A420330616, 10.punkts*).

Lai arī pārsūdzētais lēmums paredz iepirkuma procedūras turpināšanos, pagaidu aizsardzības piemērošanas ietvaros ir būtiski, ka pirms pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas pasūtītājs jau ir pieņēmis jaunu lēmumu, ar kuru noteikts iepirkuma uzvarētājs. Šādos apstākļos biroja lēmuma darbības apturēšana pati par sevi nesasniegtu pagaidu aizsardzības mērķi – nodrošināt, ka pirms tiesvedības noslēgšanās netiktu pabeigta iepirkuma procedūra, jo līguma noslēgšana pamatā izriet no vēlāk pieņemtā pasūtītāja lēmuma. Uz pārsūdzētā lēmuma būtisko ietekmi uz iepirkumu kopumā norāda arī apstāklis, ka pieteicējas tiesiskās intereses uz taisnīgu iepirkuma norisi nevar tikt nodrošinātas ar atsevišķu vēlāk pieņemtā pasūtītāja lēmuma pārsūdzēšanu tiesā. Publisko iepirkumu likuma 83.1panta pirmās daļas 2.punkts paredz biroja tiesības atstāt bez izskatīšanas atkārtoti iesniegtu sūdzību uz tāda paša pamata un par to pašu priekšmetu (attiecīgs lēmums pieņemts arī izskatāmajā lietā). Savukārt šāda lēmuma pārsūdzības gadījumā tiesa primāri vērtētu, vai birojam bijis pamats sūdzības atstāšanai bez virzības, un apstiprinoša secinājuma gadījumā nepievērstos tālākai argumentu pārbaudei pēc būtības. Proti, pārsūdzot tiesā galīgo pasūtītāja lēmumu, pieteicējas atkārtoti izteikti argumenti par šā lēmuma prettiesiskumu saistībā ar pretendenta nepamatotu neizslēgšanu no iepirkuma netiktu vērtēti pēc būtības. Šādos apstākļos par efektīvu pagaidu aizsardzības līdzekli lietā atzīstams tāds pagaidu noregulējums, kas aptur tālāku no lēmuma izrietošu iepirkuma norisi un noteic konkrētus aizliegumus (līguma noslēgšanu) tiesvedības laikā. Šāds līdzeklis nepārsniedz prasījuma robežas, jo pārsūdzētais lēmums attiecas uz visu turpmāko iepirkuma norisi līdz tās pabeigšanai ar pasūtītāja lēmuma izpildi (*turpat, 11.punkts*).

[7] Arī citās lietās attiecībā uz iepirkuma procedūras ietvaros pieņemto lēmumu spēka zaudēšanu Senāts ir norādījis, ka tad, ja iepirkuma procedūras rezultātā ir noslēgts iepirkuma līgums, tās ietvaros pieņemtie lēmumi zaudē savu spēku un tiesas ceļā iespējama vairs tikai to tiesiskuma pārbaude. Attiecīgi arī pagaidu aizsardzības līdzekli – pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu – šādā situācijā vairs nav iespējams piemērot, jo darbību var apturēt tikai tādam administratīvajam aktam, kas joprojām rada aktīvas tiesiskās sekas (sk. *Senāta 2021.gada 1.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1117/2021, ECLI:LV:AT:2021:0701.A420182121.6.L, 8.punktu un tajā norādīto judikatūru*).

Minētās Senāta atziņas balstītas tajā, ka iepirkuma procedūra noslēdzas, kad tiek sasniegts iepirkuma procedūras mērķis – ir izvēlēts pasūtītājam nepieciešamo preču vai pakalpojumu piegādātājs un ar to tiek noslēgts iepirkuma līgums. Līdz ar to tiek uzskatīts, ka ar iepirkuma līguma noslēgšanu lēmums par iepirkuma procedūras uzvarētāju (uzvarētājiem) tiek izpildīts un zaudē spēku (vairs nerada tiesiskas sekas), proti, ir noslēgusies pirmā pakāpe un sākas otrā pakāpe – iepirkuma līguma īstenošana, kas parasti norit privāttiesību jomā. Tāpēc iepirkumu procedūras tiesiskuma kontroles procesā – administratīvajā procesā – situācijas izlabošana (pavēršana atpakaļ) parasti ir iespējama tikai līdz iepirkuma līguma noslēgšanai, savukārt pēc tam tiesību aizsardzība notiek, konstatējot prettiesiskumu un secīgi lemjot par atlīdzinājumu, ja tāds tiek prasīts (*turpat*).

[8] Tādējādi, ņemot vērā, ka izskatāmajā gadījumā pēc pārsūdzētā biroja lēmuma pasūtītāja ir pieņēmusi jaunu lēmumu par uzvarētāju, bet iepirkuma līgums nav noslēgts, nav atzīstams, ka pārsūdzētais lēmums ir zaudējis spēku sakarā ar tā izpildi un attiecīgi pagaidu aizsardzības piemērošana nav iespējama.

[9] Tiesa pamatoti norādījusi, ka ir iespējams lemt par tāda pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu, kas atbilst prasījuma robežām un iespējamam sprieduma rezultātam lietā pēc būtības. Izdarot šo secinājumu, tiesa ņēmusi vērā arī apstākli, ka pieteikums tiesā ir iesniegts vienīgi par biroja 2023.gada 14.septembra lēmuma atcelšanu, bet pieteicēja nav apstrīdējusi vai pārsūdzējusi pasūtītājas lēmumu, kas pieņemts, turpinot iepirkuma procedūru.

Savukārt pieteicēja šajā sakarā blakus sūdzībā norāda, ka pasūtītājas lēmuma, ar kuru piedāvājumi izvērtēti atkārtoti, apstrīdēšana birojā būtu vienīgi formāla, jo tas ir balstīts uz tiem pašiem apsvērumiem, par kuriem birojs jau izteicies pārsūdzētajā lēmumā. Pieteicējas ieskatā, pieteikumā tiesai ietvertie argumenti par to, kāpēc biroja lēmums ir uzskatāms par nepamatotu, ir vienlīdz attiecināmi arī uz pasūtītājas atkārtoti pieņemto lēmumu.

Ievērojot iepriekš izteiktos apsvērumus par iepirkuma procedūras turpināšanos līdz iepirkuma līguma noslēgšanai, pieteicēja norādītie apstākļi ir ņemami vērā, precizējot prasījumu. Ņemot vērā, ka pieteicējas interese, pārsūdzot biroja lēmumu, ir iegūt līguma noslēgšanas tiesības, bet pēc pārsūdzētā lēmuma ir pieņemts jauns pasūtītājas lēmums par uzvarētāju un šī iepirkuma procedūra nav noslēgusies ar iepirkuma līguma noslēgšanu, galīgais administratīvā akta noformējums, par kuru tiesā veicama kontrole, ir pasūtītājas atkārtoti pieņemtais lēmums par iepirkuma uzvarētāju (sal. *Senāta 2008.gada 4.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-518/2008 22.punkts, 2019.gada 27.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1100/2019 8.punkts, 2019.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-522/2019 4.punkts*). Tā ietvaros ir pārbaudāms, vai birojs pamatoti aizliedzis slēgt iepirkuma līgumu ar pieteicēju. Šeit arī jāpiezīmē, ka nav būtiski tas, ka pieteicēja minēto pasūtītājas lēmumu nav apstrīdējusi birojā. Pieteicēja pamatoti norāda, ka tādā gadījumā birojam nāktos izvērtēt tos pašus apstākļus, kuri jau ir izvērtēti pārsūdzētajā biroja lēmumā.

[10] Ievērojot minēto, pārsūdzētais tiesas lēmums ir atceļams. Ņemot vērā, ka pirmās instances tiesa ir precizējusi prasījumu un, atbilstoši tam atzīstot, ka pagaidu aizsardzības lūgums neatbilst pieteikuma robežām, to nav nemaz izskatījusi pēc būtības, lūgums ir nododams izlemšanai pirmās instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 16.novembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība par pagaidu aizsardzības lūgumu, un nodot SIA „Vlakon” iesniegto pagaidu aizsardzības lūgumu izlemšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt SIA „Vlakon” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.