**Detālplānojuma izstrādes procesa mērķis**

Izvērtēt plānotās būvniecības iederību un atbilstību teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai – ir detālplānojuma izstrādes procesa mērķis. Tieši detālplānojuma izstrādes process ļauj identificēt plānotās darbības draudus videi un ļaut sabiedrībai iesaistīties ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā – izteikt viedokli un bažas par tiem plānotās būvniecības aspektiem, kuriem sabiedrības ieskatā varētu būt būtiska nelabvēlīga ietekme uz apkārtējo vidi. Tad, kad detālplānojums stājies spēkā, zemesgabala īpašniekam ir tiesības sava īpašuma attīstībā uz to paļauties, bet sabiedrībai – pienākums to respektēt. Savukārt tas, ka pieteicēju vīzija par teritorijas attīstību nesakrīt ar teritorijas attīstītāju viedokli, nav iemesls uzskatīt, ka plānošanas procesa rezultāts neatbilst plānošanas principu prasībām.

**Zemesgabala īpašnieka tiesības paļauties uz nekustamā īpašuma attīstību atbilstoši tiesību normu prasībām**

Jebkuras teritorijas attīstība ir vairākpakāpju interešu līdzsvarošanas process. Minētā mērķa sasniegšanai tiesību normas paredz virkni prasību un procedūru, lai teritorijas attīstībā pienācīgi apsvērtu un saskaņotu vides aizsardzības intereses un individuālu personu tiesības rīkoties ar savu īpašumu. Tas, atkarībā no plānotās ieceres, var paredzēt pienākumu izstrādāt detālplānojumu būvniecības īstenošanai, veikt ietekmes uz vidi novērtējumu, saņemt paredzētās darbības akceptu un veikt tiesību normās noteiktos pasākumus sabiedrības līdzdalības tiesību vai vides aizsardzības interešu nodrošināšanai. Zemesgabala īpašniekam ir pamats paļauties, ka nekustamā īpašuma attīstība būs iespējama atbilstoši tiesību normu prasībām. Līdz ar to iebildumiem pret citas personas iecerēto īpašuma attīstību jābūt konkrētiem, pārbaudāmiem un, kas jo īpaši svarīgi, – izteiktiem īstajam adresātam tajā procesā, kurā attiecīgie jautājumi pēc būtības ir risināmi. Tas vien, ka pašvaldība nav veikusi nepieciešamos vides kvalitātes uzlabošanas pasākumus, nevar būtu pamats pārcelt kompleksu risinājumu meklējumus uz privātpersonu, kas vēlas attīstīt savu īpašumu saskaņā ar tiesību normām un spēkā esošajiem teritorijas plānošanas dokumentiem.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Veronika Krūmiņa, senatores Dzintra Amerika un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. Z], [pers. AA], [pers. AB], [pers. AC], [pers. AD], [pers. AE], [pers. AF], [pers. AG], [pers. AH], [pers. AI], [pers. AJ], [pers. AK], [pers. AL], [pers. AM], [pers. AN], [pers. AO], [pers. AP], [pers. AR], [pers. AS], [pers. AT], [pers. AU], [pers. AZ], [pers. BA], [pers. BA], [pers. BB], [pers. BC], [pers. BD] un [pers. BE] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2019.gada 20.februāra lēmuma Nr. DA-19-168-ap atcelšanu, sakarā ar minēto pieteicēju kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 8.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Trešajai personai SIA „Rīgas jahtu centrs „Andrejosta”” 2018.gada decembrī izdotas divas būvatļaujas – būvatļauja viesnīcas jaunbūvei, piebraucamo ceļu un gājēju promenādes būvniecībai [Adrese A], un būvatļauja biroja ēkas jaunbūvei, piebraucamo ceļu un gājēju promenādes būvniecībai [Adrese B].

Pieteicēji – plānotajai apbūvei blakus esošo dzīvojamo māju iedzīvotāji – apstrīdēja šīs būvatļaujas. Izvērtējis pieteicēju iebildumus, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk – departaments) ar 2019.gada 20.februāra lēmumu Nr. DA‑19‑168-ap atstāja strīdus būvatļaujas negrozītas.

Iebilstot pret minēto lēmumu, pieteicēji vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 8.jūnija spriedumu noraidīja pieteikumu. Spriedums, ievērojot apgabaltiesas pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Teritorijai, kurā paredzēts īstenot strīdus būvatļaujas, spēkā ir ar Rīgas domes 2007.gada 18.decembra lēmumu ,,Par Andrejostai piegulošās teritorijas detālplānojuma apstiprināšanu” apstiprināts detālplānojums (turpmāk – Andrejostas detālplānojums), atbilstoši kuram prasības šīs teritorijas izmantošanai nosaka Rīgas domes 2007.gada 18.decembra saistošie noteikumi Nr. 106 „Andrejostai piegulošās teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Andrejostas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi). Nav konstatējams pamats atzīt Andrejostas detālplānojumu par nepiemērojamu sakarā ar tā neatbilstību augstāka juridiskā spēka normām. Apstāklis, ka pieteicēju ieskatā Andrejostas detālplānojumā nav risināti daudzi nozīmīgi jautājumi, balstās pieteicēju izpratnē par šī plānošanas dokumenta saturu un attiecīgās teritorijas konceptuālu izmantošanu. Šie iebildumi nav pārbaudāmi konkrētās tiesvedības ietvaros.

[2.2] Tā kā Andrejostas detālplānojums ir spēkā, atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta piektajai daļai nebija rīkojama būvniecības ieceru publiska apspriešana. Vienlaikus iestāde pamatoti nav konstatējusi, ka atļautā būvniecība pati par sevi radītu būtisku ietekmi, proti, smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu. Šīs lietas kontekstā minēto faktoru būtiskums ir izvērtējams tikai attiecībā uz konkrētajām būvniecības iecerēm.

[2.3] Pieteicēji ir norādījuši, ka trešās personas būvniecības iecerei bija jāveic ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums, jo projektā paredzēts veidot piestātnes mazizmēra kuģošanas līdzekļiem un tas ir pamats piemērot likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3.2panta pirmās daļas 1. un 5.punktu, 2.pielikuma 12.punkta 2.apakšpunktu. Bez šo darbību veikšanas ir pārkāpts Būvniecības likuma 15.panta trešās daļas 2.punkts. Pati trešā persona vispārīgi nenoliedz, ka minētais ir nākotnes iespēja, bet strīdus būvatļaujas neparedz piestātnes izveidi. Var piekrist: ja trešā persona veiktu visu teritorijas attīstīšanu vienlaikus, tad, iespējams, šī procedūra būtu piemērojama. Tomēr konkrētajā gadījumā trešā persona norāda tikai uz nākotnes plāniem. Minētais ir saprotams, jo teritorija, kuras daļēja attīstība piekrīt arī trešajai personai, ir apjomīga un prasa ne tikai konceptuālu, bet arī plānveida darbību kopumu tās attīstībai. Šīs lietas apstākļi arī neliecina par būvniecības ieceru mākslīgu sadalīšanu. Piestātnes būvniecība, kā secināms no procesa Valsts vides dienestā, tiek virzīta kā atsevišķa iecere, kurai ir piemērots sākotnējais izvērtējums. Savukārt saistībā ar konkrētajiem projektiem trešā persona ir vērsusies Valsts vides dienestā, būvprojektiem ir pievienoti tehniskie noteikumi, kas tātad atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 13.panta otrajai daļai apliecina, ka sākotnējais izvērtējums nebija veicams. Tāpēc būvvaldei bija pamats izdot strīdus būvatļaujas. Saistībā ar minēto arī noraidāms pieteicēju lūgums pieaicināt Valsts vides dienestu kā iestādi, kura savas kompetences ietvaros sniegtu atzinumu.

[2.4] Andrejostas detālplānojuma grafiskā daļa un Andrejostas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka strīdus būvatļauju teritoriju atļauts izmantot arī darījumu iestādes un tirdzniecības un pakalpojumu objekta būvniecībai. Strīdus būvatļaujas atbilst šai izmantošanai.

[2.5] Pieteicēji uzskata, ka plānotās būvniecības augstums un stāvu skaits neatbilst tiesību normu prasībām. Atbilstoši Andrejostas detālplānojumam un Andrejostas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem teritorijās, kurās plānota strīdus būvniecība, maksimālais atļautais stāvu skaits ir seši stāvi, bet maksimālais augstums – 21 metrs. Atbilstoši Andrejostas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 59.punktam bēniņus ieskaita stāvu skaitā, ja tos izmanto kādai atļautajai izmantošanai.

Būvprojekta aprēķini atbilst šīm prasībām. Papildus trešā persona strīdus būvprojektus bija nodevusi ekspertīzei SIA „Tilbro”. Eksperts tos izvērtēja, pārbaudot apstākļus, uz ko attiecas pieteicēju iebildumi. Tādējādi apbūves kritēriju ievērošanas aprēķinus par pareiziem ir atzinis arī ekspertīzes veicējs, kas papildus apstiprina secinājumu, ka būvniecības iecere atbilst apbūves tehnisko rādītāju prasībām.

Neskatoties uz minēto, pieteicēju galvenie iebildumi saistās ar to, ka attiecībā uz abām ēkām ir pārkāptas prasības par ēkas augstumu un stāvu skaitu. Pieteicēju iebildumi nav pamatoti. Kā liecina lietā esošie dokumenti, ēkas augstums ir norādīts atbilstoši tiesību normām, neskatoties uz pieteicēju nepiekrišanu tam, kā mērāms ēkas augstums un kāds ir stāvu skaits, tostarp attiecībā uz arhitektoniskā akcenta esību. To apstiprina arī SIA „Tilbro” ekspertīze.

Pieteicēji norādījuši, ka stāvu skaitā nepamatoti nav ieskaitīts jumta stāvs. Tomēr šajā jautājumā lielāka ticamība piešķirama SIA „Tilbro” eksperta atzītajam, ka biroja ēkas jumta augstumu veido arhitektoniskais akcents, ko norāda arī trešā persona, kamēr pieteicēju viedoklis par pretējo neapstiprinās. Būvprojektā nav ziņu, ka šī ēkas daļa tiks izmantota kā dzīvojamās vai publiskās telpas. Minēto apstiprina arī SIA „Lejnieku projektēšanas birojs” atzinums par būvprojektu minimālā sastāvā. Lai arī ir saprotamas pieteicēju šaubas, no kurām daļa ir arī pieteikuma pamatā, tām nav gūts apstiprinājums un tās ir pretrunā ar personu, kam ir speciālas zināšanas arhitektūras jomā, secinājumiem, kā arī ar dokumentiem, kurus ir pārbaudījusi tiesa.

Tādējādi būvniecības ieceres ir izstrādātas, pareizi interpretējot un ievērojot tiesību normas trešajai personai izdevīgā veidā, taču minētais ir profesionālu projektētāju darbs, un pieteicēju redzējums no cita skatupunkta nav pamats atzīt strīdus būvatļaujas par prettiesiskām.

[2.6] Nav apstiprinājuma pieteicēju iebildumiem, ka būvniecības rezultātā palielināsies trokšņu līmenis konkrētajā apkaimē.

[3] Pieteicēji par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tā pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēji apelācijas sūdzībā neatkārtoja vairākus iepriekš pieteikumā un paskaidrojumos pirmās instances tiesā minētos apsvērumus, bet tā vietā izvirzīja vairākus jaunus apsvērumus. Piemēram, papildu pamatojumu par to, ka strīdus būvatļaujas ir tikai daļa no ievērojami plašākas būvniecības ieceres jeb projekta *Riga Port City*; apsvērumus, kas pamato nepieciešamību veikt sākotnējo izvērtējumu; pamatojumu, ka šīs lietas ietvaros jāņem vērā arī ar Rīgas domes 2009.gada 31.marta lēmumu „Par Andrejsalas detālplānojuma apstiprināšanu” apstiprinātais Andrejsalas detālplānojums un attiecīgie 2009.gada 31.marta saistošie noteikumi Nr. 161-sn „Andrejsalas teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi”; arī argumentus par strīdus būvprojektos paredzēto autostāvvietu neatbilstību Andrejostas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Atbildes uz minēto apgabaltiesas spriedumā nav sniegtas, tādējādi tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.pantu.

[3.2] Apgabaltiesas spriedums ir pretrunā Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 115.pantam. Gan sākotnējā izvērtējuma nepieciešamības kontekstā, gan būvatļaujas tiesiskuma izvērtējumā kopumā tiesa nav ņēmusi vērā esošos vides kvalitātes rādītājus pieteicēju dzīvesvietu tuvumā. Jau šobrīd šajā teritorijā ievērojami tiek pārsniegts normatīvajos aktos noteiktais piesārņojuma līmenis, konkrēti – trokšņa un gaisa piesārņojums. Pieteicēju esošo situāciju nevar uzskatīt par ierastu – mēraukla projekta atbilstībai vides prasībām nevar būt situācija, kas pati par sevi neatbilst normatīvajiem aktiem un rada draudus pieteicēju veselībai.

[3.3] Strīdus būvatļaujas ir tikai daļa no ievērojami apjomīgākas būvniecības ieceres – pilsētas mēroga projekta *Riga Port City*. Minētā projekta īstenošanai izstrādāti Andrejostas un Andrejsalas detālplānojumi. Šīs teritorijas attīstība ir vienots projekts. Šajā sakarā tiesa arī nav ņēmusi vērā Senāta 2014.gada 4.jūlija spriedumā lietā Nr. SKA‑30/2014 paustās atziņas.

[3.4] Andrejostas un Andrejsalas kopējai attīstības iecerei vismaz tiktāl, ciktāl tas tieši var ietekmēt vides apstākļus pie pieteicēju mājām, pirms konkrētu būvniecības ieceru īstenošanas jāveic sākotnējais izvērtējums. To paredz likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma 10.punkta 2.apakšpunkts. Atbilstoši minētajai normai sākotnējais izvērtējums īstenojams pilsētvides attīstības projektam. Par to liecina arī valsts vides aizsardzības iestāžu prakse sākotnējā izvērtējuma piemērošanā. Trešā persona, pēc iespējas cenšoties sadalīt projekta īstenošanu, ir virzījusi atsevišķas būvniecības ieceres. Tas nav pieļaujams. Jau šobrīd izvirzīti četri konkrēti attīstības projekti – divu viesnīcu, biroja ēkas un jahtu piestātnes būvniecība. Tehniskie noteikumi izdoti un prasīti tikai par biroja ēku un jahtu piestātni. Turklāt tehnisko noteikumu izsniegšana notikusi dažādos laika periodos. Tādējādi nav izvērtēta būvniecības kopējā ietekme, ņemot vērā esošos konkrētās teritorijas vides kvalitātes rādītājus. Tas ir pretrunā ietekmes uz vidi novērtējuma mērķim un principiem.

[3.5] Tiesa nepamatoti nav konstatējusi Andrejostas detālplānojuma neatbilstību plānošanas principu prasībām, kas ir pamats uzskatīt šo detālplānojumu par nepiemērojamu. Andrejostas detālplānojums nav piemērojams tāpēc, ka tas ir nepilnīgs un faktiski vairs netiek īstenots atbilstoši tā sākotnēji paredzētajai būtībai. Šis detālplānojums neparedz nekādu trokšņu un gaisa piesārņojuma izvērtējumu. Attiecīgi ir nepamatoti arī secinājumi par to, ka strīdus būvatļauju izdošanai nebija rīkojama būvniecības ieceru publiska apspriešana.

[3.6] Arī pēc būtības strīdus būvatļaujas neatbilst Andrejostas detālplānojumam un normatīvajiem aktiem. Tāpat tiesa nepamatoti secinājusi, ka Andrejostas detālplānojums pieļauj viesnīcas būvniecību ar attiecīgo detālplānojumu aptvertajā teritorijā un to apstiprina Andrejsalas detālplānojumā lietotie atļautās izmantošanas apzīmējumi.

[3.7] Tiesa arī nav pienācīgi izvērtējusi pieteicēju argumentus par strīdus būvatļaujās atļautā stāvu skaita un augstuma pieļaujamību. Spriedumā nav nekāda pamatojuma tiesas secinājumam, ka lifta izvirzījums ir uzskatāms vienīgi par arhitektonisko akcentu, kas nav ņemams vērā augstuma un stāvu skaita noteikšanā.

[3.8] Pieteicēji arī bija lūguši apgabaltiesai izskatīt lietu mutvārdu procesā un pieaicināt Valsts vides dienestu atzinuma sniegšanai. Lai arī formāli šie lūgumi tiesai nebija obligāti jāapmierina, tomēr konkrētās lietas apstākļi prasīja tiesai veikt padziļinātu lietas izvērtējumu publiskā mutvārdu procesā.

[4] Departaments iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību. Paskaidrojumos argumentēts, ka pārsūdzētais spriedums ir tiesisks un pamatots. Departaments arī uzsvēris, ka vērtējums par nepieciešamību piemērot sākotnējo izvērtējumu ir Valsts vides dienesta kompetencē, bet pieteicēji faktiski vēlas uzsākt tādu patstāvīgu procesu, kura ietvaros tiktu skaidrots, vai attiecīgās procedūras piemērošana ir nepieciešama. Saistībā ar minēto departaments arī norāda, ka pieteicēji nav apstrīdējuši izsniegtos tehniskos noteikumus.

[5] Arī trešā persona iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību. Paskaidrojumos plaši argumentēts, ka pārsūdzētais spriedums ir tiesisks un ka tiesa ir pienācīgi izvērtējusi visus pieteicēju iebildumus, bet pieteicēju kasācijas sūdzība ir nepamatota. Trešā persona arī plaši pamato, kāpēc nav saskatāms, ka konkrētajos apstākļos tiek īstenots pilsētvides attīstības projekts likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma 10.punkta 2.apakšpunkta izpratnē, kā arī norāda, ka nav apstrīdēti trešajai personai izsniegtie tehniskie noteikumi.

**Motīvu daļa**

[6]Lietā ir strīds, vaitrešajai personai izsniegtās strīdus būvatļaujas atbilst būvniecību un vides aizsardzību reglamentējošo aktu prasībām. Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai apgabaltiesa, atzīstot strīdus būvatļaujas par tiesiskām, ir ievērojusi procesuālo tiesību normas, pareizi interpretējusi materiālo tiesību normas un īstenojusi pilnvērtīgu kontroli pār strīdus būvatļauju tiesiskumu.

[7] Saistībā ar kasācijas sūdzības argumentiem Senāts vispirms uzskata par nepieciešamu uzsvērt tiesas pienākumu pārbaudīt procesa dalībnieku argumentus un motivēt savu nolēmumu kontekstā ar apelācijas instances tiesas tiesībām pievienoties zemākas instances tiesas sprieduma motivācijai.

Administratīvā procesa likuma 251.panta piektā daļa, 302.panta pirmā daļa un 307.panta ceturtā daļa nosaka apelācijas instances tiesas pienākumu izskatīt lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un sprieduma motīvos norādīt argumentus, kāpēc tiesa pieteikumu uzskatījusi par pamatotu vai nepamatotu, tostarp – procesa dalībnieku argumentu analīzi. Tiesas pienākums ir pārbaudīt procesa dalībnieka iebildumus un motivēt savu nolēmumu ir fundamentāla prasība, kuras nozīmi uzsvērusi gan Satversmes tiesa, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa, gan Senāts, akcentējot arī tiesas pienākumu atbildēt uz tiem procesa dalībnieka argumentiem, kuri ir būtiski un kurus procesa dalībnieks pats izvirzījis kā galvenos savas pozīcijas pamatošanai (piemēram, *Senāta 2022.gada 23.decembra spriedums lietā Nr. SKA-896/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1223.A420260419.25.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/495056.pdf)*,* *2020.gada 3.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑167/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0303.A420266916.4.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/406835.pdf)*, 22.punkts* un tajā minētā judikatūra). Tiesa nav ierobežota sprieduma argumentāciju veidot tā, ka uz katru dalībnieka iebildumu nav sniegta atbilde tiešiem vārdiem. Svarīgi ir, lai visi būtiskie argumenti un apstākļi būtu aplūkoti pēc būtības un kopsakarā (*Senāta 2019.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑52/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0510.A420148815.2.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/382394.pdf)*, 5.punkts*). Savukārt Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtās daļas, kas ļauj apelācijas instances tiesai pievienoties zemākas instances tiesas sprieduma motivācijai, mērķis ir procesuālā ekonomija un efektivitāte. Šis institūts ļauj apgabaltiesai sprieduma motīvu daļā nenorādīt savus argumentus, ja tā pēc visu lietas izskatīšanai būtisko elementu izvērtēšanas ir nonākusi pie tādiem pašiem secinājumiem, kādus jau izdarījusi pirmās instances tiesa (piemēram, *Senāta 2022.gada 1.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-646/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0221.A420136019.14.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/471174.pdf)*, 5.punkts, 2021.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑156/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0412.A420217416.10.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/445381.pdf)*, 12.punkts*).

Vienlaikus jāņem vērā, ka pieteicēja iebildumi būtībā var izgaismoties tieši kontekstā ar pirmās instances tiesas spriedumu – to, kā zemākas instances tiesa izpratusi pieteicēju vai kā pieteicēja un tiesas dialoga rezultātā izkristalizējies strīdus jautājums. Pieteicēja apelācijas sūdzības iebildumi var būt vērsti tieši uz to, ka tiesa nepamatoti nav vērtējusi kādu pieteicēja ieskatā lietas izšķiršanai būtisku jautājumu. Tāpat apelācijas sūdzībā, kā iezīmējis Senāts, var notikt ar pieteikuma pamatu saistīto argumentu attīstība (sal. *Senāta 2020.gada 3.marta sprieduma lietā Nr. SKA-235/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0303.A420689310.8.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/406673.pdf)*, 10.punkts*). Ja tas tā ir, vairs nevar uzskatīt, ka zemākas instances tiesas sprieduma motivācija sniedz atbildes uz apelācijas sūdzībā izvirzītajiem problēmjautājumiem un tiesas attieksme pret tiem ir skaidra.

**I**

*Par sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu un tiesas vērtējumu*

[8] Atbilstoši Būvniecības likuma 15.panta trešās daļas 2.punktam būvatļauju neizdod, ja nav veikts paredzētās būvniecības sākotnējais izvērtējums vai ietekmes uz vidi novērtējums gadījumā, kad to nosaka normatīvie akti.

Gadījumi, kuros veicamas minētās procedūras, noteikti likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”. Šā likuma 4.panta pirmās daļas normas nosaka darbības, kurām nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums. Atbilstoši minētā panta pirmās daļas 2.punktam ietekmes novērtējums nepieciešams arī paredzētajām darbībām saskaņā ar sākotnējo izvērtējumu. Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums, nosaka likuma 3.2panta pirmās daļas normas. Saskaņā ar minētā panta pirmās daļas 1.punktu sākotnējais izvērtējums ir nepieciešams šā likuma 2.pielikumā paredzētajām darbībām, proti, minētais pielikums nosaka virkni patstāvīgu paredzēto darbību, kurām īstenojama šī procedūra.

Viens no pieteicēju centrālajiem kasācijas sūdzības iebildumiem ir tāds, ka tiesa nav pienācīgi novērtējusi pieteicēju argumentus, ka teritorijas attīstībai nav veikts nepieciešamais sākotnējais izvērtējums. Turklāt uz vairākiem pieteicēju šajā sakarā apelācijas sūdzībā paustajiem argumentiem tiesa atbildi vispār nav sniegusi.

[9] Apgabaltiesa spriedumā pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, atzīstot, ka strīdus būvatļaujas saņemšanai nebija nepieciešams sākotnējais izvērtējums. Cita vērtējuma par šiem iebildumiem tieši apgabaltiesas sprieduma motīvu daļā nav.

Vienlaikus jāņem vērā, ka pirmās instances tiesa kā pamatojumu pieteicēju šajā sakarā paustajiem iebildumiem spriedumā saskatījusi tikai to, ka projektā esot paredzēts veidot piestātnes mazizmēra kuģošanas līdzekļiem un tas atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma 12.punkta 2.apakšpunktam esot pamats piemērot sākotnējā izvērtējuma procedūru. Attiecīgi pirmās instances tiesas izdarītie secinājumi, arī tie, kuros runāts par attīstības projekta mākslīgu sadalīšanu un teritorijas pakāpenisku attīstību, ir saistīti tieši ar šo pieteicēju argumentācijas pamatu (*Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 22.septembra sprieduma šajā lietā 8.punkts*).

Tomēr pieteicēji jau pirmās instances tiesā (*tiesas 2020.gada 30.jūnija sēdes protokols, pieteicēju pārstāvja paskaidrojumi*) norādīja arī citu patstāvīgu pamatu sākotnējā izvērtējuma nepieciešamībai – likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma 10.punkta 2.apakšpunktu. Atbilstoši minētajai normai infrastruktūras projekti – pilsētvides attīstības projekti (piemēram, tirdzniecības centri, jaunu ūdensapgādes vai kanalizācijas ārējo tīklu būvniecība, ja to kopgarums pārsniedz 20 kilometrus, vairāk nekā 300 automašīnām paredzētas autostāvvietas) – ir darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums. Pirmās instances tiesas spriedumā nav nekāda vērtējuma par pieteicēju argumentiem tieši minētās normas kontekstā.

Attiecīgi arī apelācijas sūdzībā pieteicēji uzturēja šos argumentus, norādot virkni papildinošu argumentu, kāpēc ir saskatāms, ka tiek īstenots pilsētvides attīstības projekts, un norādot, ka pirmās instances tiesa nav pienācīgi novērtējusi pieteicēju iebildumus.

Tomēr apgabaltiesa pieteicēju iebildumus šādā kontekstā nav uzlūkojusi, bet spriedumā vienīgi atzinusi, ka pieteicēji apelācijas sūdzībā nav izteikuši tādus argumentus, kurus nebūtu vērtējusi pirmās instances tiesa.

[10] Papildus spriedumā noraidīts pieteicēju lūgums pieaicināt lietā Valsts vides dienestu kā iestādi, kura savas kompetences ietvaros sniegtu atzinumu. Tiesa secināja, ka lūgums esot pamatots ar to, ka trešās personas būvniecības iecere ir vērtējama kopsakarā ar *Riga Port City* kopējo attīstības ieceri un citām konkrētās teritorijas attīstībai jau izsniegtajām būvatļaujām. Arī šajā sakarā tiesa norādīja, ka pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai par to, kādā apjomā būvniecības iecere ir pārbaudāma, kā arī tam, ka šādai iecerei nebija jāveic sākotnējais izvērtējums.

Pirmās instances tiesa spriedumā atzina, ka šīs tiesvedības ietvaros vērtējams tieši strīdus būvatļauju tiesiskums. Taču šie tiesas apsvērumi primāri saistīti ar jautājumu par Andrejostas detālplānojuma atbilstību teritorijas plānošanas principu prasībām un atļautās apbūves kontekstā argumentēto būvniecības ietekmi uz vidi. Tomēr būvatļaujas atbilstība detālplānojumam vai būvniecības procesu reglamentējošo normu prasībām un nepieciešamība būvniecības iecerei vai attīstības projektam īstenot sākotnējā izvērtējuma procedūru ir patstāvīgi pārbaudāmi jautājumi, kuru izvērtējumā jāņem vērā tieši attiecīgo procesu reglamentējošās tiesību normas, to mērķis un atbilstošie principi.

Šajā sakarā jāņem vērā, ka pieteicēji apelācijas sūdzībā kā pamatu saviem iebildumiem norādīja arī likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3.2panta pirmās daļas 4.punktu, atbilstoši kuram sākotnējais izvērtējums nepieciešams vairākām līdzīgām paredzētajām darbībām, kuras ietekmē vienu un to pašu teritoriju un kuru izmaiņu rezultātā summāri tiks sasniegtas šā likuma 1. vai 2.pielikumā minētās robežvērtības.

Līdz ar to arī šādā aspektā pirmās instances tiesas spriedumā nav vērtējuma par pieteicēju apelācijas sūdzībā argumentēto.

[11] Senāts atzīmē, ka pašu pieteicēju apelācijas sūdzības iebildumi šajā ziņā ir bijuši nekonsekventi. Pieteicēji likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma 10.punkta 2.apakšpunktā ietverto jēdzienu „pilsētvides attīstības projekts” ir saistījuši gan ar visu plānoto *Riga Port City* attīstību, gan ar visām konkrētās teritorijas attīstībai izdotajām būvatļaujām, gan tieši ar strīdus būvatļaujām. Tomēr šādā gadījumā tas ir tieši tiesas, kura izskata lietu pēc būtības, uzdevums noskaidrot un precizēt pieteicēju iebildumu būtību un atbilstoši minētajam izvērtēt iebildumu pamatotību. Tiesa to nav darījusi.

[12] Vienlaikus jautājums par sākotnējā izvērtējuma nepieciešamību kopumā ir tāds, kura pārbaude pēc būtības ietilpst būvatļaujas kontroles tiesā tvērumā. To būtībā atzinusi arī pati tiesa, izvērtējot tos pieteicēju iebildumus, kas saistāmi ar attiecīgās novērtējuma procedūras nepieciešamību sakarā ar jahtu piestātnes būvniecības ieceri.

Departamenta paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādītais, ka sākotnējais izvērtējums ir Valsts vides dienesta kompetencē esošs jautājums, neietekmē minēto. Salīdzinājumam jānorāda, ka Senāta praksē jau iepriekš atzīts, ka sākotnējā izvērtējuma rezultātā pieņemts lēmums nepiemērot ietekmes uz vidi novērtējumu ir starplēmums un tā tiesiskums pārbaudāms attiecīgā administratīvā akta – paredzētās darbības akcepta vai būvatļaujas – kontroles tiesā ietvaros (*Senāta 2012.gada 30.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-139/2012,* [*A42991709*](https://atprod.dev6.case.lv/downloadlawfile/4604)*, 8.–12.punkts, 2018.gada 4.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-794/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0104.A420358914.5.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/346916.pdf)*, 6.punkts*).

Nav arī uzskatāms, ka vienīgais veids, kādā ir iespējams iebilst pret sākotnējā novērtējuma procedūras trūkumu vai nepienācīgu īstenošanu, būtu apstrīdot un pārsūdzot attiecīgos Valsts vides dienesta izdotos tehniskos noteikumus. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 13.panta pirmajai un otrajai daļai šādu noteikumu izsniegšana var būt nākamais solis pēc lēmuma – nepiemērot paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru – pieņemšanas. Šie noteikumi atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumu Nr. 30 „Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai” 28. un 29.punktam arī ir apstrīdami un pārsūdzami. Minētā mērķis primāri ir paredzētās darbības īstenotāja tiesību aizsardzība, kas gan neierobežo arī sabiedrības tiesības vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā iebilst pret šiem noteikumiem, ja uzskatāms, ka tehniskie noteikumi izsniegti bez pienācīga sākotnējā izvērtējuma. Tomēr sekas tam, ka tas nav darīts, ir aplūkojamas kontekstā ar konkrēto būvniecības kā vairākpakāpju procesa stadiju, vides aizsardzības nolūkā izteikto argumentu būtību, kā arī to, ka likumdevējs attiecībā uz tehniskajiem noteikumiem nav noteicis tik stingras prasības sabiedrības informēšanai kā attiecībā uz būvatļauju. Tāpēc, ja vien nav konstatējami izņēmuma apstākļi, kuru dēļ no pieteicējiem bija sagaidāms, ka tie savus iebildumus izteiks jau tehnisko noteikumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas procesā, attiecīgais strīdus jautājums kopumā var tikt vērtēts tad, kad iecere ieguvusi reālu ietekmi un aprises – pieņemts paredzētās darbības akcepts vai izdota attiecīgā būvatļauja.

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa nepamatoti atstājusi bez ievērības apelācijas sūdzības argumentus saistībā ar to, ka atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma 10.punkta 2.apakšpunktam pirms strīdus būvatļauju izdošanas bija veicams sākotnējais izvērtējums. Tāpēc apgabaltiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Vienlaikus kasācijas sūdzībā ir virkne argumentu arī par citiem trūkumiem tiesas vērtējumā, kurus nepieciešams izvērtēt.

**II**

*Par strīdus būvatļauju tiesiskumu un lietā piemērojamo detālplānojumu*

[14] Pieteicēju kasācijas sūdzībā ir daudz iebildumu par to, ka tiesa nepamatoti neesot pārbaudījusi detālplānojuma atbilstību teritorijas attīstības un plānošanas principiem.

Senāts piekrīt pieteicējiem tiktāl, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 104.panta pirmajai daļai tā ir tiesas kompetence, pārbaudot administratīvā akta vai faktiskās rīcības tiesiskumu, šaubu gadījumā pārliecināties, vai iestādes piemērotā vai administratīvajā tiesas procesā piemērojamā tiesību norma atbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Šajā ziņā būvatļaujas tiesiskuma kontroles process nav izņēmums, un tas vairākkārt akcentēts arī Senāta praksē (piemēram, *Senāta 2020.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-137/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0626.A420400614.6.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/417618.pdf)*, 5.–8.punkts*). Tāpat Senāts ir atzinis, ka nevar izslēgt, ka teritorijas plānošanas procesa rezultāts var nonākt pretrunā gan teritorijas plānošanas principiem, gan vispārējiem tiesību principiem. Šādā gadījumā lielāka atbildība vides aizsardzības, harmoniskas apbūves un citu ar teritorijas plānošanas procesa būtību saistīto interešu nodrošināšanā tiek pārnesta uz būvatļaujas izdošanas procesu (piemēram, *Senāta 2019.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-82/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1018.A420174415.2.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/392650.pdf)*, 7.punkts*).

Tomēr konkrētajā gadījumā Senāts nesaskata, ka pieteicēju iebildumi pēc jēgas būtu saistīti ar minēto. Senāts uzskata, ka pieteicēji šajā ziņā būvatļauju pārsūdzību izmanto kā instrumentu, lai atkārtoti atvērtu konceptuālu jautājumu par konkrētās teritorijas attīstības virzienu. Tas nav pieļaujams.

[15] Pieteicēju kasācijas sūdzībā plaši argumentētais viedoklis par detālplānojuma neatbilstību plānošanas principiem – interešu saskaņotības, daudzveidības un atklātības principiem – sakņojas pārliecībā, ka izvēlētais teritorijas attīstības virziens, kas paredz samērā intensīvu teritorijas apbūvi, nav pieļaujams.

Tomēr tieši minētais – izvērtēt plānotās būvniecības iederību un atbilstību teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai – ir detālplānojuma izstrādes procesa mērķis. Tieši detālplānojuma izstrādes process ļauj identificēt plānotās darbības draudus videi un ļaut sabiedrībai iesaistīties ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā – izteikt viedokli un bažas par tiem plānotās būvniecības aspektiem, kuriem sabiedrības ieskatā varētu būt būtiska nelabvēlīga ietekme uz apkārtējo vidi (piemēram, *Senāta 2020.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-207/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1105.A420316316.8.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/424471.pdf)*, 8.punkts* un tajā norādītā judikatūra). Tad, kad detālplānojums stājies spēkā, zemesgabala īpašniekam ir tiesības sava īpašuma attīstībā uz to paļauties, bet sabiedrībai – pienākums to respektēt. Savukārt tas, ka pieteicēju vīzija par teritorijas attīstību nesakrīt ar teritorijas attīstītāju viedokli, nav iemesls uzskatīt, ka plānošanas procesa rezultāts neatbilst plānošanas principu prasībām.

Tāpat Senāts nesaskata, ka tiesas secinājums par detālplānojuma piemērojamību būtu kļūdains pieteicēju norādītā iemesla dēļ, ka detālplānojums neatbilstot tā iepriekš uzrādītajam mērķim – ostas attīstībai. Jāņem vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka strīdus būvniecība pati par sevi atbilst Andrejostas detālplānojumā noteiktajai atļautajai izmantošanai. Var piekrist pieteicējiem, ka Andrejostas detālplānojuma iezīmētā teritorijas attīstības virziena – veidot augstvērtīgu teritoriju ar kvalitatīvu labiekārtotu publisko ārtelpu kā papildinājumu Rīgas vēsturiskā centra un Vecrīgas tūrisma piesaistes un darījuma funkcijām – kodols patiešām ir jūras pasažieru transporta un tūrisma attīstība. Tomēr tas nekādā veidā nenozīmē, ka šajā teritorijā vispirms īstenojama tieši ostas attīstība. Nedz viesnīca, nedz biroja ēka nav uzskatāma par tādu objektu, kas maina savu funkcionālo nozīmi, ietekmi vai vērtību atkarībā no tā, vai un kad tiek īstenota pasažieru ostas attīstība. Tāpēc arī šie pieteicēju argumenti nevar ietekmēt secinājumus par detālplānojuma piemērošanu.

[16] Senāts arī nesaskata trūkumus tiesas vērtējumā tamdēļ, ka tiesa nav vērtējusi pašu strīdus būvatļauju atbilstību Andrejsalas detālplānojumam. Tiesai tas arī nebija jādara. Ja teritorijas attīstībai izstrādāts detālplānojums, konkrētai būvniecības iecerei jāatbilst šim detālplānojumam, kam savukārt jāatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam un teritorijas plānošanas procesa rezultātam – šā procesa mērķim un principiem. Kopumā teritorijas attīstību detālplānojuma izstrādes procesā ne tikai iespējams, bet pat vēlams apsvērt kontekstā ar piegulošās teritorijas attīstību. Tas veicina harmonisku kopējo pilsētvides attīstību. Tomēr tam, ka Andrejsalas attīstībai šīs teritorijas detālplānojumā ir paredzētas citas prasības nekā Andrejostas attīstībai šīs teritorijas detālplānojumā, nav nozīmes strīdus būvatļauju tiesiskuma izvērtējumā.

Citādi secinājumi detālplānojuma piemērošanas sakarā neizriet arī no pieteicēju vairākkārt piesauktā Senāta 2014.gada 4.jūlija sprieduma lietā [Nr. SKA‑30/2014](https://tiesas.lv/nolemumi/pdf/178444.pdf). Minētajā lietā pausto atziņu būtība ir tāda, ka nav pieļaujama būvniecības ieceru mākslīga sadalīšana, kas ļauj izvairīties no tiesiskas būvniecības īstenošanai izvirzāmajām prasībām kompleksai apbūvei. Viena no prasībām kompleksas apbūves īstenošanai var būt arī detālplānojuma izstrāde. Tomēr šīs atziņas nepamato, kāpēc un kādā aspektā vispār ir vērtējama pašu strīdus būvatļauju atbilstība Andrejsalas detālplānojumam, kas nenosaka nekādas prasības attiecībā uz teritoriju, kurā plānota ar strīdus būvatļaujām atļautā būvniecība.

Savukārt pieteicēju norādītais, ka Andrejostas detālplānojumā un Andrejsalas detālplānojumā esot konstatējama neatbilstība – savstarpēji atšķirīgs tramvaja sliežu novietojums un joslu skaits Eksporta ielā –, nepadara šos plānošanas dokumentus par neatbilstošiem plānošanas principu prasībām. Tieši būvprojekta uzdevums ir līdz mēroga precizitātei noteikt plānotās būvniecības atrašanās vietu.

[17] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa kopumā pamatoti secinājusi, ka Andrejostas detālplānojums ir piemērojams. Tā kā teritorijai, kuras attīstībai izdotas strīdus būvatļaujas, ir spēkā esošs detālplānojums, tiesa arī pamatoti atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta piektajai daļai noraidīja šajā sakarā paustos pieteicēju iebildumus par sabiedriskās apspriešanas trūkumu.

**III**

*Par strīdus būvatļauju atbilstību Andrejostas detālplānojumam*

[18] Kasācijas sūdzībā norādīti arī vairāki argumenti saistībā ar būvniecības atbilstību Andrejostas detālplānojumam.

Šo argumentu sakarā Senāts vispirms uzskata par nepieciešamu atgādināt kasācijas instances tiesas kompetenci. Kasācijas instances tiesas uzdevums ir zemākas instances tiesas sprieduma pareizības pārbaude, nevis pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskuma izvērtējums pēc būtības. Līdz ar to tie pieteicēju argumenti, kas neatspoguļo pamatojumu par tiesas pieļautiem pārkāpumiem, bet vienīgi pamatojumu par strīdus būvatļauju tiesiskumu, neveido kasācijas kārtībā pārbaudāmus argumentus, un Senāts uz tiem nesniegs atbildi.

[19] Pieteicēji kasācijas sūdzībā iebilst, ka tiesa kļūdaini secinājusi, ka viesnīcas būvniecība atbilst Andrejostas detālplānojumā paredzētajai atļautajai izmantošanai. Šo iebildumu pamatā ir uzskats, ka Andrejostas detālplānojuma normu iztulkošanā jāņem vērā tas, kādi apzīmējumi teritorijas atļautajai izmantošanai lietoti Andrejsalas detālplānojumā. Senāts piekrīt pieteicējiem tiktāl, ka pašvaldībai teritorijas plānošanas procesā jēdzieni un apzīmējami jālieto tā, lai nodrošinātu, ka plānošanas procesa rezultāts ir skaidrs un saprotams (sal. *Satversmes tiesas 2011.gada 12.maija sprieduma lietā* [*Nr. 2010-56-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2010-56-03_Spriedums.pdf#search=) *19.3.punkts*). Minētais ir cieši saistīts arī ar sabiedrības līdzdalības tiesību efektīvu īstenošanu. Tomēr Senāts nesaskata, kāpēc to Andrejostas detālplānojuma normu iztulkojumā, kas nosaka teritorijas atļauto izmantošanu, neskaidrību varētu radīt gandrīz divus gadus vēlāk pieņemtajā Andrejsalas detālplānojumā lietotie atļautās izmantošanas apzīmējumi. Līdz ar to minētie pieteicēju iebildumi nenorāda uz kļūdām tiesas secinājumos.

[20] Vienlaikus Senāts piekrīt pieteicēju kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nav pienācīgi izvērtējusi pieteicēju iebildumus par to, ka strīdus būvprojekti neatbilst Andrejostas detālplānojuma prasībām par ēku maksimālo augstumu un stāvu skaitu.

Atbilstoši Andrejostas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 57.punktam maksimālais stāvu skaits teritorijā, kuras apbūvei izdotas strīdus būvatļaujas, ir seši stāvi, bet atbilstoši minēto noteikumu 58.punktam maksimālais ēkas augstums – 21 metrs. Atbilstoši minēto noteikumu 59.1.apakšpunktam bēniņus ieskaita stāvu skaitā, ja tos izmanto saskaņā ar atļauju.

Pieteicēju šajā sakarā pausto iebildumu būtība tiesvedības gaitā bija, ka nepamatoti ēkas stāvu skaitā nav ieskaitīts jumta stāvs. Minētā sakarā pieteicēji iebilda pret to, ka attiecīgais jumta stāva paaugstinājums tiek vērtēts vienīgi kā arhitektoniskais akcents, kā argumentu minot faktu, ka konkrētā situācija neliecina par to, ka jumta stāvu paredzēts izmantot tikai kā tehnisko stāvu.

Vērtējot pieteicēju iebildumus, tiesa spriedumā atreferējusi virkni tiesību normu, kas dažādās situācijās reglamentē, kā mērāms būves augstums, un vispārīgi norādījusi: kā liecina lietā esošie dokumenti, ēkas augstums ir norādīts atbilstoši tiesību normām un atbilst Andrejostas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasībām, neskatoties uz pieteicēju nepiekrišanu tam, kā mērāms ēkas augstums un kāds ir stāvu skaits, tostarp attiecībā uz arhitektoniskā akcenta esību. Tālāk tiesa gan ēkas augstuma, gan stāvu skaita izvērtējumā atsaukusies uz rakstveida pierādījumu – trešās personas iesniegto SIA „Tilbro” veikto būvprojekta novērtējumu –, ko tiesa dēvējusi par būvprojekta ekspertīzi. Saistībā ar minēto tiesa norādījusi, ka šajā jautājumā piešķir lielāku ticamību eksperta atzītajam, ka biroju ēkas jumta augstumu veido arhitektoniskais akcents, kamēr pieteicēju viedoklis par pretējo neapstiprinās. Tālāk tiesa izdarījusi vispārīgu secinājumu, ka būvprojektā nav ziņu, ka šī ēkas daļa tiks izmantota kā dzīvojamās vai publiskās telpas, un papildus tam atsaukusies arī uz citā trešās personas iesniegtajā rakstveida pierādījumā – SIA ,,Lejnieku projektēšanas birojs” atzinumā – secināto, ka būvprojekts atbilst tiesību normu prasībām. Šo rakstveida pierādījumu sakarā tiesa arī akcentējusi šo dokumentu sagatavotāju autoritāti un to, ka nepastāv pamats apšaubīt šo sagatavotāju objektivitāti.

Rezumējot minēto, tiesa secinājusi, ka pieteicēju šaubām nav gūts apstiprinājums un tās ir pretrunā ar personu, kam ir speciālas zināšanas arhitektūras jomā, izdarītiem secinājumiem, kā arī dokumentiem, kurus pārbaudījusi tiesa.

Tomēr, kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, šādi tiesas secinājumi nav balstīti pilnvērtīgā pieteicēju iebildumu un pierādījumu novērtējumā. Tā vietā tiesas secinājumi būtībā pamatoti ar nekritiski pārņemtiem trešās personas iesniegtajos rakstveida pierādījumos izteiktajiem argumentiem par to, ka ēkas augstumu un stāvu skaitu veido arhitektoniskais akcents. Proti, tiesa savus secinājumus, ka strīdus elementam nav piešķirama cita, bet vienīgi arhitektoniskā akcenta funkcija, balstījusi tajā, ka to apgalvo personas, kam ir speciālas zināšanas arhitektūras jomā. Taču tas, vai būvprojektā paredzētie risinājumi nepārkāpj tiesību normu prasības, ir pārbaudāms, atklājot, kādas prasības būvniecībai izvirza attiecīgās tiesību normas, un šo normu mērķa gaismā izvērtējot, vai strīdus risinājums pēc jēgas tām atbilst. Šāds novērtējums ir tiesas kompetencē. Šajā gadījumā tiesa pati vispār nav pievērsusies pieteicēju iebildumiem pēc būtības par jumta stāva izmantošanu, kā arī nav šo iebildumu kontekstā vērtējusi, vai strīdus elementi patiešām ir tikai arhitektonisks akcents, proti, kāda ir to funkcija, raksturojums un nozīme. Tā vietā tiesa atspēkojusi pieteicēju iebildumus ar argumentiem, ka tie ir pretrunā ar personu, kam ir speciālas zināšanas arhitektūras jomā, izdarītajiem secinājumiem. Tas neatbilst prasībām par procesa dalībnieku apsvērumu un pierādījumu novērtējumu.

[21] Senāts arī piekrīt pieteicēju kasācijas sūdzības argumentiem, ka tiesas spriedumā nav pausta apgabaltiesas attieksme pret pieteicēju iebildumiem saistībā ar paredzētajiem autonovietņu risinājumiem un to atbilstību Andrejostas detālplānojumam. Šie, kā norāda pieteicēji, bija pieteicēju apelācijas sūdzībā no jauna ietvertie iebildumi. Tomēr apelācijas instances sprieduma motīvu daļā nav nekāda vērtējuma nedz par šo iebildumu pieļaujamību, nedz pamatotību.

**IV**

*Noslēguma secinājumi*

[22] Pieteicēji kasācijas sūdzībā arī plaši skaidrojuši, kāpēc uzskata, ka strīdus būvatļaujas pārkāpj pieteicēju Satversmes 115.pantā nostiprinātās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē.

Saistībā ar minēto Senāts uzsver: jebkuras teritorijas attīstība ir vairākpakāpju interešu līdzsvarošanas process. Minētā mērķa sasniegšanai tiesību normas paredz virkni prasību un procedūru, lai teritorijas attīstībā pienācīgi apsvērtu un saskaņotu vides aizsardzības intereses un individuālu personu tiesības rīkoties ar savu īpašumu. Tas, atkarībā no plānotās ieceres, var paredzēt pienākumu izstrādāt detālplānojumu būvniecības īstenošanai, veikt ietekmes uz vidi novērtējumu, saņemt paredzētās darbības akceptu un veikt tiesību normās noteiktos pasākumus sabiedrības līdzdalības tiesību vai vides aizsardzības interešu nodrošināšanai. Zemesgabala īpašniekam ir pamats paļauties, ka nekustamā īpašuma attīstība būs iespējama atbilstoši tiesību normu prasībām.

Līdz ar to iebildumiem pret citas personas iecerēto īpašuma attīstību jābūt konkrētiem, pārbaudāmiem un, kas jo īpaši svarīgi, – izteiktiem īstajam adresātam tajā procesā, kurā attiecīgie jautājumi pēc būtības ir risināmi. Nevar piekrist pieteicēju kasācijas sūdzības pozīcijai, ka tāpēc vien, ka pašvaldība nav veikusi nepieciešamos vides kvalitātes uzlabošanas pasākumus, minētais būtu pamats pārcelt kompleksu risinājumu meklējumus uz privātpersonu, kas vēlas attīstīt savu īpašumu saskaņā ar tiesību normām un spēkā esošajiem teritorijas plānošanas dokumentiem.

Vienlaikus, tā kā Senāts iepriekš secināja, ka apgabaltiesa spriedumā nepamatoti atstājusi bez ievērības pieteicēju iebildumus par to, ka pirms strīdus būvatļauju izsniegšanas bija veicama sākotnējā izvērtējuma procedūra, apgabaltiesai var nākties vērtēt arī virkni pieteicēju norādīto strīdus būvniecības ietekmes aspektu. Līdz ar to pieteicēju norādītie ar vides kvalitāti un būvniecības ietekmi saistītie jautājumi var būt pārbaudāmi, izskatot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

[23] Rezumējot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 8.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA ,,Zvērinātu advokātu birojs Šķiņķis Pētersons” par pieteicēju kasācijas sūdzību iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.