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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Indra Meldere, senatori Ermīns Darapoļskis un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta 2020.gada 6.augusta lēmuma Nr. 10 6.4-15/20/2463-e atcelšanu un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 14.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – dienests) 2020.gada 6.augusta lēmumu Nr. 10 6.4-15/20/2463-e kā galīgo administratīvo aktu atzīts, ka pieteicējs [pers. A] 2019.gadā nav izpildījis daudzgadu saistības, uzņemoties nodrošināt klimatam un videi labvēlīgu lauksaimniecības praksi, kā arī pārtraucis bioloģiskās lauksaimniecības saistības. Proti, 2020.gada 25.marta pārbaudē uz vietas dienesta darbinieki konstatēja pārdeklarāciju atbalstam pieteiktajiem laukiem Nr. 2, Nr. 7, Nr. 8 un Nr. 11. Pārbaudē arī konstatēts, ka bioloģiskās lauksaimniecības atbalstam pieteiktais lauks Nr. 6 nav kopts, un attiecīgi secināts, ka par to nav tiesību saņemt atbalstu. Tādējādi pieteicējs pārtraucis daudzgadu saistības 15,16 ha platībā. Pieteicējam atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 7.aprīļa noteikumu Nr. 171 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.-2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 171) 14.punktam noteikts pienākums atmaksāt saņemtos atbalsta maksājumus par samazināto platības daļu.

[2] Minēto lēmumu pieteicējs pārsūdzēja tiesā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 14.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un norādīja turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Ne Eiropas Savienības, ne nacionālajās tiesību normās nav noteikts termiņš, kādā dienests ir tiesīgs pieņemt lēmumu par publiskā finansējuma atprasīšanu. Tiesību normās nav rodams apstiprinājums pieteicēja argumentam, ka šāda lēmuma pieņemšana būtu ierobežota ar bioloģiskās lauksaimniecības saistību periodu. Tā kā saistību periodā atbalsta saņēmējam ir jāievēro noteiktas saistības, kuru izpildi kontrolē dienests, tad svarīgi, lai apstākļi, kas ir pamatā dienesta lēmumu pieņemšanai, ir radušies saistību perioda laikā.

Lai gan izskatāmajā gadījumā pārbaude uz vietas sakarā ar 2019.gada vienoto platību maksājumu iesniegumu ir veikta 2020.gada 25.martā, šajā pārbaudē konstatētie apstākļi – lauks Nr. 6 nav apsaimniekots atbilstoši ilggadīgo zālāju apsaimniekošanas kritērijiem – attiecas uz 2019.gada sezonu, kurā atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 10.marta noteikumu Nr. 126 „Tiešo maksājumu piešķiršanas kārtība lauksaimniekiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 126) 66.punktam strīdus platība bija jānopļauj vai jānogana līdz 2019.gada 15.septembrim.

[3.2] No Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr. 1306/2013 par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu (turpmāk – regula Nr. 1306/2013) 74.panta izriet, ka līdz maksājumu veikšanai jābūt pabeigtām administratīvajām pārbaudēm, kurās pārbauda atbalsta pretendenta iesniegto un dienesta rīcībā esošo informāciju, lai pārliecinātos par atbalsta pretendenta atbilstību formālajiem atbalsta saņemšanas priekšnosacījumiem, kā arī tām pārbaudēm uz vietas, kuras paredzētas saskaņā ar iestādes pārbaudei uz vietas atlasīto atbalsta saņēmēju plānu atbilstoši Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūlija īstenošanas regulas (ES) Nr. 809/2014, ar ko paredz noteikumus par to, kā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1306/2013 piemēro attiecībā uz integrēto administrācijas un kontroles sistēmu, lauku attīstības pasākumiem un savstarpējo atbilstību (turpmāk – regula Nr. 809/2014) 68. un 69.pantam. Atbilstoši dienesta paskaidrotajam pieteicēja 2019.gada vienotajam iesniegumam veiktā pārbaude uz vietas neietilpa atlasīto pārbaužu kopā. Pieteicēja pieteiktajām platībām tika noteikta manuāla pārbaude pēc tam, kad Lauku reģistra aktualizācijas rezultātā, izvērtējot 2019.gada ortofotokartes, tika konstatēts, ka lauki Nr. 2, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 8 un Nr. 11 nav kopti. Dienestam atbalsta izmaksāšanas brīdī nebija zināmi apstākļi, kas būtu par pamatu atbalsta neizmaksāšanai.

Nav pamatots pieteicēja arguments, ka viņa viedokli par pārbaudi uz vietas apstiprina Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 7.februāra spriedums lietā „Pusts”, C‑454/11, ECLI:EU:C:2013:64, un 2016.gada 26.maija spriedums lietā „Ezernieki”, C-273/15, ECLI:EU:C:2016:364.

[3.3] Dienesta 2020.gada 18.februāra vēstulē iekļautā norāde, ka ir izpildītas bioloģiskās lauksaimniecības saistības par periodu 2015.–2019.gadam nevarēja radīt pieteicējam tiesisko paļāvību. Dienesta izteikums nav interpretējams tādējādi, ka, konstatējot saistību izpildes pārkāpumu, iestāde nepildīs tai tiesību normās noteikto pienākumu atprasīt nepamatoti izmaksātos maksājumus. Tā kā dienests pārbaudē uz vietas konstatēja neapsaimniekotas platības, pieteicēja apstiprinājums par atbalstam pieteikto lauksaimniecības zemes atbilstīgu apsaimniekošanu attiecībā uz 15,16 ha platību ir nepatiess. Līdz ar to pieteicēja paļāvība nav leģitīma, jo pieteicējs zināja, ka atbalsts ir izmaksāts uz pieteicēja nepatiesi sniegtās informācijas pamata.

No pārbaudes protokola un uz vietas veiktajām fotogrāfijām secināms, ka dienests pārbaudes rezultātus ir novērtējis pareizi un pamatoti atzinis, ka konstatētā kūlas slāņa biezība un ciņi ļauj nepārprotami secināt, ka tie nav izveidojušies no pēc noganīšanas rudenī un ziemā ataugušās zāles.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Apgabaltiesa nav vērtējusi, ka starp pieteicēju un dienestu ir veikts specifisks civiltiesisks darījums, kur īpaši būtiska ir tiesiskās paļāvības nodrošināšana. Pieteicējam nebija pamata neticēt dienesta 2020.gada 18.februāra vēstulei, no kuras izriet, ka pieteicējs savas saistības par periodu 2015.–2019.gadam ir izpildījis un ka tiek piedāvāts turpināt pretendēt bioloģiskās lauksaimniecības atbalstam, saistības pagarinot. Pieteicējs nepiekrīt tam, kā apgabaltiesa ir interpretējusi dienesta 2020.gada 18.februāra vēstules saturu.

[4.2] Dienestam pārbaude par saistībām, kas beidzās 2019.gadā, bija jāveic līdz saistību perioda beigām, nevis pēc tā. Pēc 2019.gada 31.decembra pieteicēja lauki vairs nebija apgrūtināti ar nastām, pieteicējs netraucēti varēja izmantot savas īpašuma tiesības. Dienests ir rīkojies pretēji likumības principam. Savukārt tiesa ir pieļāvusi tiesiskās noteiktības principa pārkāpumu.

Apgabaltiesa ir pieļāvusi arī objektīvās izmeklēšanas principa un Administratīvā procesa likuma 18.nodaļas normu pārkāpumus. Apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un pati faktus lietā nav pārbaudījusi, kā arī nav vērtējusi pierādījumus. Regulas Nr. 809/2014 preambulas 77.punkts noteic pārbaudes veikt tajā kalendārajā gadā, kad ir iesniegti atbalsta pieteikumi un maksājuma pieprasījumi. Tas sakrīt ar Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 7.februāra spriedumā lietā „Pusts”, C‑454/11, ECLI:EU:C:2013:64, 40.punktā norādīto. Pieteicējs norāda, ka ortofoto uzņēmumi veikti 2019.gada 26.novembrī, tāpēc dienestam bija laiks līdz 2019.gada beigām veikt pārbaudi uz vietas. Tā kā regulas Nr. 809/2014 preambulas 40.punkts paredz, ka jābūt iespējai pārbaudi uz vietas veikt ar attālo izpēti, un tā kā 2019.gada 26.novembrī ir sastādīti ortofoto uzņēmumi, tad tiesas secinājums par to, ka dienesta 2020.gada 18.februāra vēstule ir balstīta vienīgi uz pieteicēja parakstīto vienoto iesniegumu, ir vērtējams kritiski.

[4.3] Lietā nav pierādījumu, kas objektīvi pierādītu, ka visus piecus gadus pieteicējs nav pienācīgi izpildījis uzņemtās saistības. 2020.gada 25.marta pārbaudē iegūtajiem pierādījumiem nav nozīmes izskatāmajā lietā, jo tie neattiecas uz saistību izpildi saistību periodā.

Apgabaltiesa pārkāpusi tiesnešu neitralitātes principu, jo nav ņēmusi vērā dienesta pārstāvju teikto tiesas sēdē, ka pieteicējam pēc 2019.gada 15.septembra ar atbalstam pieteikto lauku vairs nekas nebija jādara, ka dienesta sastādītais protokols ir sastādīts pavirši, ka dienestam, saņemot ortofoto uzņēmumus, bija iespējams rīkoties nekavējoties.

[4.4] Apgabaltiesa nepareizi piemērojusi un interpretējusi tiesību normas par pieteicēja lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu un pārsniegusi savas kompetences robežas, tādējādi pieļāvusi tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, izskatot blakus sūdzību par pieteikto pagaidu aizsardzības lūgumu.

[4.5] Apgabaltiesa nepamatoti iztulkoja zaudējumu atlīdzināšanas kritērijus un attiecīgi nepamatoti noraidīja prasījumu par izdevumu saistībā ar juridisko palīdzību atlīdzināšanu.

[5] Paskaidrojumā par pieteicēja kasācijas sūdzību dienests norādījis, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai dienests bija tiesīgs veikt atbalstam pieteikto lauku pārbaudi uz vietas pēc tam, kad bija pagājis saistību izpildes periods, kā arī pēc tam, kad dienests pieteicējam bija nosūtījis paziņojumu par to, ka saistības ir izpildītas.

**I**

[7] Atbilstoši Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.pantam valsts un Eiropas Savienības atbalsts tiek piešķirts, lai sekmētu lauksaimniecības, lauku un zivsaimniecības attīstību, kā arī paaugstinātu lauku teritorijas iedzīvotāju dzīves līmeni un radītu Latvijas un pārējo Eiropas Savienības dalībvalstu lauksaimniecības produktu ražotājiem līdzvērtīgus konkurences priekšnoteikumus.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulā (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 (turpmāk – regula Nr. 1305/2013) noteikts, ka ELFLA palīdz īstenot stratēģiju „Eiropa 2020”, sekmējot ilgtspējīgu lauku attīstību visā Savienībā, papildinot citus kopējās lauksaimniecības politikas instrumentus, kohēzijas politiku un kopējo zivsaimniecības politiku. Tā veicina tādas Savienības lauksaimniecības nozares attīstību, kas ir teritorijas un vides ziņā līdzsvarotāka, klimatam labvēlīgāka, noturīgāka, konkurētspējīgāka un novatoriskāka. Tā veicina arī lauku teritoriju attīstību (*regulas 3.pants*). Kopējās lauksaimniecības politikas vispārējā satvarā atbalsts lauku attīstībai, tostarp pasākumiem pārtikas un nepārtikas nozarē un mežsaimniecībā, palīdz sasniegt šādus mērķus: a) veicināt lauksaimniecības konkurētspēju; b) nodrošināt dabas resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu un rīcību klimata politikas jomā; c) panākt lauku ekonomikas un kopienu līdzsvarotu teritoriālo attīstību, tostarp radot un saglabājot nodarbinātību (*regulas 4.pants*). Atbilstoši šīs regulas 29.panta 4.punktam maksājumus piešķir katru gadu, un tie kompensē saņēmējiem visas no šīm saistībām izrietošās papildu izmaksas un neiegūtos ienākumus vai daļu no tiem.

Tādējādi atbalsts lauksaimniecības un lauku attīstībai tiek piešķirts, lai sasniegtu Eiropas Savienībā izvirzītos mērķus – veicināt lauksaimniecības konkurētspēju, nodrošināt dabas resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu un rīcību klimata politikas jomā, panākt lauku ekonomikas un kopienu līdzsvarotu teritoriālo attīstību, tostarp radot un saglabājot nodarbinātību. Pasākums „Bioloģiskā lauksaimniecība” ir viens no atbalstāmajiem pasākumiem, ar kura palīdzību tiek sasniegti minētie mērķi (*noteikumu Nr. 171 2.2.apakšpunkts*). Pasākuma ietvaros atbalsta saņēmējam piešķir maksājumus, lai kompensētu saņēmējam no saistībām izrietošās papildu izmaksas un negūtos ienākumus.

[8] Pretendējot uz atbalstu, pretendents apņemas visā saimniecībā ievērot: 1) savstarpējās atbilstības prasības, kas noteiktas normatīvajos aktos par tiešo maksājumu piešķiršanas kārtību lauksaimniekiem; 2) minimālās organiskā mēslojuma un augu aizsardzības līdzekļu lietošanas prasības un citas obligātās prasības, kas noteiktas šo noteikumu 1.pielikumā minētajos normatīvajos aktos (*noteikumu Nr. 171 6.punkts*).

Pretendējot uz atbalstu šo noteikumu 2.1. un 2.2.apakšpunktā minētajos pasākumos, pretendents apņemas: 1) visā daudzgadu saistību periodā nesamazināt apstiprināto saistību platību; 2) ievērot atbalsta saņemšanas nosacījumus; 3) katru gadu šo noteikumu 3.nodaļā noteiktajā kārtībā iesniegt vienoto iesniegumu (*noteikumu Nr. 171 10.punkts*).

Tātad, piesakoties atbalsta maksājumiem, tā saņēmējs apņemas nodrošināt savstarpējās atbilstības prasības, kas noteiktas normatīvajos aktos par tiešo maksājumu piešķiršanas kārtību lauksaimniekiem, kā arī apņemas nesamazināt apstiprināto saistību platību.

Pieteicējs, piesakoties uz vienoto platību maksājumu, papildus pienākumiem, kas jāpilda bioloģiskās lauksaimniecības atbalsta ietvaros, apņēmās ievērot nosacījumus, kas nepieciešami, lai saņemtu maksājumu par klimatam un videi labvēlīgu lauksaimniecības praksi. Pienākumi, kas jāveic, lai nodrošinātu šo praksi, noteikti noteikumu Nr. 126 66.punktā. Proti, ilggadīgie zālāji atzīstami par uzturētiem ganīšanai piemērotā stāvoklī, ja tie līdz kārtējā gada 15.augustam (izņēmuma gadījumos līdz 15.septembrim) ir noganīti vai nopļauti un nopļautā zāle ir novākta neatkarīgi no pļaušanas reižu skaita.

Tādējādi tikai tad, ja ir ievērotas savstarpējās atbilstības prasības, kā arī izpildīti tiesību normās noteiktie pienākumi, var uzskatīt, ka atbalsta saņēmējs nodrošina regulā Nr. 1305/2013 norādīto mērķu sasniegšanu, kā arī tikai tad tam rodas atbalstāmi izdevumi par bioloģiskās lauksaimniecības uzturēšanu. Valsts un Eiropas Savienības atbalsts nav piešķirams tikai tāpēc vien, ka persona ir iesniegusi attiecīgu iesniegumu atbalsta saņemšanai. Par saistību neizpildi vai nepatiesas informācijas sniegšanu atbalsta iesniegumā nav paredzēts izmaksāt atbalsta maksājumus.

Regulas Nr. 1306/2013 58.panta 1.punktā citastarp noteikts, ka dalībvalstis kopējās lauksaimniecības politikas satvarā pieņem visus normatīvos un administratīvos aktus, kā arī jebkurus citus pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu Savienības finanšu interešu efektīvu aizsardzību, jo īpaši lai novērstu, konstatētu un labotu pārkāpumus un krāpšanu; atgūtu nepamatoti veiktos maksājumus un procentus par tiem, un vajadzības gadījumā sāktu tiesvedību šajā sakarā (*58.panta 1.punkta „c” un „e” apakšpunkts*).

Tādējādi pieteicējam ir jārēķinās, ka saņemtais atbalsts par neizpildītām saistībām var tikt atprasīts, ja viņš nav izpildījis saistības, ko uzņēmies, piesakoties atbalstam. Nepamatoti izmaksāta atbalsta atprasīšana ir valsts pienākums.

[9] Pieteicējs kļūdaini uzskata, ka tiesiskās attiecības, kas izveidojušās starp viņu un dienestu, ir specifiskas civiltiesiskās attiecības.

Saskaņā ar Lauku atbalsta dienesta likuma normām dienests ir Zemkopības ministrijas padotībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas atbild par vienotu valsts atbalsta un Eiropas Savienības atbalsta politikas īstenošanu valstī, uzrauga normatīvo aktu ievērošanu lauksaimniecības jomā un pilda citas ar lauksaimniecības un lauku atbalsta politikas realizāciju saistītas funkcijas (*3.pants*). Dienests savas kompetences ietvaros administrē valsts atbalstu un Eiropas Savienības atbalstu laukiem, lauksaimniecībai, mežsaimniecībai un zivsaimniecībai (pieņem un izvērtē iesniegumus (projektus) atbalsta saņemšanai, pieņem lēmumu par finansējuma piešķiršanu vai atteikumu to piešķirt, lemj par atbalsta izmaksu vai atteikumu to izmaksāt un veic izmaksātā atbalsta uzskaiti un izlietošanas kontroli) (*4.panta pirmās daļas 1.punkts*). Dienesta amatpersonu pieņemtie lēmumi un izdotie rīkojumi likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti dienesta kontrolei un uzraudzībai pakļautajām fiziskajām un juridiskajām personām, kuras pretendē uz valsts atbalstu un Eiropas Savienības atbalstu un kurām tas ir piešķirts (*12.pants*). Dienesta amatpersonu izdotos administratīvos aktus var apstrīdēt un pārsūdzēt saskaņā ar Administratīvā procesa likumu (*13.pants*).

Tādējādi dienests lemj par atbalsta piešķiršanu vai atteikšanu konkrētām personām, veic atbalsta piešķiršanai nepieciešamo saistību izpildes uzraudzību, sankciju piemērošanu u.c. atbilstoši valsts un Eiropas Savienības tiesiskajam regulējumam. Savukārt pieteicējam ir pienākums ievērot valsts un Eiropas Savienības tiesību normas atbalsta tiesiskai saņemšanai. Tādējādi starp pieteicēju un dienestu neizveidojas civiltiesiskas attiecības, kā to uzskata pieteicējs, tās ir publiski tiesiskas attiecības, kas izveidojas starp pieteicēju un publisku personu – valsti. Tāpēc šīs tiesiskās attiecības ir īstenojamas atbilstoši publisko tiesību normām, nevis Civillikumam. Līdz ar to pieteicēja pienākumu izpilde un uzraudzība notiek atbilstoši attiecīgajām publisko tiesību normām. Apgabaltiesai nebija pamata aplūkot pieteicēja saistību izpildi, vērtējot to caur civiltiesisko attiecību prizmu.

**II**

[10] Pieteicēja galvenais arguments ir par to, ka dienests prettiesiski veica pārbaudi uz vietas atbalstam pieteiktajiem laukiem nevis kārtējā gadā, kad vēl pastāvēja saistību periods, bet nākamajā gadā.

Senāts atzīst, ka minētais pieteicēja arguments ir nepamatots.

[11] Regulas Nr. 1306/2013 58.panta 2.punktā noteikts, ka dalībvalstis izveido efektīvas vadības un kontroles sistēmas, lai nodrošinātu atbilstību tiesību aktiem, kas reglamentē Savienības atbalsta shēmas, ar mērķi samazināt finansiālā kaitējuma risku, kas varētu tikt nodarīts Savienībai. Ja vien nav noteikts citādi, dalībvalstu izveidotā sistēma saskaņā ar 58.panta 2.punktu ietver visu atbalsta pieteikumu un maksājuma pieprasījumu sistemātisku administratīvo pārbaudi. Minēto sistēmu papildina pārbaudes uz vietas (*59.panta 1.punkts*). Attiecībā uz pārbaudēm uz vietas atbildīgā iestāde sagatavo pārbaudes izlasi, pamatojoties uz visu pieteikumu iesniedzēju kopu, un vajadzības gadījumā daļu izlases veido pēc nejaušības principa, lai iegūtu reprezentatīvu kļūdas koeficientu, bet daļu – pamatojoties uz riska analīzi, kas aptver jomas, kurās kļūdu risks ir visaugstākais (*59.panta 2.punkts*). Dalībvalstis nodrošina uz vietas veicamo pārbaužu minimālo daudzumu, kas nepieciešams efektīvai risku pārvaldībai, nepieciešamības gadījumā palielinot pārbaužu minimālo daudzumu; dalībvalstis var samazināt minēto minimālo daudzumu, ja vadības un kontroles sistēmas darbojas pienācīgi un kļūdu īpatsvars saglabājas pieņemamā līmenī (*59.panta 5.punkts*).

Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumi Nr. 599 „Noteikumi par Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda, Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai, Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonda, kā arī par valsts un Eiropas Savienības atbalsta lauksaimniecībai un lauku un zivsaimniecības attīstībai finansējuma administrēšanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 599) nosaka regulā Nr. 1306/2013 un regulā Nr. 809/2014 paredzētās kontroles sistēmas darbību (*noteikumu 71.punkts*).

[12] Laika ziņā ierobežojums administratīvo pārbaužu un pārbaužu uz vietas veikšanai tiesību normās ir noteikts tām pārbaudēm, kas veicamas atbilstoši Integrētās administrācijas un kontroles sistēmas nosacījumiem.

Regulas Nr. 1306/2013 75.panta 1.punktā noteikts, ka maksājumus saskaņā ar 67.panta 2.punktā minētajām atbalsta shēmām un pasākumiem veic laikā no 1.decembra līdz nākamā kalendārā gada 30.jūnijam. Maksājumus minētajā laikposmā veic ne vairāk kā divās daļās. Šā panta 2.punktā noteikts, ka šā panta 1.punktā minētos maksājumus neveic, pirms nav pabeigta atbilstības nosacījumu pārbaude, kura jāveic dalībvalstīm saskaņā ar 74.pantu. Regulas Nr. 1306/2013 75.panta 2.punktā noteikts, ka, atkāpjoties no šā punkta pirmās daļas, avansus saistībā ar lauku attīstības atbalstu, kas minēts 67.panta 2.punktā, var izmaksāt pēc tam, kad saskaņā ar 59.panta 1.punktu veiktās administratīvās pārbaudes ir pabeigtas.

Regulas Nr. 1306/2013 74.pantā noteikts, ka saskaņā ar 59.pantu dalībvalstis, izmantojot maksājumu aģentūras vai struktūras, ko tās pilnvarojušas rīkoties to vārdā, veic atbalsta pieteikumu administratīvās pārbaudes, lai pārliecinātos par atbilstības nosacījumu ievērošanu atbalsta saņemšanai. Šīs pārbaudes papildina ar pārbaudēm uz vietas (*74.panta 1.punkts*). Lai veiktu pārbaudes uz vietas, dalībvalstis sagatavo lauku saimniecību un/vai atbalsta saņēmēju atlases veidošanas plānu (*74.panta 2.punkts*).

No minētajām tiesību normām izriet, kā to pamatoti norādījusi arī apgabaltiesa, ka pirms maksājumu izmaksas jābūt veiktām pieteikumu administratīvajām pārbaudēm, kā arī pārbaudēm uz vietas tiem pieteikumiem, kas iekļauti lauku saimniecību/atbalsta saņēmēju atlases veidošanas plānā, lai pārbaudītu atbilstības nosacījumu ievērošanu. Regulas Nr. 809/2014 30.pantā ir noteikta procentuāla intensitāte obligāto pārbaužu uz vietas veikšanai. Proti, tikai tad, kad ir veiktas atbalsta pieteikumu atbilstības nosacījumu administratīvās pārbaudes, kā arī pārbaudes uz vietas atlasē iekļautajiem pieteikumiem, ir tiesības veikt finansējuma izmaksu. Taču minētās tiesību normas neaizliedz veikt arī tādas pārbaudes uz vietas, kas ir ārpus izlasē iekļauto pieteikumu kopas, kā arī neierobežo laiku šādu pārbaužu veikšanai, lai konstatētu arī jau izmaksātu atbalsta maksājumu pamatotību. Regulas Nr. 809/2014 7.panta 1.punktā paredzēts vispārīgs noteikums: ja ir veikts nepamatots maksājums, saņēmējs atmaksā attiecīgo summu un attiecīgā gadījumā maksā procentus, kas aprēķināti saskaņā ar 2.punktu. Arī noteikumu Nr. 126 27.punkts paredz: ja lauksaimnieks, piesakoties tiešajiem maksājumiem, ir sniedzis nepatiesu informāciju vai pārkāpis atbalsta piešķiršanas nosacījumus, tas dienestam atmaksā piešķirto atbalstu, ja tāds ir izmaksāts pirms pārkāpuma konstatēšanas.

Tādējādi pieteicēja arguments, ka dienests bija tiesīgs veikt pārbaudes uz vietas tikai līdz 2019.gada 31.decembrim un nebija tiesīgs to darīt 2020.gadā, nav pamatots. Turklāt pieteicēja kasācijas sūdzības argumenti nenorāda, ka 2020.gada 25.martā būtu pastāvējuši kādi objektīvi faktiski šķēršļi, ko apgabaltiesai vajadzēja ņemt vērā un pārbaudīt, bet ko tā nav darījusi, lai secinātu, ka pārbaude uz vietas 2020.gada 25.martā bija nepieļaujama (piemēram, strīdus lauks būtu apstrādāts tādā veidā, kas objektīvi neļautu konstatēt pieteicēja pienākumu izpildi par pagājušo laiku). Attiecībā uz pieteicēja uzskatu, ka pārbaudi nevarēja veikt tādēļ, ka par 2020.gadu atbalsta iesniegumu pieteicējs vēl nebija iesniedzis, Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka strīdus datumā dienests neveica pārbaudi par 2020.gada atbalsta iesniegumiem, bet veica pārbaudi uz vietas par to, kā pieteicējs ir pildījis atbalsta saistības iepriekšējos saistību periodos.

[13] Pieteicēja argumentu, ka pārbaudi dienests bija tiesīgs veikt tikai kārtējā gadā, nepamato arī pieteicēja atsauce uz Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 26.maija spriedumu lietā „Ezernieki”, C-273/15, un 2013.gada 7.februāra spriedumu lietā „Pusts”, C‑454/11.

Senāts secina, ka minētajās lietās bija atšķirīgi faktiskie apstākļi no izskatāmās pieteicēja lietas. Proti, abās lietās atbalsta saņēmēji nebija pienācīgi iesnieguši atbalsta iesniegumus, kaut arī faktiski bija pildījuši saimniecību apsaimniekošanas saistības. Šādu apstākļu kontekstā Eiropas Savienības Tiesa arī taisīja spriedumu abās lietās, uzsverot tieši atbalsta iesnieguma iesniegšanas nozīmi atbalsta saņemšanai par daudzgadu saistību izpildi: ikgadējā iesnieguma iesniegšana ļauj pārbaudīt uzņemto agrovides saistību izpildi. Pamatojoties uz šādu ikgadējo iesniegumu, maksātāja iestāde var katru gadu efektīvi pārbaudīt, vai šīs saistības par vairākiem gadiem tiek nepārtraukti pildītas, un attiecīgā gadījumā var veikt atbalsta izmaksu (*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 26.maija sprieduma lietā „Ezernieki”, C-273/15, ECLI:EU:C:2016:364, 32.punkts ar atsauci uz 2013.gada 7.februāra sprieduma lietā „Pusts”, C‑454/11*, *ECLI:EU:C:2013:64, 33.punktu*). Vēl vairāk, Eiropas Savienības Tiesa norādījusi, ka atbalsta ikgadējie maksājumi nevar tikt uzskatīti par galīgiem, jo šādi izmaksātu atbalstu tā saņēmējam var būt pienākums atmaksāt, ja viņš neizpilda visus tā izmaksas nosacījumus visā piecu gadu periodā attiecībā uz pieteikto platību (*turpat, 45.punkts ar atsauci uz Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 24.maija sprieduma lietā „Hehenberger”, C‑188/11, ECLI:EU:C:2012:312, 34.punktu, 2013.gada 7.februāra sprieduma lietā „Pusts”, C‑454/11, ECLI:EU:C:2013:64, 36. un 37.punktu*). Tomēr šajos spriedumos nav risināts jautājums par laiku, kad veicamas pārbaudes uz vietas.

Pieteicējs ārpus faktisko un tiesisko apstākļu konteksta aplūkojis Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 7.februāra spriedumā lietā „Pusts”, C‑454/11, ietverto frāzi „vairs nav iespējams veikt attiecīgo platību pārbaudi uz vietas, jo ir pagājis attiecīgais gads”. Minētā frāze bija ietverta Senāta uzdotajā jautājumā Eiropas Savienības Tiesai administratīvās lietas ietvaros (*Senāta 2011.gada 22.augusta lēmums lietā Nr. SKA-334/2011*) un attiecīgi šī frāze ietverta Eiropas Savienības Tiesas atbildē. Tomēr analīze par to, kad ir pieļaujams veikt pārbaudes uz vietas, pēc būtības netika veikta, jo tam nebija nozīmes. Pieteicēja norādītā frāze nav patstāvīgs Eiropas Savienības Tiesas secinājums lietā.

[14] Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu, jo pievienojusies rajona tiesas sprieduma motivācijai. Pieteicējs tādējādi uzskata, ka apgabaltiesa pati pierādījumus nav vērtējusi. Pieteicējs arī uzskata, ka pārbaudes uz vietas kontroles akts ir sastādīts pavirši un nav attiecināms uz izskatāmo lietu, jo sastādīts 2020.gada 25.martā, kā arī nav pierādījumu, ka pieteicējs nav kopis laukus visus piecus gadus.

Minētajiem pieteicēja argumentiem Senāts nepiekrīt.

[15] Tas, ka apgabaltiesa pievienojusies rajona tiesas nolēmuma motivācijai, nenozīmē, ka apgabaltiesa nav izskatījusi lietu pēc būtības un pati nav vērtējusi pierādījumus. Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa regulē tikai apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļas tehnisku sastādīšanu, atļaujot neatkārtot tos argumentus, kurus jau iepriekš norādījusi pirmās instances tiesa un kuri apelācijas instances tiesas ieskatā ir pareizi (sal. *Senāta 2023.gada 6.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-131/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1106.A420287419.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/517368.pdf)*, 16.punkts*). Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa, motivējot savu attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu, atzinusi, ka rajona tiesa pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, un pamatoti atzinusi, ka dienests tiesiski uzlicis pienākumu pieteicējam atmaksāt nepamatoti saņemtos atbalsta maksājumus, kā rezultātā rajona tiesa taisījusi pareizu spriedumu. Papildus apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi arī pieteicēja apelācijas sūdzības argumentus: par laiku, kad dienests bija tiesīgs veikt pārbaudes par 2019.gada atbalsta iesniegumu, par pieteicēja tiesisko paļāvību, par faktisku strīdus lauku sakopšanu, par Eiropas Savienības Tiesas judikatūras piemērošanu šajā lietā. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka dienests pamatoti novērtējis pārbaudes uz vietas rezultātus – konstatētā kūlas slāņa biezība un ciņi ļauj nepārprotami secināt, ka tie nav izveidojušies pēc noganīšanas rudenī un ziemā ataugušās zāles. Savus secinājumus apgabaltiesa ir pamatojusi ar pārbaudes uz vietas kontroles aktā fiksētajām ziņām un uz vietas veiktajām fotogrāfijām.

Pamatojoties uz minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pārkāpusi procesuālās tiesību normas par lietas apstākļu noskaidrošanu, pierādījumu vērtēšanu, kā nav pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai.

[16] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam apelācijas instances tiesas spriedumu un papildspriedumu administratīvā procesa dalībnieks var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, ja tiesa pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas, vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas un šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tādējādi kasācijas instances tiesas kompetencē nav pārvērtēt pierādījumus.

Senāts jau iepriekš atzina par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka dienestam bija tiesības veikt pārbaudi uz vietas arī pēc saistību perioda beigām un ka pieteicējs nav norādījis tādus argumentus, kas liecinātu, ka pārbaude konkrētajā datumā bija nepieļaujama kādu citu šķēršļu dēļ. Argumentējot, ka dienesta darbinieku sastādītais kontroles akts ir sastādīts pavirši, pieteicējs nav norādījis, kā izpaudusies šī paviršība un kā tas ietekmē apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Savukārt ar argumentu par dienesta pārstāvja norādīto, ka 2019.gadā pēc 15.septembra pieteicējam saimniecībā vairs nekas nebija jādara, pieteicējs būtībā vēlas, lai Senāts akceptē pieteicēja pārliecību, ka viņš savas saistības ir izpildījis. Tomēr tādā gadījumā Senātam būtu jāpievēršas faktisko apstākļu vērtēšanai šajā lietā, tostarp jāpārvērtē jau apgabaltiesas novērtētie pierādījumi, kas apliecina, ka pieteicējs savas saistības nav izpildījis. Taču tas nav Senāta kompetencē. Vienlaikus pieteicējs arī neargumentē, kāpēc dienesta norādītais, ka pēc 2019.gada 15.septembra pieteicējam ar laukiem vairs nekas nebija jādara, apgāž apgabaltiesas konstatēto, ka pieteicējs laukus nav kopis.

Attiecībā par argumentu, ka nav pierādījumu, ka pieteicējs saistības nav pildījis visus piecus gadus, Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz noteikumu Nr. 126 27.punktā norādīto, ka lauksaimnieks atmaksā viņam izmaksāto atbalstu, ja tas ir sniedzis nepatiesas ziņas vai pārkāpis atbalsta piešķiršanas nosacījumus. Šo noteikumu 75.punktā noteikts: ja lauksaimnieks neievēro kādu šo noteikumu 76.punktā minēto laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumu un šo noteikumu 5.pielikumā minēto obligāto apsaimniekošanas prasību, šo noteikumu 2.punktā minētā atbalsta apmēru (izņemot šo noteikumu 2.17.apakšpunktā minēto maksājumu) samazina atbilstoši regulas Nr. 1306/2013 97.pantam. Savukārt regulas Nr. 1306/2013 97.panta 1.punktā noteikts, ka (..) administratīvo sodu piemēro, ja kādā kalendārajā gadā kādu brīdi nav ievēroti savstarpējās atbilstības noteikumi un attiecīgā neatbilstība ir tieši attiecināma uz atbalsta saņēmēju, kurš attiecīgajā kalendārajā gadā iesniedza atbalsta pieteikumu vai maksājuma pieprasījumu.

Arī noteikumu Nr. 177 72.punktā noteikts: ja atbalsta saņēmējs kārtējā kalendāra gadā nav ievērojis normatīvajos aktos par tiešo maksājumu piešķiršanas kārtību lauksaimniekiem noteiktās savstarpējās atbilstības prasības, tam piemēro administratīvu sankciju saskaņā ar regulas Nr. 1306/2013 91., 97. un 99.pantu.

Tādējādi tiesības atgūt atbalstu ir arī tad, ja konstatēta saistību neizpilde pat tikai kādā atsevišķā kalendāra gadā. Tas nozīmē, ka atbalsta saņēmējs ir pārkāpis atbalsta piešķiršanas nosacījumus, kas jāievēro visā daudzgadu saistību perioda laikā.

**III**

[17] Pieteicējs kasācijas sūdzībā turpina argumentēt, ka ir pārkāpts tiesiskās paļāvības princips un ka apgabaltiesa to nepareizi interpretējusi. Dienesta 2020.gada 18.februāra vēstule nepieļauj tādu vēstules traktējumu, kā to norādījusi apgabaltiesa. Tā kā regulas Nr. 809/2014 preambulas 40.punkts paredz, ka jābūt iespējai pārbaudi uz vietas veikt ar attālo izpēti un tā kā 2019.gada 26.novembrī ir sastādīti ortofoto uzņēmumi, tad apgabaltiesas secinājums par to, ka dienesta 2020.gada 18.februāra vēstule ir balstīta vienīgi uz pieteicēja parakstīto vienoto iesniegumu, ir vērtējams kritiski.

[18] Senāts iepriekš jau norādīja, ka kasācijas instances tiesas kompetencē nav pārvērtēt pierādījumus. Vienlaikus Senāts konstatē, ka apgabaltiesa ir pārbaudījusi to, vai konkrētajā vēstulē ietvertās ziņas par to, ka saistības ir izpildītas, varēja radīt pieteicējam aizsargājamu tiesisko paļāvību, ka dienests neatprasīs pieteicējam izmaksāto atbalsta summu, ja vēlāk konstatēs pārkāpumus saistību izpildē.

Apgabaltiesa ir atzinusi, ka konkrētā vēstule nevarēja radīt pieteicējam aizsargājamu tiesisko paļāvību. Savu secinājumu apgabaltiesa izdarījusi, pamatojoties uz tiesību normās regulēto kārtību par iesniegumu pārbaudēm uz vietas kopsakarā ar to, ka pieteicēja iesnieguma pārbaude uz vietas nav veikta obligātās atlases kārtībā, kā arī kopsakarā ar pieteicēja apņemšanos, iesniedzot atbalsta iesniegumu, ievērot nacionālo un Eiropas Savienības tiesību normu nosacījumus. Tādējādi Senāts atzīst, ka apgabaltiesas secinājums atbilst Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas prasībām par pierādījumu novērtēšanu.

Apgabaltiesas secinājuma pamatotību neapšauba arī pieteicēja norādītais, ka dienesta rīcībā jau 2019.gadā bija 2019.gada 26.novembrī uzņemtās ortofotokartes un ka tādējādi kritiski vērtējams tas, ka dienesta vēstule ir tapusi, pamatojoties tikai uz pieteicēja apņemšanos vienotajā iesniegumā.

Noteikumu Nr.599 52.punktā noteikts, ka dienests veic atbalsta pretendentu iesniegumu administratīvās pārbaudes un, ja nepieciešams, iesaistīto trešo personu administratīvās pārbaudes, kā arī pārbaudes vai vizītes uz vietas un nodrošina pārbaužu dokumentēšanu un uzskaiti saskaņā ar regulu Nr. 809/2014, regulu Nr. 1303/2013 un regulu Nr. 508/2014. Arī noteikumu Nr. 171 80.punktā noteikts, ka dienests veic atbalsta pretendenta iesnieguma administratīvās pārbaudes un pārbaudes saimniecībā, kā arī nodrošina pārbaužu dokumentēšanu un uzskaiti saskaņā ar regulas Nr. 809/2014 nosacījumiem.

Pieteicējs pamatoti norāda, ka atbilstoši regulai Nr. 809/2014 veikt pārbaudes uz vietas var ar attālo izpēti, tostarp izmantojot ortofoto uzņēmumus. Tomēr šī regula paredz arī kārtību, kā šī pārbaude jāveic: ja dalībvalsts veic pārbaudes uz vietas, izmantojot attālo izpēti, kompetentā iestāde: 1) veic visu pārbaudāmajā atbalsta pieteikumā un/vai maksājuma pieprasījumā iekļauto lauksaimniecības zemes gabalu (no satelīta vai gaisa uzņemto) ortofotoattēlu interpretāciju, lai varētu noteikt zemes pārklājuma tipus un vajadzības gadījumā kultūraugu tipu, un izmērīt platību; 2) veic visu to lauksaimniecības zemes gabalu fiziskas pārbaudes uz vietas, attiecībā uz kuriem fotointerpretācija vai cits atbilstīgs pierādījums, ko pieprasījusi kompetentā iestāde, nedod kompetentajai iestādei iespēju apmierinoši verificēt platību deklarācijas pareizumu; 3) veic visas pārbaudes, kas nepieciešamas, lai verificētu to, vai attiecībā uz lauksaimniecības zemes gabaliem ir ievēroti atbilstības kritēriji, saistības un citi pienākumi; 4) veic alternatīvas darbības platības izmērīšanai saskaņā ar 38.panta 1.punktu, ja kāda zemes gabala attēli nav pieejami (*regulas Nr. 809/2014 40.pants*). Atbilstoši šīs regulas 41.panta 1.punktam par katru saskaņā ar šo iedaļu veikto pārbaudi uz vietas sagatavo kontroles ziņojumu, kas dod iespēju pārskatīt ziņas par veiktajām pārbaudēm un izdarīt secinājumus par atbilstības kritēriju, saistību un citu pienākumu ievērošanu.

Tādējādi arī tad, ja pārbaude uz vietas tiek veikta ar attālās izpētes instrumentiem, par šādu pārbaudi ir jāsastāda kontroles ziņojums, atspoguļojot izpētē veiktos rezultātus. Pieteicējs nav norādījis, ka būtu sastādīts šāds kontroles ziņojums, pamatojoties uz ortofotokaršu izpēti 2019.gadā, kurā nebūtu konstatētas neatbilstības. Attiecīgi apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka dienesta vēstule konkrētajos faktiskajos apstākļos pieteicējam neradīja tiesisku paļāvību par to, ka netiks veikta pārbaude un netiks atprasīts izmaksātais atbalsts, ja tiks konstatētas kļūdas atbalsta izmaksā.

Ņemot vērā minēto, Senāts secina, ka pieteicēja argumenti par tiesiskās paļāvības neizvērtēšanu apgabaltiesas spriedumā nav pamatoti.

**IV**

[19] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka apgabaltiesa nepareizi iztulkoja zaudējumu atlīdzināšanas kritērijus, kā rezultātā nepamatoti noraidīja pieteicēja lūgumu atlīdzināt izdevumus par juridisko palīdzību.

Administratīvā procesa likuma 92.pantā noteikts, ka ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai nemantisko kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1.pantā skaidri un nepārprotami norādīts, ka likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai Satversmē un Administratīvā procesa likumā noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu vai nemantisko kaitējumu, kas tai nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību.

Šajā lietā pārsūdzētais lēmums nav atzīts par prettiesisku, tādēļ nav izpildījies priekšnosacījums, lai lemtu par pieteicēja prasīto atlīdzinājumu. Šis jautājums apgabaltiesas spriedumā ir izvērtēts un noraidīts, pareizi piemērojot iepriekš citētās tiesību normas.

[20] Pieteicējs kasācijas sūdzībā arī norādījis, ka apgabaltiesa ir nepareizi izvērtējusi viņa lūgumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu lietā, jo pieteicējs bija lūdzis piemērot pagaidu noregulējumu, bet tiesa lēmusi par administratīvā akta darbības apturēšanu.

Administratīvā procesa likums neparedz, ka lūgums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu (ne par administratīvā akta darbības apturēšanu, ne pagaidu noregulējuma piemērošanu) lietā būtu izskatāms trīs tiesu instancēs.

Senāts konstatē, ka Administratīvā rajona tiesa pieteicēja lūgumu ir izlēmusi spriedumā, bet apgabaltiesa – atsevišķi lēmumā, lemjot par pieteicēja apelācijas sūdzībā ietverto blakus sūdzību. Tādējādi pieteicēja lūgums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu ir izskatīts un lēmums par lūguma noraidīšanu stājies spēkā. Vienlaikus Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka gan lūguma par administratīvā akta darbības apturēšanu, gan lūguma par pagaidu noregulējumu izlemšanai ir būtiski konstatēt, ka vienlaicīgi izpildās divi kritēriji: administratīvais akts pirmšķietami atzīstams par prettiesisku, kā arī administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrā daļa, 195.panta pirmā daļa). Neizpildoties kādam no šiem kritērijiem, pagaidu aizsardzības lūguma apmierināšanai nav pamata.

Gan rajona tiesa, gan apgabaltiesa konstatēja, ka pārsūdzētais lēmums ir pirmšķietami tiesisks. Tādēļ tiesas konstatēja vismaz vienu kritēriju, kurš neizpildās. Tas attiecīgi bija šķērslis pieteicēja lūguma par pagaidu aizsardzību apmierināšanai. Tā kā pieteicēja lūgums zemākās tiesu instancēs ir izlemts un lēmums ir stājies spēkā, Senāts nepievērsīsies pieteicēja argumentiem par to, vai tiesas pareizi interpretēja un saprata pieteicēja lūgumu. Tas arī nav kasācijas kārtībā šajā lietā izskatāmais priekšmets.

[21] Senāts atzīst, ka pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis argumentus, kas liecinātu, ka apgabaltiesa būtu pieļāvusi tādus tiesību normu pārkāpumus, kuru dēļ pārsūdzētais spriedums būtu atceļams. Līdz ar to spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība – noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 14.oktobra spriedumu negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.