**Termiņa aprēķins pieteikuma iesniegšanai tiesā par iestādes faktisko rīcību**

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punktam tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikums iesniegts vairāk nekā trīs gadus pēc dienas, kad pieteicējam kļuvis zināms vai vajadzēja uzzināt par iestādes konkrēto faktisko rīcību. Tādējādi minētā norma trīs gadu termiņa aprēķinu saista nevis ar faktiskās rīcības veikšanas dienu, bet gan ar dienu, kad persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par konkrēto faktisko rīcību. Tas ir būtiski, jo faktiskās rīcības gadījumā tās veikšanas diena dažādu iemeslu dēļ var nesakrist ar dienu, kad persona par to uzzināja.

**Termiņa noteikšana pieteikuma iesniegšanai tiesā par prettiesisku personas datu apstrādi**

Atšķirībā no administratīvā akta par iestādes faktisko rīcību parasti personai netiek rakstveidā paziņots, izklāstot konstatētos faktiskos apstākļus, piemērojamās tiesību normas, iestādes apsvērumus un aprakstot veicamo faktisko rīcību. Tāpēc persona ne vienmēr uzreiz uzzina par iestādes veikto rīcību un, pat uzzinot par rīcības veikšanas faktu, tā ne vienmēr uzreiz var saprast, ka ar šo rīcību varētu būt aizskartas tās tiesības. Līdz ar to personas tiesību uz efektīvu tiesas aizsardzību nodrošināšanas nolūkā, nosakot pieteikuma iesniegšanas termiņu un vērtējot, kad persona uzzināja vai viņai vajadzēja uzzināt par pārsūdzēto faktisko rīcību, nozīme ir piešķirama brīdim, kad personai bija objektīvi iespējams konstatēt apstākļus, kas ir pamatā iebildumiem pret konkrēto faktisko rīcību.

Prettiesiska datu apstrāde ne vienmēr rada kādas reālas, fiziski sajūtamas sekas, tāpēc var būt tā, ka persona ilgstoši nezina par savu tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un nesajūt to, un attiecīgi arī iestādē vēršas tikai ilgāku laiku pēc datu apstrādes veikšanas. Tādējādi tas, ka persona zināja vai viņai vajadzēja zināt par datu apstrādi vispār, nenozīmē, ka persona zināja vai viņai vajadzēja zināt par tiem apstākļiem, kas norāda uz iespējamo datu apstrādes prettiesiskumu.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 19.aprīļa lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts policijas priekšnieka 2016.gada 20.septembra, 2017.gada 9.janvāra, 2.februāra un 9.maija lēmumiem nolemts noraidīt pieteicēja 2016.gada 13.jūnija, 20.jūlija, 2.decembra un 2017.gada 2.aprīļa iesniegumus par Valsts policijas amatpersonu [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] prettiesisku faktisko rīcību, veicot pieteicēja personas datu apstrādi, un morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

Pieteicējs nepiekrita minētajiem lēmumiem un iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumus par Valsts policijas amatpersonu faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, kā arī nemantiskā (morālā) kaitējuma un zaudējumu atlīdzināšanu.

Pamatojoties uz iesniegtajiem pieteikumiem, tika ierosinātas četras lietas. Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 3.aprīļa, 18.maija un 27.jūnija lēmumiem ierosinātās lietas apvienotas vienā tiesvedībā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 9.novembra spriedumu pieteicēja pieteikums daļēji apmierināts, atzīstot par prettiesisku Valsts policijas amatpersonu [pers. E] un [pers. F] faktisko rīcību, apstrādājot pieteicēja personas datus 2013.gada 15.maijā, 7.jūnijā un 10.jūnijā. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Par minēto spriedumu Valsts policija un pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzības.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada 19.aprīļa lēmumu izbeidza tiesvedību lietā, pamatojot to ar turpmāk minēto.

[3.1] Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikums iesniegts vairāk nekā trīs gadus pēc administratīvā akta spēkā stāšanās dienas vai trīs gadus pēc dienas, kad pieteicējam kļuvis zināms vai vajadzēja uzzināt par iestādes konkrēto faktisko rīcību. No lietas materiāliem iziet, ka [pers. B] 2013.gada 2.aprīļa faktisko rīcību pieteicējs apstrīdēja 2016.gada 17.jūnijā; [pers. C] 2012.gada 16.oktobra faktisko rīcību pieteicējs apstrīdēja 2016.gada 1.augustā; [pers. D] 2012.gada 8.maija faktisko rīcību pieteicējs apstrīdēja 2016.gada 13.decembrī; [pers. E] 2013.gada 15.maija un 7.jūnija faktisko rīcību pieteicējs apstrīdēja 2017.gada 24.janvārī; [pers. F] 2013.gada 10.jūnija faktisko rīcību pieteicējs apstrīdēja 2017.gada 2.aprīlī. No minētā ir redzams, ka apstrīdēšanas iesniegumi iesniegti vairāk kā trīs gadus pēc faktiskās rīcības veikšanas.

[3.2] Pieteicējs norādījis, ka viņam par visiem šajā lietā minētajiem faktiskās rīcības gadījumiem kļuva zināms brīdī, kad viņš saņēma Valsts policijas Iekšējās kontroles biroja 2016.gada 11.aprīļa atbildes vēstuli, ar kuru iestāde pieteicējam izsniedza Valsts policijas amatpersonu paskaidrojumu apliecinātas kopijas.

[3.3] Likums procesuālo termiņu saista ne tikai ar brīdi, kad pieteicējs uzzināja par faktisko rīcību, bet arī ar brīdi, kad par to vajadzēja uzzināt. Kaut arī pieteicēja paskaidrojumi ir pretrunīgi, nav šaubu, ka jau studēšanas laikā Daugavpils Universitātē pieteicējam bija aizdomas par policijas darbinieku nelikumīgu rīcību, bet pieteicējs nevērsās policijā apstākļu noskaidrošanai. Nav arī šaubu, ka pieteicējs zināja (viņam vajadzēja zināt), ka Valsts policijas amatpersonas ir apstrādājušas viņa datus. Tas saistāms ar to, ka pieteicējs ir bijis praksē Valsts policijā un pat izteicis vēlmi tur strādāt (citos paskaidrojumos gan pieteicējs noliedz, ka būtu interesējies par darbu policijā). Tāpat nav šaubu, ka pieteicējs zināja par administratīvajiem pārkāpumiem, kuros bija iesaistīts. Valsts policijas amatpersona [pers. B] pieteicēja datus apstrādāja, reģistrējot 2013.gada 2.aprīlī vienotajā notikumu reģistrā notikumu, kurā pieteicējam bija noteikts cietušā statuss, pamatojoties uz viņa iesniegumu. Valsts policijas amatpersona [pers. D] 2012.gada 8.maijā pieteicēja datus apstrādāja saistībā ar administratīvā pārkāpuma lietas sagatavošanu izskatīšanai (par ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu). Neapšaubāmi, ka pieteicējam bija jāzina un viņš zināja, ka Valsts policijas amatpersonas ir apstrādājušas viņa datus. Saskaņā ar tajā laikā spēkā esošā Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15.pantu pieteicējam kā datu subjektam bija tiesības iegūt informāciju par tām fiziskajām vai juridiskajām personām, kuras noteiktā laikposmā no pārziņa ir saņēmušas informāciju par viņu, kā arī informāciju par personas datu apstrādes mērķi, tiesisko pamatu un veidu. Pieteicējs šo informāciju pieprasīja tikai 2015.gada oktobrī. Tas faktiski sakrīt ar pieteicēja teikto, ka tikai pēc tam, kad pieteicējs sāka strādāt Valsts datu inspekcijā, viņš uzzinājis par savām tiesībām. Tātad jāsecina, ka līdz tam laikam viņš nav jutis nekādu savu tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu vai arī nebija ieinteresēts savu tiesību aizstāvēšanā. Minētais arī liecina, ka, visticamāk, vēršoties Valsts policijā ar iesniegumiem par atlīdzinājumu, pieteicējs savas tiesības izmantoja negodprātīgi.

[3.4] Pieteicējs nepamatoti atsaucas uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 17.pantu, kas noteic termiņu iesnieguma par zaudējumu atlīdzināšanu iesniegšanai. Prasījums par atlīdzinājumu nav patstāvīgs prasījums, tas vienmēr ir pakārtots prasījumam par administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Izskatāmajā lietā neviena Valsts policijas amatpersonu faktiskā rīcība nav atzīta par prettiesisku, līdz ar to pieteicējam nebija pamata iesniegt iesniegumu saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 17.pantu. Pieteicējam vispirms bija jāapstrīd, viņaprāt, nelikumīga Valsts policijas amatpersonu faktiskā rīcība. Savukārt termiņus administratīvā akta vai faktiskās rīcības apstrīdēšanai nosaka Administratīvā procesa likums.

[3.5] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 91.panta ceturtajai daļai privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Administratīvā procesa likuma 79.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveidā izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, – viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. No minētā izriet, ka pieteicējam Valsts policijas amatpersonu faktiskā rīcība bija jāapstrīd ne vēlāk kā viena mēneša laikā, kad pieteicējam par to kļuva zināms, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no tās veikšanas. Secīgi [pers. B] 2013.gada 2.aprīļa faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņš beidzās 2014.gada 2.aprīlī; [pers. C] 2012.gada 16.oktobra faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņš beidzās 2013.gada 16.oktobrī; [pers. D] 2012.gada 8.maija faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņš beidzās 2013.gada 8.maijā; [pers. E] 2013.gada 15.maija faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņš beidzās 2014.gada 15.maijā un 2013.gada 7.jūnija faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņš beidzās 2014.gada 9.jūnijā; [pers. F] 2013.gada 10.jūnija faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņš beidzās 2014.gada 10.jūnijā.

[3.6] Lietā nav strīda, ka pieteicējs nav ievērojis faktiskās rīcības viena gada apstrīdēšanas termiņus iestādē. Nav arī strīda, ka pieteicējs ir nokavējis arī trīs gadu apstrīdēšanas termiņu. Administratīvā procesa likums personas tiesības vērsties tiesā ierobežo ar divu veidu termiņiem: pirmkārt, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 188.pantam personai ir jāievēro likumā noteiktais viena mēneša vai – atsevišķos izņēmuma gadījumos – viena gada termiņš pieteikuma iesniegšanai, otrkārt, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 9.punktam un 282.panta 9.punktam personai ir jārēķinās ar likumā noteikto maksimālo trīs gadu termiņu, kurā ir iespējams pārsūdzēt iestādes administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Šo termiņu likumdevējs nav paredzējis atjaunot, tādēļ, tam beidzoties, zūd arī tiesības vērsties ar pieteikumu tiesā.

[3.7] Pieteicējs kļūdaini uzskata, ka viņš nevarēja uzzināt par Valsts policijas amatpersonu faktisko rīcību 2012.un 2013.gadā. Pieteicējam nebija šķēršļu jau 2012. un 2013.gadā vērsties Valsts policijā Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15.panta otrās daļas un trešās daļas 2.punkta kārtībā ar lūgumu sniegt informāciju par to, kādas amatpersonas un kādiem nolūkiem apstrādāja pieteicēja personas datus. Tā kā likums neierobežo laika posmu, par kādu datus var prasīt, pieteicējs datus par sevi varēja pieprasīt arī 2015. un 2016.gadā. Tikai personai jārēķinās ar to, ka apstrīdēt iestādes faktisko rīcību var atbilstoši Administratīvā procesa likumā noteiktajiem termiņiem. Sekojot pieteicēja loģikai, būtu iespējams apstrīdēt arī pirms desmit gadiem veiktu faktisko rīcību. Pieteicējam bija pienākums savlaicīgi interesēties par savām tiesībām un nevilcināties ar to īstenošanu. Tas, ka pieteicējs par iespēju iegūt informāciju par tām fiziskajām vai juridiskajām personām, kuras noteiktā laikposmā no pārziņa ir saņēmušas informāciju par viņu, uzzinājis tikai pēc tam, kad sācis strādāt Datu valsts inspekcijā, nenozīmē, ka viņš to nevarēja uzzināt arī agrāk. Tiesiskās skaidrības un tiesiskās stabilitātes dēļ nodibinātās attiecības nevar tikt pakļautas revidēšanai neierobežoti laikā, tās var tikt pārskatītas, tikai pastāvot konkrētiem likumā noteiktiem gadījumiem.

[3.8] Arī apstāklis, ka iestāde ir izskatījusi pieteicēja iesniegumus, nenozīmē, ka iestāde ir atjaunojusi procesuālo termiņu faktiskās rīcības apstrīdēšanai. Pirmkārt, pieteicējs Valsts policijā vērsās ar iesniegumiem tikai par atlīdzinājumu. Otrkārt, lai iestāde varētu lemt par termiņa atjaunošanu, ir nepieciešams saņemt attiecīgu personas lūgumu, kas turklāt ir motivēts. Apstāklis, ka persona ir iesniegusi iesniegumu, pats par sevi nenozīmē, ka gadījumā, ja ir konstatējams termiņa nokavējums, persona ir lūgusi arī attiecīgo termiņu atjaunot. Treškārt, trīs gadu termiņa nokavējums nav atjaunojams. Faktiski iestāde labas pārvaldības principa ietvaros ir izskatījusi pieteicēja iesniegumus par atlīdzinājumu un noraidījusi tos, jo netika konstatēta prettiesiska Valsts policijas amatpersonu faktiskā rīcība. Tomēr prasījums par atlīdzinājumu vienmēr ir saistīts ar prasījumu par prettiesisku administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Šajā gadījumā pieteicējs prasījumam par amatpersonu faktisko rīcību bija nokavējis trīs gadu procesuālo termiņu, līdz ar to šāds prasījums vairs nebija vērtējams.

[4] Par minēto apgabaltiesas lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, pamatojot to ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punktu piemēroja un attiecināja uz tādu iestādes faktisko rīcību kā iespējamā Valsts policijas amatpersonu īstenotā ziņu iegūšana par pieteicēja kriminālo sodāmību no Sodu reģistra un to nodošana trešajām personām, lai gan šī rīcība nav pieteikuma priekšmets lietā.

[4.2] Tiesa nepamatoti nonāca pie secinājuma, ka pieteicējam bija jāzina un viņš zināja, ka Valsts policijas amatpersonas ir apstrādājušas viņa datus. 2012.gada 16.oktobrī, 2013.gada 15.maijā, 7. un 10.jūnijā iestādes veiktā faktiskā rīcība nav saistāma ar jebkāda veida pieteicēja rīcību. Proti, pieteicējs nebija iesniedzis ne iesniegumu, ne arī vērsies iestādē kādā citā formā vai jautājumā. Tādējādi par šiem faktiskās rīcības gadījumiem pieteicējs principā nevarēja zināt. Tāpat arī 2012.gada 16.oktobrī un 2013.gada 2.aprīlī, kad iestādes amatpersonas veica pieteicēja personas datu apstrādi saistībā ar saņemto iesniegumu un lūgumu, pieteicējs nevarēja zināt, ka iestāde, pamatojoties uz iekšējiem noteikumiem, vienotajā notikumu reģistrā iekļauj lielāku datu apjomu, nekā tas ir noteikts Ministru kabineta 2012.gada 20.marta noteikumos Nr. 190 „Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku”. Tāpat pieteicējs nevarēja zināt, ka Valsts policijas amatpersona 2012.gada 8.maijā saistībā ar ceļu satiksmes negadījumu apstrādās informāciju par pieteicēja administratīvo sodāmību, iegūstot to no Ceļu policijas reģistra.

[4.3] Tiesa nepārbaudīja to, ka iestāde nebija atbilstoši Administratīvā procesa likuma 90.panta otrajai daļai un Fizisko personu datu aizsardzības likuma 9.panta pirmajai daļai ziņojusi pieteicējam par strīdus faktiskās rīcības gadījumiem un līdz ar to pieteicējs nebija informēts par šiem gadījumiem.

[4.4] Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punktā noteiktais trīs gadu termiņš skaitāms no faktiskās rīcības pabeigšanas dienas. 2012.gada 16.oktobrī un 2013.gada 2.aprīlī iestāde uzsāka veikt faktisko rīcību, nevis to pabeidza, un tā ilga vēl desmit gadus no uzsākšanas dienas, jo prettiesiski reģistrētie dati tika uzglabāti vēl desmit gadus no to reģistrēšanas dienas.

[4.5] Tiesa nepamatoti atzina, ka pieteicējam vajadzēja uzzināt par iestādes faktisko rīcību, īstenojot Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15.pantā noteiktās datu subjekta tiesības iegūt informāciju par tām fiziskajām vai juridiskajām personām, kuras noteiktā laikposmā no pārziņa ir saņēmušas informāciju par viņu, kā arī informāciju par personas datu apstrādes mērķi, tiesisko pamatu un veidu. Konkrētajā gadījumā pieteicēja personas datu apstrāde strīdus gadījumos notika vienotajā notikumu reģistrā un Ceļu policijas reģistrā. Šo abu informācijas sistēmu pārzinis ir Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs. Tādējādi pieteicējs par Valsts policijas amatpersonu veikto personas datu apstrādi vienotajā notikumu reģistrā un Ceļu policijas reģistrā varēja uzzināt, vēršoties ar datu subjekta pieprasījumu pie Iekšlietu ministrijas Informācijas centra. Tomēr Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15.panta otro daļu nebija tiesīgs izsniegt informāciju par to, vai un kādas Valsts policijas amatpersonas no vienotā notikuma reģistra un Ceļu policijas reģistra ir pieprasījušas un saņēmušas pieteicēja personas datus, jo Valsts policija ir kriminālprocesa virzītāja un operatīvās darbības subjekts. Līdz ar to pieteicējs nevarēja no abu minēto reģistru pārziņa iegūt informāciju par konkrētām šajā lietā esošām strīdus faktiskajām rīcībām.

[4.6] Tiesa lēmumā ir ietvērusi argumentus par to, ka pieteicējs nav ievērojis faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņu. Tiesa ir pārkāpusi procesuālā taisnīguma principu un pieteicēja tiesības izteikt viedokli un sniegt paskaidrojumus, jo pieteicējam netika nodrošināta iespēja izteikties par šo jautājumu.

[4.7] Tiesa nepareizi noteica apstrīdēšanas termiņu. Tiesa nepamatoti piemēroja Administratīvā procesa likuma 91.panta ceturto daļu attiecībā uz iestādes 2012.gada 16.oktobrī un 2013.gada 2.aprīlī uzsākto, bet nepabeigto faktisko rīcību, kas turpinājās vēl desmit gadus no tās uzsākšanas dienas. Apstrīdēšanas termiņš šajos gadījumos bija nosakāms atbilstoši minētā panta pirmajai daļai. Savukārt 2012.gada 8.maijā, 2013.gada 15.maijā, 7. un 10.jūnijā veiktā faktiskā rīcība bija vienreizēja, tādējādi šajos gadījumos bija piemērojama Administratīvā procesa likuma 91.panta ceturtā daļa un 79.panta pirmā daļa. Turklāt tiesa ir nepareizi interpretējusi šīs tiesību normas. Par visiem strīdus faktiskās rīcības gadījumiem pieteicējs uzzināja, saņemot Valsts policijas Iekšējās kontroles biroja 2016.gada 11.aprīļa vēstuli. Tādējādi minētās vēstules saņemšana ir tas brīdis, kad pieteicējam paziņoja par iestādes faktisko rīcību. Apstrīdēšanas termiņš bija viens gads no paziņošanas brīža, jo vēstulē nebija norādīta faktiskās rīcības apstrīdēšanas kārtība.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams jautājums, vai apgabaltiesa pamatoti izbeidza tiesvedību lietā.

[6] Senāts konstatē, ka apgabaltiesas lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietā ir pretrunīgs.

Lēmums ir pamatots ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punktu, atbilstošu kuram tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikums iesniegts vairāk nekā trīs gadus pēc dienas, kad pieteicējam kļuvis zināms vai vajadzēja uzzināt par iestādes konkrēto faktisko rīcību. Taču lēmumā tiesa nav pievērsusies tam, vai tieši pieteikuma iesniegšanas dienā bija pagājis minētajā tiesību normā noteiktais termiņš. Tā vietā tiesa ir pievērsusies faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņam un konstatējusi, ka pieteicējs ir nokavējis gan likumā noteikto viena gada termiņu, gan trīs gadu termiņu faktiskās rīcības apstrīdēšanai.

Iespējams, tiesa tādējādi gribēja norādīt: ja jau apstrīdēšanas brīdī bija pagājuši vairāk nekā trīs gadi no brīža, kad pieteicējam vajadzēja uzzināt par faktisko rīcību, tad vēl jo vairāk pieteikuma iesniegšanas dienā bija pagājis šis termiņš. Taču lēmumā tas nav pateikts.

Turklāt tiesa lēmumā arī konstatējusi, ka iestāde nav atjaunojusi un tai arī nebija tiesību atjaunot nokavēto faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņu. Ja tiesa konstatē, ka pieteicējs ir nokavējis faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņu un iestāde to nav atjaunojusi, tas nozīmē, ka pieteicējs nav ievērojis likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Tas būtu pamats pieteikuma atstāšanai bez izskatīšanas, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 1.punktu. Taču tiesa uz šo tiesību normu nav atsaukusies un ir izbeigusi tiesvedību lietā, nevis atstājusi pieteikumu bez izskatīšanas.

[7] Senāts atzīst, ka turpmāk minēto apsvērumu dēļ lietā nav pamata ne izbeigt tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punktu, ne arī atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 1.punktu.

[8] Kā jau norādīts, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punktam tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikums iesniegts vairāk nekā trīs gadus pēc dienas, kad pieteicējam kļuvis zināms vai vajadzēja uzzināt par iestādes konkrēto faktisko rīcību. Tātad šī tiesību norma trīs gadu termiņa aprēķinu saista nevis ar faktiskās rīcības veikšanas dienu, bet gan ar dienu, kad pieteicējs uzzināja vai tam vajadzēja uzzināt par konkrēto faktisko rīcību. Tas ir būtiski, jo faktiskās rīcības gadījumā tās veikšanas diena dažādu iemeslu dēļ var nesakrist ar dienu, kad persona par to uzzināja.

[9] Pieteicējs ir norādījis, ka par visiem strīdus faktiskās rīcības gadījumiem ir uzzinājis, tikai saņemot Valsts policijas Iekšējās kontroles biroja 2016.gada 11.aprīļa vēstuli. Savukārt apgabaltiesa ir secinājusi, ka pieteicējs zināja vai viņam vajadzēja zināt par faktisko rīcību jau agrāk. Apgabaltiesa savus secinājumus ir pamatojusi ar trīs apsvērumiem. Pirmkārt, apgabaltiesa ir norādījusi, ka pieteicējam jau 2012. un 2013.gadā bijušas aizdomas, ka Valsts policijas amatpersonas prettiesiski ir apstrādājušas viņa datus. Otrkārt, apgabaltiesa ir norādījusi, ka pieteicējs zināja vai viņam bija jāzina, ka Valsts policijas amatpersonas ir apstrādājušas viņa datus, jo viņš ir bijis praksē Valsts policijā un viņš arī ir zinājis par administratīvajiem pārkāpumiem, kuros viņš bija iesaistīts. Treškārt, apgabaltiesa ir minējusi arī to, ka saskaņā ar tajā laikā spēkā esošā Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15.pantu pieteicējam kā datu subjektam bija tiesības iegūt informāciju par tām fiziskajām vai juridiskajām personām, kuras noteiktā laikposmā no pārziņa ir saņēmušas informāciju par viņu, kā arī informāciju par personas datu apstrādes mērķi, tiesisko pamatu un veidu.

[10] Attiecībā uz to, ka pieteicējam jau 2012. un 2013.gadā bijušas aizdomas, ka policijas amatpersonas prettiesiski ir apstrādājušas viņa datus, pieteicējs ir pamatoti norādījis, ka viņam bija aizdomas, ka ir apstrādāti dati par viņa kriminālo sodāmību. Taču izskatāmajā lietā nav strīda par šādu datu apstrādes tiesiskumu, līdz ar to nav nozīmes tam, ka pieteicējam bija radušās aizdomas par prettiesisku šo datu apstrādi.

No tiesas lēmuma nav skaidri saprotams, kāpēc nozīmīgs ir apstāklis, ka pieteicējs ir bijis praksē Valsts policijā. Lēmumā gan ir minēts, ka atbilstoši pieteicēja paskaidrojumiem prakses laikā viņš no sarunas ar Valsts policijas amatpersonu sapratis, ka viņai ir zināma informācija par viņa kriminālo sodāmību. Tomēr, kā jau tika norādīts, izskatāmajā lietā nav strīda par datu par pieteicēja kriminālo sodāmību apstrādes tiesiskumu. Līdz ar to arī šim apstāklim nav nozīmes, vērtējot, vai pieteicējs ir ievērojis Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punktā noteikto termiņu.

[11] Nav pamatota arī apgabaltiesas norāde par to, ka nozīme ir tam, ka pieteicējs esot zinājis par administratīvajiem pārkāpumiem, kuros bija iesaistīts.

Pirmkārt, apgabaltiesa nav paskaidrojusi, kas ir domāts ar šiem administratīvajiem pārkāpumiem, ņemot vērā, ka pieteicēja dati ir apstrādāti gan saistībā ar iesniegumiem par noziedzīgiem nodarījumiem, gan ceļu satiksmes negadījumu, gan arī citu, lietā nenoskaidrotu iemeslu dēļ.

Otrkārt, apgabaltiesa nepamatoti ir piešķīrusi nozīmi tam, vai pieteicējs zināja vai viņam vajadzēja zināt par to, ka viņa dati vispār tikuši apstrādāti, jo viņš bija iesniedzis iesniegumu par iespējamu noziedzīgu nodarījumu un viņš bija iesaistīts ceļu satiksmes negadījumā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 89.panta pirmajai daļai faktiskas sekas var rasties un attiecīgi faktiskā rīcība ir konstatējama divos gadījumos: 1) ja personai uz iestādes rīcību ir tiesības; 2) ja šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Līdz ar to persona par faktisko rīcību parasti vēršas tiesā tad, ja tā uzskata, ka nav veikta rīcība, uz kuru tai ir tiesības, vai arī ir radies tās tiesību aizskārums.

Atšķirībā no administratīvā akta par iestādes faktisko rīcību parasti personai netiek rakstveidā paziņots, izklāstot konstatētos faktiskos apstākļus, piemērojamās tiesību normas, iestādes apsvērumus un aprakstot veicamo faktisko rīcību. Ievērojot minēto, persona ne vienmēr uzreiz uzzina par iestādes veikto rīcību un, pat uzzinot par rīcības veikšanas faktu, tā ne vienmēr uzreiz var saprast, ka ar šo rīcību varētu būt aizskartas tās tiesības. Līdz ar to personas tiesību uz efektīvu tiesas aizsardzību nodrošināšanas nolūkā, nosakot pieteikuma iesniegšanas termiņu un vērtējot, kad persona uzzināja vai viņai vajadzēja uzzināt par pārsūdzēto faktisko rīcību, nozīme ir piešķirama brīdim, kad personai bija objektīvi iespējams konstatēt apstākļus, kas ir pamatā iebildumiem pret konkrēto faktisko rīcību (sal*. Senāta 2023.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-73/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0228.A420352916.19.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9252)*, 10.punkts*).

Personas datu apstrādes gadījumā īpaši bieži var būt tādas situācijas, kad persona nemaz uzreiz neuzzina par veikto datu apstrādi vai arī uzzina par datu apstrādes faktu, taču ne par visiem apstākļiem, kas var radīt personas tiesību aizskārumu. Tādējādi tas, ka persona zināja vai viņai vajadzēja zināt par datu apstrādi vispār, nenozīmē, ka persona zināja vai viņai vajadzēja zināt par tiem apstākļiem, kas norāda uz iespējamo datu apstrādes prettiesiskumu.

Jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā pieteicēja iebildumi par Valsts policijas amatpersonu [pers. B], [pers. C] un [pers. D] veikto datu apstrādi galvenokārt saistīti ar to, ka ir apstrādāts plašāks datu apjomu nekā bija nepieciešams. Taču apgabaltiesa nav pamatojusi, kāpēc pieteicējam, pat zinot par datu apstrādes faktu, vajadzētu zināt arī par apstrādāto datu apjomu. Arī no lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējs to zināja vai viņam vajadzēja to zināt pirms Valsts policijas Iekšējās kontroles biroja 2016.gada 11.aprīļa vēstules saņemšanas.

Savukārt Valsts policijas amatpersonu [pers. E] un [pers. F] veiktās datu apstrādes sakarā pieteicējam ir iebildumi par to, ka šīm apstrādēm vispār nebija tiesiska pamata. No lietas materiāliem izriet, ka Valsts policijai nav izdevies noskaidrot, kāpēc šajos gadījumos pieteicēja dati tika apstrādāti. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs zināja vai viņam vajadzēja zināt par šiem datu apstrādes gadījumiem pirms Valsts policijas Iekšējās kontroles biroja 2016.gada 11.aprīļa vēstules saņemšanas.

[12] Vērtējot, vai pieteicējs ir ievērojis Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punktā noteikto termiņu, nozīme nav piešķirama arī tam, ka faktiskās rīcības veikšanas laikā un pieteikuma iesniegšanas tiesā laikā spēkā esošajā Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15.pantā datu subjektam bija noteiktas tiesības iegūt informāciju par tām fiziskajām vai juridiskajām personām, kuras noteiktā laikposmā no pārziņa ir saņēmušas informāciju par viņu, kā arī informāciju par personas datu apstrādes mērķi, tiesisko pamatu un veidu. Šajā likuma pantā bija noteiktas personas tiesības, nevis pienākums pieprasīt konkrēto informāciju. Līdz ar to šis pants liecina tikai par to, ka pieteicējs, izmantojot šīs tiesības, varēja uzzināt par apstākļiem, kas ir pamatā viņa iebildumiem pret konkrētajiem faktiskās rīcības gadījumiem, nevis par to, ka pieteicējs par to zināja vai viņam vajadzēja zināt. Prasība datu subjektam izmantot šīs tiesības vienmēr, kad viņš ir uzzinājis par savu datu apstrādes faktu, būtu pārmērīga; tā nesamērīgi apgrūtinātu datu subjektus un arī nevajadzīgi noslogotu pārziņus ar šādiem informācijas pieprasījumiem.

Arī tas, ka dažos no šiem gadījumiem pieteicējs varēja zināt par viņa datu apstrādes faktu, nenozīmē, ka tāpēc pieteicējam radās pienākums izmantot Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15.pantā minētās tiesības un noskaidrot papildu informāciju par datu apstrādi, kas viņam ļautu uzzināt par tiem apstākļiem (piemēram, apstrādāto datu apjomu), ar kuriem pieteicējs saista savus iebildumus pret faktisko rīcību. Lietā nav konstatēti tādi apstākļi, kuru dēļ pieteicējam vajadzēja rasties aizdomām par konkrētajiem datu apstrādes iespējamā prettiesiskuma aspektiem un kuru dēļ līdz ar to būtu pamats prasīt no pieteicēja aktīvu rīcību. Prettiesiska datu apstrāde ne vienmēr rada kādas reālas, fiziski sajūtamas sekas, tāpēc var būt tā, ka persona ilgstoši nezina par savu tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un nesajūt to, un attiecīgi arī iestādē vēršas tikai ilgāku laiku pēc datu apstrādes veikšanas. Līdz ar to nav arī pamatots apgabaltiesas secinājums, ka pieteicējs nebija ieinteresēts savu tiesību aizstāvēšanā un, ka, vēršoties Valsts policijā ar iesniegumiem par atlīdzinājumu, pieteicējs savas tiesības izmantoja negodprātīgi.

[13] Apkopojot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa nepamatoti uzskatīja, ka pieteicējs jau pirms Valsts policijas Iekšējās kontroles biroja 2016.gada 11.aprīļa vēstules saņemšanas zināja vai viņam vajadzēja zināt par konkrēto faktisko rīcību, proti, par tiem apstākļiem, kas ir pamatā iebildumiem pret konkrētajiem faktiskās rīcības gadījumiem. Tā kā pieteicējs pieteikumus tiesā iesniedza 2016. un 2017.gadā, tad pieteikumu iesniegšanas brīdī nebija pagājis Administratīvā procesa likuma 282.panta 9.punktā minētais termiņš un tiesvedības izbeigšanai nebija pamata.

[14] Tā kā Valsts policijas Iekšējās kontroles biroja 2016.gada 11.aprīļa vēstulē nebija ietverta norāde par faktiskās rīcības apstrīdēšanas kārtību, tad pieteicējs apstrīdēšanas iesniegumus varēja iesniegt gada laikā no šīs vēstules paziņošanas dienas. Kā apgabaltiesa konstatēja, pieteicējs lietā vērtējamos faktiskās rīcības gadījumus apstrīdēja 2016.gada 17.jūnijā, 1.augustā un 13.decembrī un 2017.gada 24.janvārī un 2.aprīlī (šis iesniegums Valsts policijā ir saņemts 2017.gada 10.aprīlī). Līdz ar to pieteicējs nebija nokavējis faktiskās rīcības apstrīdēšanas termiņu, un iestāde nelēma par termiņa atjaunošanu un tai arī nebija jālemj par to. Tas nozīmē, ka pieteicējs ir ievērojis likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, un nav arī pamata atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 1.punktu.

[16] Ņemot vērā minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 19.aprīļa lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.