**Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas priekšmets**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada 12. marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15830111509, SKK-50/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0312.15830111509.7.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/527525.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatores Irīna Jansone un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas prokurores Evitas Masules kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 23. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2021. gada 27. septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā, 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo un ceturto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 1 mēnesi, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 618 619,17 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.11 panta pirmo un otro daļu naudas līdzekļi – 2 070 753 *euro*– atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti valsts labā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.14 panta otro daļu no [pers. A] valsts labā piedzīta konfiscējamās mantas vērtība – 2 070 753 *euro.*

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 23. maija spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Daugavpils tiesas 2021. gada 27. septembra spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, 195. panta trešās daļas un attaisnots.

Izbeigts kriminālprocess [pers. A] apsūdzībā par Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu noilguma dēļ.

Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikums par 618 619,17 *euro* piedziņu valsts labā atstāts bez izskatīšanas.

[3] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Tāpat [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas, 177. panta trešās daļas par mēģinājumu iegūt svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana) lielā apmērā.

[Pers. A] celta apsūdzība arī pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 23. maija spriedumu prokurore E. Masule iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz spriedumu atcelt daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu un daļā par kriminālprocesa izbeigšanu apsūdzētā [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 525. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām, jo tajā nav norādīti apelācijas instances tiesas motīvi, kādēļ tiesa noraida to, ka regulējums daļā par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas priekšmetu nav mainījies, kā arī nav kļuvis personai nelabvēlīgāks.

Kriminālprocesa likuma 355. panta pirmā daļa (likuma redakcijā līdz 2009. gada 30. jūnijam) noteica, ka manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja personas īpašumā vai valdījumā tā nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Prokurore, atsaucoties uz Senāta Krimināllietu departamenta senatoru 2019. gada 19. jūnija kopsapulces lēmumu par tiesību normu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu interpretāciju un starptautiskiem tiesību aktiem, norādījusi, ka iepriekšēja vai vienlaicīga notiesāšana par predikatīvo nodarījumu nav priekšnoteikums tam, lai personu notiesātu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

[4.2] Tiesa, nepamatoti atzīstot apsūdzēto [pers. A] par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnojot, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 56. pantu un nepamatoti izbeigusi kriminālprocesu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, jo saskaņā ar Krimināllikuma 56. panta trešo daļu minētā noziedzīgā nodarījuma kriminālatbildības noilgumu pārtrauca apsūdzētā izdarītais jaunais noziedzīgas nodarījums pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas.

**Motīvu daļa**

[5] No apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts laikā no 2007. gada 7. novembra līdz 2008. gada 5. februārim un legalizētie finanšu līdzekļi 2 070 753 *euro* iegūti laikā no 2007. gada 7. novembra līdz 2008. gada 1. februārim kriminālprocesā nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka personas saukšanai pie kriminālatbildības par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā bija nepieciešams konstatēt predikatīvo noziedzīgo nodarījumu, kura rezultātā ir iegūti finanšu līdzekļi vai kāda cita manta, jo legalizēšanas priekšmetu veidoja ne visu Krimināllikumā paredzētu noziedzīgo nodarījumu rezultātā gūtā manta. Šāds secinājums pamatots ar atsauci uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā spēkā esošo Kriminālprocesa likuma 355. panta otro daļu (likuma redakcijā līdz 2017. gada 31. jūlijam).

[6] Izskatāmajā lietā tiesību jautājums, uz kuru jāatbild Senātam: vai apsūdzētajam inkriminētā Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā (2008. gada 5. februārī) legalizēšanas priekšmetu – noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus vai citu mantu – veidoja tikai konkrētu predikatīvo noziedzīgo nodarījumu rezultātā gūtā manta.

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas kriminalizēšana Latvijā notikusi, lai izpildītu Latvijas starptautiskās saistības noteikt atbildību par šādiem nodarījumiem (*Judins A. Kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Jurista Vārds, 22.01.2008., Nr. 3 (508)*).

Pienākums Latvijai kā starptautisko līgumu dalībvalstij kriminālizēt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju izriet no 1988. gada 19. decembra [Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1203-apvienoto-naciju-organizacijas-konvencija-pret-narkotisko-un-psihotropo-vielu-nelegalu-apriti), kas Latvijā stājusies spēkā 1994. gada 25. maijā (turpmāk – Vīnes konvencija), 1990. gada 8. novembra [Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1274-konvencija-par-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-noversanu-meklesanu-iznemsanu-un-konfiskaciju), kas Latvijā stājusies spēkā 1999. gada 1. aprīlī (turpmāk – Strasbūras konvencija), 2000. gada 15. novembra [Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1474-apvienoto-naciju-organizacijas-konvencija-pret-transnacionalo-organizeto-noziedzibu), kas Latvijā stājusies spēkā 2003. gada 29. septembrī (turpmāk – Palermo konvencija), 2003. gada 31. oktobra [Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencija](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1531), kas Latvijā stājusies spēkā 2006. gada 3. februārī (turpmāk – Pretkorupcijas konvencija), un 2005. gada 16. maija [Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1613), kas Latvijā stājusies spēkā 2010. gada 1. jūnijā (turpmāk – Varšavas konvencija).

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā Krimināllikuma 195. panta pirmā daļa (likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2008. gada 12. janvāra) paredzēja kriminālatbildību par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu. Minētā panta otrajā daļā bija paredzēta atbildība par tādām pašām darbībām, ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, savukārt trešajā daļā – par šā panta pirmajā vai otrajā daļā paredzētajām darbībām, ja tās izdarītas lielā apmērā vai ja tās izdarījusi organizēta grupa.

Krimināllikuma 195. pants ir blanketa norma un šā panta dispozīcijā ir nosaukta tikai prettiesiskā darbība, bet tās izpausme jeb šī nozieguma objektīvās puses, tai skaitā priekšmeta – noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas – pazīmes līdz 2008. gada 12. augustam bija noteiktas likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” 4., 5. pantā (turpmāk arī – PNILLN).

Līdz 2004. gada 31. janvārim PNILLN 4. panta pirmajā daļā bija ietverts konkrēts uzskaitījums ar noziedzīgiem nodarījumiem, kuru rezultātā iegūtie finanšu līdzekļi un cita manta bija atzīstami par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem.

Eiropas Padomes Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumu novērtēšanas ekspertu komitejas (*Moneyval*) pirmās kārtas 2001. gada 19. janvāra ziņojumā norādīts, ka Latvijas likums atbilstoši Strasbūras konvencijai paredzēja pietiekami plašu noziedzīgo nodarījumu loku, kuros gūtie ienākumi varēja tik izmantoti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanā. PNILLN paredzēja 14 predikatīvo noziegumu kategorijas, kas kopumā veidoja 39 Krimināllikumā paredzētus noziedzīgus nodarījumus. Minētais saraksts bija plašs, bet ne izsmeļošs. Šāds saraksts atbilda Vīnes un Strasbūras konvenciju pamatprasībām, taču Latvija tika mudināta apsvērt iespēju noteikt Strasbūras konvencijā nostiprināto „visu noziegumu” (no angļu val. – „*all crimes” approach*) pieeju, kas nodrošinātu skaidrību un noteiktību, ka Latvijā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana aptver visus noziegumus, kuru rezultātā tiek gūti ienākumi (*European Committee on Crime problems (CDPC). Select Committee of Experts on the Evaluation of Anti-Money Laundering Measures* *(PC-R-EV). First mutual evaluation report on Latvia.* [*Summary*](http://rm.coe.int/european-committee-on-crime-problems-cdpc-select-committee-of-experts-/1680716bba)*, p. 2.–3., para. 7.*).

Ar 2003. gada 18. decembra grozījumiem likumā „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” 4. panta pirmā daļa izteikta jaunā redakcijā, proti, tā paredzēja, ka par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem tiek atzīti finanšu līdzekļi un cita manta, kas tieši vai netieši iegūta Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas rezultātā. Minētie likuma grozījumi stājušies spēkā 2004. gada 1. februārī un šādā redakcijā bija spēkā arī inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanās laikā.

2003. gada 18. decembra grozījumu likumprojekta „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” anotācijā norādīts, ka Eiropas Padomes Naudas atmazgāšanas novēršanas pasākumu novērtēšanas ekspertu komiteja 2002. gadā uzsāka valstu otro novērtēšanas kārtu un ir svarīgi spēkā esošajā likumā „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” veikt grozījumus atbilstoši šī brīža starptautiskajām prasībām, kā arī Latvijas Republikas nodomiem kļūt par Eiropas Savienības dalībvalsti. Eiropas Savienība būtiski papildinājusi 1991. gada 10. jūnija Direktīvu par finanšu sistēmas izmantošanas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā novēršanu (91/ 308/EEC), Eiropas Padome 2001. gada oktobrī izdarījusi plašus grozījumus (faktiski ar atsevišķu dokumentu veicot būtiskus papildinājumus), paredzot daudz plašāku predikatīvo noziegumu loku, [..]. Savukārt starptautiskā organizācija FATF (*Financial Action Task Force* – Finansiālo pasākumu darba grupa) 1996. gadā izdotās „40 rekomendācijas” papildinājusi ar 25 kritēriju sarakstu, lai noteiktu valstis un teritorijas, kas nesadarbojas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas jomā pasaulē. Pašlaik Latvijas Republikā nav ieviestas visas 2001. gada 4. decembrī pieņemtās Direktīvas prasības, ir konkrēts noziedzīgo nodarījumu uzskaitījums, kas ierobežo iespēju saukt personu pie atbildības par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Ar šiem grozījumiem noziedzīgo nodarījumu, kas var veidot noziedzīgi iegūtus līdzekļus, uzskaitījums (tā saucamie pamatnoziegumi vai predikatīvie noziegumi) ir būtiski paplašināts līdz visiem Krimināllikumā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem (*8. Saeimas likumprojekta* [*Nr. 278*](https://www.saeima.lv/Lapas/8Sae_Lprj/index.htm) *grozījumi likumā „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu”* [*anotācija*](https://www.saeima.lv/Lapas/8Sae_Lprj/lasa-dd=LP0278_0.htm)).

No iepriekš minētā secināms, ka Latvijā kopš 2004. gada 1. februāra visi Krimināllikumā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, kuru rezultātā tieši vai netieši iegūti finanšu līdzekļi vai cita manta, var būt predikatīvie noziegumi.

Tādējādi Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmeta tvērumu līdz 2008. gada 12. augustam atklāja likums „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu”, nevis Kriminālprocesa likuma 355. panta otrā daļa, kas bija ietverta Kriminālprocesa likuma 27. nodaļā „Rīcība ar noziedzīgi iegūtu mantu” un noteica noziedzīgi iegūtas mantas tvērumu, lemjot par mantas paplašināto mantas konfiskāciju.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai [pers. A] darbībās ir konstatējamas Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tai skaitā noziedzīgā nodarījuma priekšmets, ievērojot likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” 4. pantu. Tādējādi apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpums ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[7] No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa sakarā ar kriminālatbildības noilgumu atzinusi par nepieciešamu izbeigt kriminālprocesu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas.

No apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts laikā no 2006. gada 1. decembra līdz 2007. gada 17. decembrim.

Krimināllikuma 56. panta trešā daļa noteic, ka noilgums tiek pārtraukts, ja līdz šā panta pirmajā vai 1.1daļā norādīto termiņu izbeigšanās brīdim persona, kas izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu. Šajā gadījumā noilguma laiku, kas paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, sāk skaitīt no jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža.

No apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts laikā no 2007. gada 7. novembra līdz 2008. gada 5. februārim, t. i., pēc Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma.

Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 5. punkts noteic, ka personu nevar saukt pie kriminālatbildības, ja no dienas, kad tā izdarījusi sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu, pagājuši piecpadsmit gadi.

[Pers. A] pie kriminālatbildības apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas saukts 2014. gada 15. decembrī (lietas 23. sējuma 78.–86. lapa).

Tādējādi ja atzīs par pierādītu apsūdzību pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas noilgums nebūs iestājies.

Ņemot vērā, ka jautājums par kriminālatbildības noilgumu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas ir saistāms ar tiesas nolēmumu daļā par to, vai ir noticis apsūdzētajam [pers. A] inkriminētais Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, tiesas spriedums ir atceļams arī daļā par kriminālprocesa izbeigšanu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un arī šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Kriminālprocesa likuma 588. panta 31. daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 23. maija spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu, par kriminālprocesa izbeigšanu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 23. maija spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.