**Ar Eiropas Savienības tiesībām saderīgs iztulkojums Latvijas tiesiskajam regulējumam kaitējuma apmēra noteikšanai un piedziņai sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas jomā**

Personai, kas cietusi ceļu satiksmes negadījumā, ir no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšanas likuma izrietošās tiesības prasīt no apdrošinātāja, kas apdrošinājis vainojamā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, atlīdzinājumu, ja ir konstatējams, ka kaitējumu ir izraisījis apdrošinātais transportlīdzeklis un cietušais ir pierādījis kaitējuma apmēru. Savukārt Ministru kabineta 2005. gada 17. maija noteikumu Nr. 331 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem” (spēkā no 21.05.2005. līdz 10.07.2014.) bija pieņemti, lai atvieglotu cietušās personas aizsardzību, nodrošinot iespējas saņemt tūlītēju atlīdzinājumu, ja ir konstatēti attiecīgi apstākļi, kas rada apdrošinātājam pienākumu izmaksāt atlīdzību saskaņā ar minētajos noteikumos ietvertajām formulām aprēķinātajā apmērā, proti, kaitējums šajā (minimālajā) apmērā tiek prezumēts. Ja cietušais uzskatīja, ka viņam nodarītā kaitējuma apmērs pārsniedz to, kas aprēķināts saskaņā ar šajos noteikumos minēto formulu, viņš varēja celt prasību ar saskaņā vispārīgajiem noteikumiem un pierādīt, ka viņam nodarīts kaitējums lielākā apmērā.

**Satversmes tiesas sprieduma iedarbība**

1. Satversmes tiesas sprieduma seku attiecināšana pieļaujama tikai uz tādiem subjektiem, kuri ietilpst Satversmes tiesas spriedumā norādīto personu lokā.

2. Satversmes tiesas spriedums neietekmē tiesas pienākumu ievērot Eiropas Savienības tiesību pārākuma principu.

**Tiesas sprieduma par kaitējuma atlīdzinājuma apmēra noteikšanu kriminālprocesā nozīme**

Kriminālprocesā izlemts kaitējuma atlīdzināšanas jautājums civillietā vērtējams no aspekta, ka cietušajam nav tiesību gan civiltiesiskā, gan krimināltiesiskā kārtībā saņemt divkāršu kompensāciju par vienu un to pašu kaitējumu, kā arī no aspekta, ka respektējams *res judicata* princips.
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[ECLI:LV:AT:2024:0321.C30532919.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/528007.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Valerijs Maksimovs un Marika Senkāne,

izskatīja rakstveida procesā AAS „BTA Baltic Insurance Company” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 10. marta spriedumu [pers. A] prasībā pret AAS „BTA Baltic Insurance Company” par morālā kaitējuma apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, lietā ar trešo personu Latvijas Republiku Ministru kabinetu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Prasītājs 2013. gada [..] oktobrī cieta ceļu satiksmes negadījumā, kurā guva vidēja smaguma miesas bojājumus, kas izraisa veselības traucējumus virs 21 dienas.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015. gada 18. augusta spriedumu negadījuma izraisītājs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260. panta 1.1 daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Krimināllietā [pers. A] pieteikto morālā kaitējuma atlīdzību 12 000 *euro* tiesa atzina par pamatotu daļēji, nodibinot cietušajam tiesību uz morālā kaitējuma atlīdzību 1784,57 *euro*. Ar spriedumu no vainīgā par labu cietušajam piedzīti 1500*euro*, bet attiecībā uz 284,57 *euro*, kas atbilstoši Ministru kabineta 2005. gada 17. maija noteikumu Nr. 331 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr. 331) 3.2. apakšpunktam ir maksimāli pieļaujamais apdrošināšanas atlīdzības apmērs, noteica, ka prasījums vēršams pret apdrošināšanas sabiedrību.

Pamatojoties uz prasītāja 2016. gada 11. septembra pieteikumu, AAS „BTA Baltic Insurance Company” kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā autovadītāja civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs izmaksāja prasītājam atlīdzību 284,57 *euro* par sāpēm un garīgām ciešanām fiziskas traumas dēļ.

[2] [Pers. A] 2019. gada 15. martā cēla tiesā prasību pret AAS „BTA Baltic Insurance Company” par ceļu satiksmes negadījumā nodarītā nemateriālā kaitējuma 4154,72 *euro* atlīdzību.

Prasība pamatota ar to, ka atbildētāja ir negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja civiltiesiskās atbildības apdrošinātāja. Piešķirtā atlīdzība 284,57 *euro* par sāpēm un garīgajām ciešanām, kas noteikta saskaņā ar Noteikumu Nr. 331 3.2. apakšpunktu, neatbilst Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 15. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam atlīdzības limitam.

Noteikumu Nr. 331 3.2. apakšpunkts ar Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2014. gada 29. decembra spriedumu lietā Nr. 2014-06-03 (turpmāk – Satversmes tiesas spriedums lietā Nr. 2014-06-03) attiecībā uz personām, kuru prasības par atbilstošu apdrošināšanas atlīdzības apmēru tiek izskatītas vispārējās jurisdikcijas tiesā un kurām jāpiemēro Noteikumu Nr. 331 3.2. apakšpunkts, atzīts par spēkā neesošu no 2005. gada 21. maija.

Taisnīgas atlīdzības noteikšanai par mērauklu izmantojami vēlāk pieņemtie Ministru kabineta noteikumi, kas noteic morālā kaitējuma aprēķināšanai jaunu metodiku.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 27. novembra spriedumu prasība noraidīta.

Tiesa atzina, ka Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr. 2014‑06‑03 attiecībā uz prasītāju nav atpakaļvērsta spēka. Tāpat tiesa norādījusi, ka atbildētājas pienākums pret prasītāju izriet no līguma, kas noslēgts starp atbildētāju un ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, nevis no likuma.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 10. marta spriedumu [pers. A] prasība pret AAS „BTA Baltic Insurance Company” par apdrošināšanas atlīdzības 4154,72 *euro* piedziņu apmierināta.

Spriedums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[4.1] Administratīvā procesa likuma 104. panta trešajā daļā paredzēts, ka, ja piemērojamā tiesību norma neatbilst Ministru kabineta noteikumiem vai likumam, administratīvai tiesai ir kompetence pašai veikt tiesību normu hierarhijas kontroli, nevēršoties ar pieteikumu Satversmes tiesā. Tiesa atturas no attiecīgās tiesību normas piemērošanas konkrētajā lietā, nolēmumā pamatojot savu viedokli par tiesību normas neatbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

Civilprocesa likumā nav iestrādāta šāda norma, taču arī vispārējas jurisdikcijas tiesai tiesību normu piemērošanā ir jāņem vērā to hierarhija. Fakts, ka ar Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2014-06-03 tā atpakaļvērsts spēks noteikts pret konkrētu personu loku, neliedz vispārējas jurisdikcijas tiesai lemt jautājumu par konkrētās tiesību normas – Ministru kabineta noteikumu – piemērošanu un atbilstību augstāka spēka tiesību normai, lai nodrošinātu taisnīgu risinājumu lietā attiecībā pret personu, pret kuru ar Satversmes tiesas sprieduma atpakaļvērstais spēks nav noteikts.

[4.2] Satversmes tiesas spriedumā lietā Nr. 2014-06-03 konstatēts, ka Noteikumu Nr. 331 3.2. apakšpunktā paredzētais morālā kaitējuma atlīdzības apmērs neatbilst OCTA likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktam, ar ko transponētas Padomes 1972. gada 24. aprīļa Direktīvā 72/166/EEK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un attiecībā uz kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību, Eiropas Padomes 1983. gada 30. decembra Direktīvā 84/5/EEK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu (turpmāk – Direktīva 84/5/EEK) un Padomes 1990. gada 14. maija Trešajā Direktīvā 90/232/EEK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu prasības.

Noteikumu Nr. 331 3.2. apakšpunktu atzina par spēkā neesošu no 2005. gada 21. maija, lai vispārējās jurisdikcijas tiesas varētu noteikt personām, kuru lietas tiek izskatītas tiesā, izmaksājamo apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši OCTA likuma un Eiropas Savienības direktīvu prasībām.

Tiesas kolēģija uzskata, ka Satversmes tiesas spriedumā lietā Nr. 2014-06-03 sniegtie secinājumi ir pilnībā attiecināmi arī uz šo lietu.

[4.3] Prasītājam nemantiskie zaudējumi par ceļu satiksmes negadījumā gūtajiem vidēja smaguma miesas bojājumiem nosakāmi atbilstoši OCTA likuma 15. panta pirmās daļas noteikumiem, kas bija spēkā negadījuma brīdī un paredzēja maksimālo zaudējumu atlīdzības summu 5 000 000 *euro*.

Nosakot nemantisko zaudējumu apmēru, tiesa ņem vērā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 25. februāra spriedumā lietā Nr. SKC-1/2015 norādīto un atzīst par iespējamu kā mērauklu taisnīgas atlīdzības noteikšanai izmantot Ministru kabineta 2014. gada 17. jūnija noteikumu Nr. 340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr. 340) regulējumu, kas atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 16. septembra Direktīvai 2009/103/EK par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli (turpmāk – Direktīva 2009/103/EK), kā arī Latvijas un Eiropas Savienības Tiesas praksei. Atbilstoši attiecīgajam tiesiskajam regulējumam prasītājam kopumā pienākas apdrošināšanas atlīdzība 4439,29 *euro*, no kuras atskaitāma atbildētājas jau izmaksātā atlīdzība 284,57 *euro*.

[4.4] Uz lietu nav attiecināmas Senāta 2019. gada 12. marta sprieduma lietā Nr. SKC-15/2019 atziņas, jo šajā tiesvedībā strīds bija starp ceļu satiksmes negadījumā cietušo un ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju, savukārt apdrošinātājs bija trešās personas statusā.

Savukārt Senāta 2019. gada 31. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-23/2019, [ECLI:LV:AT:2019:0131.C30430715.1.S](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5727), kurā apelācijas instances tiesa noteica apdrošināšanas atlīdzību, neņemot vērā Noteikumos Nr. 331 noteikto likumi, apgabaltiesas spriedums tika grozīts vienīgi daļā par atlīdzības apmēru.

[5] Par minēto spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu šādu apsvērumu dēļ.

[5.1] Ja nacionālais regulējums neatbilst direktīvai, atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas praksei tas tik un tā ir piemērojams strīdā starp privātpersonām, jo apdrošinātāja saistību apjomu pret ceļu satiksmes negadījumā cietušo noteic apdrošināšanas līgums.

Aprēķinot apdrošināšanas polises maksu, apdrošinātājs ņem vērā, kādu risku, ievērojot normatīvajā regulējumā noteikto apdrošināšanas atlīdzības apmēru, tas uzņēmies segt. Apdrošinātājam nevar likt uzņemties tādu risku, kas, ievērojot nacionālo tiesisko regulējumu, nebija paredzams apdrošināšanas polises izsniegšanas brīdī.

[5.2] Satversmes tiesas spriedumā lietā Nr. 2014-06-03 ir noteikta tiesību normas spēkā neesība ar atpakaļejošu spēku attiecībā uz tādiem subjektiem, kuru lokā neietilpst prasītājs kā persona, kura tikai pēc Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2014-06-03 ierosināja strīdu par apdrošināšanas apmēru. Apgabaltiesa kā vispārējās jurisdikcijas tiesa to nevar interpretēt paplašināti, veicot Satversmes tiesas sprieduma nolēmuma daļas tālākveidošanu; tikai Satversmes tiesas kompetencē ir piešķirt savam spriedumam atpakaļvērstu spēku.

[5.3] Tas, vai šajā tiesvedībā var piemērot Senāta 2019. gada 31. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-15/2019 atziņas par Satversmes tiesas spriedumu interpretāciju, nav atkarīgs no apdrošinātāja procesuālā statusa lietā.

Ievērojot minēto, uz prasītāju attiecas negadījuma brīdī spēkā esošo Noteikumu Nr. 331 regulējums par apdrošināšanas atlīdzības apmēru nemantiskajiem zaudējumiem.

 [5.4] Jautājums par morālā kaitējuma kompensāciju jau ir izspriests un noregulēts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu kriminālprocesā. Papildu kompensācijas piespriešana prasītājam būtu pretrunā likuma „Par tiesu varu” 16. pantam un Civilprocesa likuma 7. pantam (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 1. decembrim*).

[5.5] Apgabaltiesa vispār nav izvērtējusi atbildētājas iebildumu, ka atbilstoši likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32. panta otrajai daļai prasībai bija iestājies noilgums. Tādējādi tiesa, izskatot lietu apelācijas instancē, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 74., 190., 193., 425., 426. un 432. panta prasības.

[6] Kasācijas sūdzībā vienlaikus pieteikts lūgums uzdot šādu prejudiciālo jautājumu Eiropas Savienības Tiesai: „Vai Eiropas Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesvedībā starp privātpersonu – cietušo un apdrošinātāju – nacionālā tiesa var nepiemērot tādas valsts tiesību normas, kā arī tādu uz šīm normām balstītu apdrošināšanas līguma noteikumu (ierobežojumu), kas ir pretrunā Direktīvai 2009/103/EK?”

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[8] Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2014‑06‑03 konstatējusi, ka Noteikumos Nr. 331 norādītās apdrošināšanas atlīdzības summas par nemateriālajiem zaudējumiem ir mazākas, nekā noteikts Direktīvā 84/5/EEK, un vairākas šo noteikumu normas atzinusi par spēkā neesošām no to spēkā stāšanās brīža attiecībā uz personām, kuru prasības par atbilstošu apdrošināšanas atlīdzības apmēru tika izskatītas vispārējās jurisdikcijas tiesā, bet attiecībā uz citiem šo tiesību normu adresātiem Satversmes tiesa šīs normas atzina par spēkā neesošām no Satversmes tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Tā kā apelācijas instances tiesa prasību apmierinājusi, pamatojoties uz OCTA likuma normām, savukārt kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai bija jāpiemēro negadījuma brīdī spēkā esošo Noteikumu Nr. 311 normas, Senātam jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai šīs Noteikumu Nr. 311 normas patiešām ierobežoja prasītājam izmaksājamo apdrošināšanas atlīdzības apmēru, proti, vai tad, ja prasītājs, kuru neapmierināja apdrošinātāja izmaksātais apdrošināšanas atlīdzības apmērs, varēja prasību par lielāku kaitējuma apmēru pamatot arī ar citām tiesību normām (tostarp OCTA likuma 15. pantu un Civillikuma 1635. pantu).

[8.1] Tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir konstatējusi, ka Satversmes tiesas spriedumā lietā Nr. 2014‑06‑03 nolemtais attiecībā uz Noteikumu Nr. 331 normu piemērojamību nav attiecināms uz izskatāmo lietu, jo lietas izskatīšana uzsākta pēc Satversmes tiesas sprieduma pieņemšanas un Satversmes tiesa normas atzinusi par spēkā neesošām ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Vienlaikus tiesa atzinusi Noteikumu Nr. 331 normas par nepiemērojamām arī izskatāmajā lietā, jo atzinusi tās par neatbilstošām uz Direktīvas 2009/103/EK pamata pieņemtajām OCTA likuma normām. Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts (sk. šī sprieduma 5.1. apakšpunktu), ka tas vien, ka valsts regulējums ir neatbilstošs direktīvas normām, nav pamats, lai to nepiemērotu strīdā starp apdrošinātāju un ceļu satiksmes negadījumā cietošo (sk. *Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā „Smith”, C‑122/17,* [*ECLI:EU:C:2018:631*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=E5ADF0B903B0039060F10E6155362891?text=&docid=204743&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1349254)*, īpaši 49. un 55. punktu*).

Tiesa izmantojusi administratīvajā procesā paredzēto iespēju nepiemērot likumam neatbilstošu Ministru kabineta noteikumu normu (sk. *Administratīvā procesa likuma 104. panta trešo daļu*), lai gan Civilprocesa likumā šādas tiesības tiesai nav noteiktas, un Satversmes tiesas likuma 19.1 panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka, ja tiesa, izskatot civillietu, uzskata, ka norma, kas būtu jāpiemēro šajā lietā, neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai, tai ir jāvēršas Satversmes tiesā. Senāts judikatūrā jau ir norādījis, ka tiesa nedrīkst pēc savas iekšējās pārliecības patvaļīgi piemērot tiesību analoģiju tādā gadījumā, kad strīdīgo tiesisko situāciju reglamentē spēkā esošs normatīvais akts (sk. *Senāta 2021. gada 17. maija sprieduma lietā Nr. SKC‑107/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0517.C12173819.16.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7103)*, 10. punktu*).

Tādējādi secināms, ka vispārīgi kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts (sk. šī sprieduma 5.2. apakšpunktu), ka pārsūdzētajā spriedumā Satversmes tiesas sprieduma seku attiecināšana uz tādiem subjektiem, kuri neietilpst Satversmes tiesas spriedumā norādīto personu lokā, ir izdarīta nepamatoti.

Vienlaikus ir svarīgi Satversmes tiesas spriedumā nospriesto (par Eiropas Savienības tiesībām neatbilstošas tiesību normas atzīšanu par spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīža) aplūkot kontekstā ar jaunāko Eiropas Savienības Tiesas judikatūru. Tajā norādīts, ka Eiropas Savienības tiesību pārākuma princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj to, ka dalībvalsts konstitucionālā tiesa, kura izskata sūdzību par valsts tiesisko regulējumu, kas Eiropas Savienības Tiesas prejudiciālā nolēmuma gaismā izrādās nesaderīgs ar Eiropas Savienības tiesībām, piemērojot tiesiskās drošības principu, nolemj, ka šī tiesiskā regulējuma tiesiskās sekas tiek saglabātas spēkā līdz dienai, kad pasludināts minētās tiesas galīgais spriedums par šo konstitucionālo sūdzību (*Eiropas Savienības Tiesas 2021. gada 22. jūnija spriedums lietā „Latvijas Republikas Saeima (Points de pénalité)”, C‑439/19,* [*ECLI:EU:C:2021:504*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=33B5C5700F02AFD9E18B1303F04ED703?text=&docid=243244&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3089480)*, 137. punkts*). Ņemot vērā minēto, apsvērumiem par Satversmes tiesas sprieduma iedarbību laikā šajā lietā nav nozīmes.

[8.2] Šajā lietā būtiska nozīme ir nacionālo tiesību normu iztulkojumam, kas ir saderīgs ar Eiropas Savienības tiesībām. Proti, prasības celšanas brīdī OCTA likuma 19. pantā ietvertie apdrošinātāja atbildības limiti bija noteikti saskaņā ar Direktīvas 2009/103/EK 9. panta 1. punktu. Tāpēc Senāts pārbaudīs, vai šim apstāklim ir nozīme un kā tas ietekmē tiesību jautājuma izlemšanu.

OCTA likums redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad notika ceļu satiksmes negadījums, noteica, ka ceļu satiksmes negadījumā personai nodarītie nemateriālie zaudējumi ir zaudējumi, kas saistīti ar sāpēm un garīgām ciešanām sakarā ar cietušās personas fizisku traumu (*OCTA likuma 19. panta otrās daļas 1. punkts*). Prasības celšanas brīdī OCTA likuma 15. panta pirmās daļas 1. punkts noteica apdrošinātāja atbildības limitu personai nodarītā kaitējuma atlīdzināšanai 5 000 000 *euro*. Šī norma ievieš Latvijas regulējumā Direktīvas 2009/103/EK 9. panta pirmās daļas „a” apakšpunktu.

Likums arī noteica, ka apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem materiālajiem un nemateriālajiem zaudējumiem nosaka Ministru kabinets (*OCTA likuma 19. panta trešā daļa*). Uz OCTA likuma 19. panta pamata izdotie Noteikumi Nr. 331 paredzēja atlīdzības aprēķināšanas formulas, saskaņā ar kurām aprēķinātās summas par jebkuru kaitējumu bija būtiski mazākas par OCTA likuma 19. pantā noteikto limitu. Līdzīgi arī šobrīd spēkā esošie Noteikumi Nr. 340 paredz atlīdzības aprēķināšanas formulas, pēc kurām aprēķināmās summas nesasniedz OCTA likumā noteikto atlīdzības limitu.

Ar OCTA likuma 2019. gada 14. marta grozījumiem, kas stājās spēkā 2019. gada 1. maijā, likuma 19. pants papildināts ar ceturto daļu, kas paredz, ka trešā persona, kura uzskata, ka tai nodarītie zaudējumi, kas minēti šā panta otrajā daļā, naudas izteiksmē ir lielāki nekā atbilstoši šā panta trešajai daļai aprēķinātā apdrošināšanas atlīdzība, tai ir tiesības vērsties pie apdrošinātāja ar lūgumu pārskatīt pieņemto lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību.

Atzīstot, ka tiesības prasīt kaitējuma kompensēšanu, ja tā apmērs pārsniedz saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem aprēķināto apdrošināšanas atlīdzību, cietušajam radās tikai līdz ar OCTA likuma 19. panta ceturtās daļas spēkā stāšanos, būtu jāatzīst, ka pirms tam OCTA likuma 15. panta pirmajā daļā noteiktais apdrošinātāja atbildības limits bija deklaratīvs. Tad būtu jāsecina, ka pirms OCTA likuma 19. panta ceturtās daļas spēkā stāšanās Latvijas tiesiskais regulējums nenodrošināja no Eiropas Savienības direktīvām izrietošās tiesības.

Lai nodrošinātu Eiropas Savienības tiesību normu pareizu piemērošanu, Senāts uzskata par nepieciešamu atgādināt Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā norādīto, ka, piemērojot valsts tiesības, valsts tiesām tās ir jāinterpretē cik vien iespējams atbilstoši attiecīgās direktīvas tekstam un mērķim, lai sasniegtu tajā paredzēto rezultātu un tātad panāktu atbilstību Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 288. panta trešajai daļai. Proti, šis valsts tiesību atbilstīgas interpretācijas pienākums ir neatņemama LESD sistēmas sastāvdaļa, jo tas ļauj valsts tiesām, īstenojot savu kompetenci, nodrošināt Savienības tiesību pilnīgu efektivitāti, iztiesājot tajās iesniegtās lietas (*2013. gada 10. oktobra sprieduma lietā „Spedition Welter”, C-306/12,* [*ECLI:EU:C:2013:650*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=142821&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2690996)*, 39. punkts*).

Lai arī principā direktīva pati par sevi nevar radīt pienākumus privātpersonām un tāpēc uz to nevar atsaukties, vēršoties pret tām, tomēr šāds jautājums rodas tikai gadījumā, ja lietā piemērojamo nacionālo tiesību normu interpretēt atbilstīgi direktīvas normai izrādās neiespējami (sk. *2013. gada 10. oktobra sprieduma lietā „Spedition Welter”, C‑306/12,* [*ECLI:EU:C:2013:650*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=142821&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2690996)*, 40.-44. punktu*). No Eiropas Savienības Tiesas judikatūras secināms, ka direktīvas normās par atlīdzinājumu noteiktais materiāltiesiskais regulējums (sk. *Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā „Smith”, C‑122/17,* [*ECLI:EU:C:2018:631*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=E5ADF0B903B0039060F10E6155362891?text=&docid=204743&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1349254)*, 54. punktu*) rada tiesības uz tā tiesisko aizsardzību, kura vispārēji nodrošināma nacionālajā tiesā, lai panāktu Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pilnīgu iedarbību (sal., piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2018. gada 17. aprīļa sprieduma lietā „Egenberger”, C-414/16,* [*ECLI:EU:C:2018:257*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=201148&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2857819)*, 79. punktu*).

Senāts atzīst, ka šajā gadījumā ir jāpiemēro tāds tiesību normu iztulkojums, kas ir saderīgs ar Eiropas Savienības tiesībām, saskaņā ar kuru, pieņemot OCTA likuma 19. panta ceturto daļu, likumdevējs nevis paplašināja cietušā tiesības vai arī noteica jaunu tiesību, bet vienīgi likumā nostiprināja jau pastāvošo tiesību prasīt atlīdzināt kaitējumu apmērā, kas pārsniedz Noteikumos Nr. 331 noteiktās likmes, bet nepārsniedz OCTA likuma 15. pantā pirmajā daļā noteikto apdrošinātāja atbildības limitu.

[8.3] Ievērojot iepriekš minēto, Noteikumos Nr. 331 iekļauto atlīdzības aprēķina formulu uzdevums ir noteikt prezumējamo minimālo kaitējuma apmēru, pret kura izmaksu, konstatējot attiecīgos apstākļus, apdrošinātājam nav tiesību iebilst. Ja cietušais uzskata, ka viņam nodarītā kaitējuma apmērs pārsniedz to, kas aprēķināts saskaņā ar noteikumos minēto formulu, viņš var celt prasību un saskaņā vispārīgajiem noteikumiem pierādīt nodarītā kaitējuma apmēru.

Salīdzinoši, sniedzot atbildi uz prejudiciālo jautājumu par Vispārīgās datu aizsardzības regulas normu piemērošanu, Eiropas Savienības Tiesa norādījusi, ka personai, kas lūdz atlīdzinājumu par materiālo vai nemateriālo kaitējumu, kas tai nodarīts regulas pārkāpuma rezultātā, ir jāpierāda ne tikai šīs regulas normu pārkāpums, bet arī tas, ka šā pārkāpuma dēļ tai ir nodarīts materiāls vai nemateriāls kaitējums, proti, ka pārkāpuma sekas ir kvalificējamas kā nemateriālais kaitējums (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2024. gada 25. janvāra sprieduma lietā „MediaMarktSaturn”, C‑687/21 ,* [*ECLI:EU:C:2024:72*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=282062&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1065667)*, 60., 61. punktu*).

Tādējādi atzīstams, ka personai, kas cietusi ceļu satiksmes negadījumā, ir no OCTA izrietošās tiesības prasīt no apdrošinātāja, kas apdrošinājis vainojamā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, atlīdzinājumu, ja ir konstatējams, ka kaitējumu ir izraisījis apdrošinātais transportlīdzeklis un cietušais ir pierādījis kaitējuma apmēru. Savukārt Noteikumi Nr. 331 ir pieņemti, lai atvieglotu cietušās personas aizsardzību, nodrošinot iespējas saņemt tūlītēju atlīdzinājumu, ja ir konstatēti attiecīgi apstākļi, kas rada apdrošinātājam pienākumu izmaksāt atlīdzību saskaņā ar noteikumos ietvertajām formulām aprēķinātajā apmērā, proti, kaitējums šajā (minimālajā) apmērā tiek prezumēts. Tomēr cietušais var pierādīt, ka viņam nodarīts kaitējums lielākā apmērā.

Lai arī līdzšinējā tiesu praksē, iespējams, ir bijuši gadījumi, kad atlīdzinājums šādā veidā nav noteikts, tomēr Senāts neuzskata, ka tam ir nozīme, jo nacionālajām tiesām ir pienākums neturpināt tādu nacionālo tiesību piemērošanas praksi, kas nav saderīga ar Eiropas Savienības tiesību pareizu piemērošanu (sk., piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2011. gada 20. oktobra sprieduma lietā „Interedil”, C-369/09,* [*ECLI:EU:C:2011:671*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=lst&pageIndex=0&docid=111587&part=1&doclang=LV&text=&dir=&occ=first&cid=2740772)*, 39. punktu*).

Turklāt iepriekš minētie secinājumi ir saskanīgi ar apsvērumiem, ko Senāts norādījis 2019. gada 31. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC‑23/2019, [ECLI:LV:AT:2019:0131.C30430715.1.S](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5727), uz kuru apelācijas instances tiesa atsaukusies pārbaudāmajā spriedumā (sk. šī sprieduma 4.4. punktu). Līdzīgi kā izskatāmajā lietā, arī norādītajā lietā cietušais prasību saistībā ar ceļu satiksmes rezultātā nodarīto kaitējumu bija cēlis pret apdrošinātāju, un strīds bija par morālā kaitējuma apmēru, kas pierādāms saskaņā ar Civillikuma 1635. pantu. Metode, kas norādītajā lietā tika izmantota kaitējuma apmēra noteikšanai, bija prasītāja prasījuma salīdzināšana ar tiesu praksē salīdzināmās lietās piešķirto kompensāciju apmēru.

[8.4] Konkrētajā gadījumā cietušajam nodarītā morālā kaitējuma smagumu tiesa jau ir vērtējusi krimināllietā, ar spriedumu atzīstot cietušā tiesības uz nemantiskā kaitējuma kompensāciju 1784,57 *euro* apmērā. Uz šo aspektu norādīts arī kasācijas sūdzībā (sk. šī sprieduma 5.4. apakšpunktu).

Minētais spriedums krimināllietā pieņemts 2015. gadā, kad tiesu praksē tika atzīts, ka atsevišķos gadījumos cietušajam ir tiesības saņemt kaitējuma kompensāciju no vainīgā, nevēršoties pēc apdrošināšanas atlīdzības pie apdrošinātāja, un tiesām šajā gadījumā faktiski ir jāveic apdrošinātāja izmaksājamās apdrošināšanas atlīdzības aprēķins, kas jāņem vērā, nosakot no vainīgā piedzenamo kompensāciju par cietušajam nodarīto kaitējumu (sk. *Senāta Krimināllietu departamenta 2020. gada 21. janvāra sprieduma lietā Nr. SKK‑1/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0121.11181142713.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6114)*, 11.6. punktu*). Senāts minēto tiesu praksi grozījis, atzīstot, ka kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem šajās lietās būtiski atšķiras no vispārējās Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību regulē arī OCTA likums un saskaņā ar to izdotie Ministru kabineta noteikumi. Kriminālprocesā no vainīgā var tikt piedzīti tie zaudējumi, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likumu, vai kuri pārsniedz OCTA likumā un saskaņā ar to izdotajos normatīvajos aktos noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Pārējos gadījumos kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteic (sk. *turpat, 11.11. apakšpunktu*).

Senāts atzinis, ka cietušais civilprocesuālajā kārtībā var celt prasību par nemantiskā kaitējuma atlīdzību no ceļu satiksmes negadījumu izraisījušās personas civiltiesiskās atbildības apdrošinātāja, ja kriminālprocesā noslēgts cietušā un nozieguma izdarītāja izlīgums, saskaņā ar kuru nozieguma izdarītājs atlīdzinājis mantisko kaitējumu, bet nav atlīdzinājis morālo kaitējumu. Cietušam nav iespēju kriminālprocesā iesniegt kaitējuma kompensācijas pieteikumu pret apdrošinātāju, jo noziedzīga nodarījuma izdarītāju civiltiesiskās atbildības apdrošinātāji nav kriminālprocesa dalībnieki. Līdz ar to cietušā un apdrošinātāja strīdus tiesiskās attiecības var tikt risinātas vienīgi civilprocesuālajā kārtībā (Sk. *Senāta 2020. gada 17. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑808/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1217.C12114219.8.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6982)*, 8. punktu*).

Atšķirībā no iepriekš minētajām lietām šajā gadījumā krimināllietā cietušajam par labu ir piedzīta morālā kaitējuma kompensācija. Krimināllietā prasītājs cietušā statusā pieteica nemantiskā kaitējuma 12 000 *euro* atlīdzību. Tiesa ir novērtējusi cietušajam faktiski radušos morālā kaitējuma apmēru saistībā ar viņam nodarītajiem miesas bojājumiem, lemjot piedzīt no vainīgās personas starpību starp kopējo kaitējuma apmēru un summu, ko cietušais (prezumētā apmērā saskaņā ar Noteikumos Nr. 331 minētajām likmēm) varētu saņemt no apdrošinātāja.

Kaut arī spēkā esošam tiesas spriedumam krimināllietā varētu būt tiesiska nozīme izskatāmajā lietā, tiesa tam nav sniegusi nekādu vērtējumu. Tādējādi jautājums par prasītāja tiesību vērsties pret apdrošinātāju par tādas atlīdzības saņemšanu, kas jau piedzīta no notiesātā, nav analizēts nedz no aspekta, ka cietušajam nav tiesību gan civiltiesiskā, gan krimināltiesiskā kārtā saņemt divkāršu kompensāciju par vienu un to pašu kaitējumu, nedz arī vērtēts apdrošinātāja arguments par nepieciešamību respektēt *res judicata* principu.

[9] Noilgums nav šķērslis prasības pieteikuma iesniegšanai, tā pieņemšanai un tiesvedības ierosināšanai, bet, konstatējot noilguma iestāšanos, ja uz tā iestāšanos norāda kāds no lietas dalībniekiem, prasība ir noraidāma (sk. *Senāta 2017. gada 16. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-369/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1016.C30425814.1.S) 7.3. apakšpunktu*).

Atbildētāja gan pirmās instances, gan apelācijas instances tiesā izteikusi ierunu par noilguma iestāšanos. Šī iebilduma izvērtējumu sniegusi tikai pirmās instances tiesa, kuras argumentācijai savukārt apgabaltiesa nav pievienojusies.

Ievērojot minēto, pārbaudāmajā spriedumā atzīta cietušā tiesība saņemt apdrošināšanas atlīdzību, taču vispār nav sniegts Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasībām atbilstošs vērtējums tiem pierādīšanas priekšmetā ietilpstošajiem apstākļiem, kurus veido atbildētājas iebildumu pamata fakti saistībā ar noilguma iestāšanos.

Tādējādi spriedums nevar tikt atzīts par atbilstošu Civilprocesa likuma 426. panta pirmās daļas prasībām, kas noteic lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā.

[10] Atbildētāja pieteikusi lūgumu par prejudiciālā jautājuma uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai, kas pēc būtības ir vērsts uz to, lai noskaidrotu, vai horizontālajās tiesiskajās attiecībās direktīvām piemīt tiešā iedarbība. Konkrētais piedāvātais jautājums balstīts uz premisu, ka lietā piemērojamās tiesību normas, kā arī uz tām balstītie apdrošināšanas līguma noteikumi (ierobežojumi) ir pretrunā Eiropas Savienības direktīvas normai par obligātajiem civiltiesiskās apdrošināšanas limitiem.

Atgādināms, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas aktuālo judikatūru pēdējās instances valsts tiesām nav pienākuma lūgt Eiropas Savienības Tiesu sniegt prejudiciālu nolēmumu: 1) ja jautājumam nav nozīmes strīda atrisināšanā; 2) par attiecīgo Eiropas Savienības tiesību normu Eiropas Savienības Tiesa jau ir sniegusi interpretāciju; 3) Eiropas Savienības tiesību pareiza piemērošana ir tik acīmredzama, ka nerodas nekādas pamatotas šaubas (šajā jautājumā sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2021. gada 6. oktobra sprieduma lietā „Consorzio Italian Management un Catania Multiservizi”, C-561/19,* [*ECLI:EU:C:2021:799*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=DOC&pageIndex=0&docid=247052&part=1&doclang=LV&text=&dir=&occ=first&cid=2607491)*, 33. punktu*).

Kasācijas sūdzības iesniedzēja ir pamatoti norādījusi uz Eiropas Savienības Tiesas spriedumu, kurā atzīts, ka nacionālajai tiesai, kas izskata lietu starp privātpersonām un kurai nav iespējams nacionālo tiesību normu interpretēt saderīgi ar direktīvas normu, nav pienākuma, pamatojoties tikai uz Eiropas Savienības tiesībām, nepiemērot valsts tiesību normas, kā arī klauzulu, kura atbilstoši šīm nacionālajām tiesību normām ir iekļauta apdrošināšanas līgumā (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2018. gada 7. augusta spriedumu lietā „Smith”, C-122/17,* [*ECLI:EU:C:2018:631*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=E5ADF0B903B0039060F10E6155362891?text=&docid=204743&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1349254)). Tātad attiecībā uz piedāvāto jautājumu Eiropas Savienības Tiesa jau ir sniegusi interpretāciju.

Turklāt, ievērojot piedāvātā prejudiciālā jautājuma būtību, proti, ka šajā lietā tiesa, tieši piemērojot Eiropas Savienības direktīvas normu, radītu atbildētājam pienākumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, kas pārsniedz Ministru kabineta noteikumos noteikto bāzes atlīdzinājumu, atgādināms, ka vispārīgi ierobežojums atsaukties uz direktīvas normu privātpersonu starpā esošo attiecību jomā ir aktuāls tikai tad, ja nav iespējams nacionālo tiesību normu interpretēt saderīgi ar direktīvas attiecīgo normu. Ņemot vērā šī sprieduma 8.2. apakšpunktā konstatēto, direktīvas mērķa sasniegšanai šajā gadījumā ir pietiekoši normatīvo regulējumu piemērot tiesību sistēmā un atbilstoši vispārējiem tiesību principiem.

Tādējādi Senāts šajā lietas izskatīšanas stadijā nesaskata nepieciešamību uzdot precizējošus jautājumus par Eiropas Savienības tiesību normu, kurām ir nozīme šī strīda atrisināšanā, interpretāciju.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atbildētājai atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 10. marta spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt AAS „BTA Baltic Insurance Company” drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.