**Sodu ietekmējošo apstākļu izvērtēšana, ja lieta tiek skatīta bez pierādījumu pārbaudes**

Izskatot lietu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem, tiesa nepārbauda pierādījumus par apsūdzētā vainīgumu, bet pārbauda pierādījumus daļā par sodu ietekmējošiem apstākļiem.

Ja lieta tiek skatīta bez pierādījumu pārbaudes, tiesa ņem vērā visus soda noteikšanas vispārīgos principus. Tiesa nolēmumā motivē, kāpēc tā piemēro konkrēto tiesību normu, konstatējot un atzīstot apsūdzētā atbildību mīkstinošu vai pastiprinošu apstākli lietā.

**Tiesas tiesības konstatēt atbildību pastiprinošu apstākli**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[B]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatori Inguna Radzeviča un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [..] prokuratūras prokurora Silvestra Sebra kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 125. panta trešās daļas par tīšu smagu miesas bojājumu nodarīšanu, kas viņas neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Normunda Reča apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu [..] prokuratūras prokurors S. Sebris iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas protestā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 3. punkta un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma, kā arī pārkāpusi Krimināllikuma 46. panta trešajā daļā un 55. pantā noteikto.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka pirmās instances tiesai nebija pamata konstatēt atbildību pastiprinošu apstākļu esību, jo lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai tie nebija norādīti un krimināllieta pirmās instances tiesā iztiesāta, neizdarot pierādījumu pārbaudi. Pierādījumu pārbaudes neveikšanai lietā vai atbildību pastiprinoša apstākļa nenorādīšanai prokurora lēmumā par lietas nodošanu tiesai nevar būt izšķiroša nozīme, nosakot vainīgajai personai taisnīgu sodu*.* Arī Senāts lēmumā lietā Nr. SKK‑243/2008 ir atzinis, ka tiesa, to motivējot, var atzīt atbildību pastiprinošu apstākli pat tādā gadījumā, ja prokurors nav norādījis uz konkrētu apstākli kā atbildību pastiprinošu. Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas nolēmumu daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu un taisot šajā daļā jaunu nolēmumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 3. punktam, nav sniegusi prokurora tiesas debatēs norādīto atbildību pastiprinošo un mīkstinošo apstākļu pierādījumu izvērtējumu. Turklāt apelācijas instances tiesai bija tiesības lietā veikt pierādījumu pārbaudi un analizēt tos pierādījumus, kuri apstiprina prokurora tiesas debašu runā norādītos atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[4.2.1] Tiesa nepamatoti nav konstatējusi Krimināllikuma 47. pirmās daļas 5. punktā norādīto atbildību mīkstinošu apstākli, jo nav ņēmusi vērā, ka pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas starp cietušo [pers. B] un apsūdzēto [pers. A] notika sadzīvisks konflikts, kura laikā [pers. B] turēja apsūdzēto iespiestu starp virtuves iebūvējamo iekārtu un virtuves galdu, tādējādi ierobežojot viņas brīvību un pazemojot apsūdzēto.

[4.2.2] Tiesa nav izvērtējusi Valsts policijas [..] reģiona pārvaldes [..] iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora [pers. C] 2021. gada [..] ziņojumā un [pers. A] 2021. gada [..] personas pārbaudes protokolā fiksētās ziņas par konstatēto alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā un tādējādi nepamatoti nav konstatējusi apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Turklāt tiesa nav konstatējusi arī Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 15. punktā paredzēto atbildību pastiprinošu apstākli, kuru apstiprina [pers. A] liecinātais, ka cietušais [pers. B] bija viņas laulātais. Minētais fakts kriminālprocesa gaitā nav apšaubīts.

[4.3] Apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, jo tiesa konstatējusi vienu atbildību mīkstinošu apstākli, ka apsūdzētā atzīst vainu un nožēlo izdarīto, bet otru atbildību mīkstinošu apstākli, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts cietušā amorālas uzvedības ietekmē, un divus atbildību pastiprinošus apstākļus nav konstatējusi.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi atbildību pastiprinošus apstākļus un tādējādi nelikumīgi noteikusi sodu, kas atbilst Krimināllikuma 125. panta trešās daļas sankcijas minimālajai robežai. Atbilstoši Senāta lēmumā lietā Nr. SKK‑74/2006 paustajai atziņai Krimināllikuma jēga liedz noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, ja konstatēts kaut viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 55. pantu un notiesājusi apsūdzēto nosacīti. Atbilstoši minētā panta pirmajai daļai par sevišķi smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tiesa var piemērot nosacītu notiesāšanu gadījumā, ja brīvības atņemšanas sods noteikts uz laiku līdz trim gadiem.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā tiesību jautājums, uz kuru jāatbild Senātam: vai Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētā kārtība par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu prezumē pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu arī daļā par sodu ietekmējošo apstākļu izvērtēšanu.

[5.1] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesā lieta izskatīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmajai daļai tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu tikai ar nosacījumu, ka: 1) apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā vai attiecīgā tās daļā; 2) tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu; 3) apsūdzētais, bet obligātās aizstāvības gadījumos arī viņa aizstāvis un pārstāvis, piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Pirmās instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu, izvērtējusi likumā paredzētos soda veida un mēra kritērijus – noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, konstatējusi viņas atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. Pirmās instances tiesa atbilstoši Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 5. punktam un otrajai daļai konstatējusi divus apsūdzētās [pers. A] atbildību mīkstinošus apstākļus, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts cietušā amorālas uzvedības ietekmē un apsūdzētā atzina savu vainu un nožēlo izdarīto. Savukārt par atbildību pastiprinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. un 15. punktu tiesa atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē un pret laulāto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturto daļu pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem. Senāts jau iepriekš norādījis, ka minētā tiesību norma nozīmē to, ka apelācijas instances tiesa nevāc un nepārbauda pierādījumus par apsūdzētā vainīgumu, bet izskata lietu tikai daļā par sodu, kompensāciju vai pieļautiem procesa pārkāpumiem (*Senāta 2013. gada 12. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK‑98/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3776)*, 11519005410*).

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja N. Reča apelācijas sūdzību, atcēlusi pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu daļā par sodu un taisījusi šajā daļā jaunu spriedumu. Tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa, lemjot par apsūdzētajai nosakāmo soda mēru, nepamatoti par atbildību mīkstinošu atzinusi apstākli, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts cietušā amorālas uzvedības ietekmē, un nepamatoti konstatējusi divus atbildību pastiprinošus apstākļus. Apelācijas instances tiesa atbilstoši Krimināllikuma 47. panta otrajai daļai konstatējusi vienu apsūdzētās [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto, savukārt atbildību pastiprinošus apstākļus nav konstatējusi.

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par [pers. A] noteikto sodu pamatojusi ar šādiem atzinumiem:

1) prokurors, nododot lietu tiesai, lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai nebija norādījis divus apsūdzētās atbildību pastiprinošus apstākļus, lietā netika veikta pierādījumu pārbaude, un lūgums par šādu apstākļu konstatēšanu izteikts tikai tiesu debatēs;

2) neveicot pierādījumu pārbaudi, abus pirmās instances tiesas spriedumā norādītos apsūdzētās atbildību pastiprinošus apstākļus, kā arī mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 5. punktu nebija pamata konstatēt, bet tādus būtu pamats konstatēt, pamatojoties uz lietā veiktu pierādījumu pārbaudi, ja šādi apstākļi apstiprinātos.

[5.2] Senāts atzīst par kļūdainu apelācijas instances tiesas secināto, ka Kriminālprocesa likuma 499. panta piemērošanas gadījumā, neveicot pierādījumu pārbaudi daļā par vainīgumu, tiesa nepārbauda arī pierādījumus daļā par sodu ietekmējošiem apstākļiem.

Senāts norāda, ka tiesai jāņem vērā visi soda noteikšanas vispārīgie principi, tajā skaitā Krimināllikuma 35. un 46. pantā noteiktais arī gadījumā, ja lieta skatīta, neveicot pierādījumu pārbaudi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu. Senāts norāda, ka tiesai ir jāmotivē, kāpēc tā piemēro konkrēto tiesību normu, konstatējot un atzīstot apsūdzētā atbildību mīkstinošu vai pastiprinošu apstākli lietā.

Senāts jau iepriekš paudis atziņu, ka tiesa, to motivējot, var atzīt apstākli par atbildību pastiprinošu arī tādā gadījumā, ja prokurors nav norādījis uz konkrētu apstākli kā atbildību pastiprinošu, kā arī tad, ja prokurors uzskata, ka konkrēts apstāklis nepastiprina apsūdzētā atbildību (*Senāta 2008. gada 23. aprīļa lēmums lietā Nr.*[*SKK‑243/2008*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4076)*, 11810022204*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izlemjot jautājumu par apsūdzētajai [pers. A] nosakāmo soda veidu un mēru, minēto Senāta judikatūrā pausto atziņu lēmumā lietā Nr. SKK‑243/2008 nav ievērojusi.

Tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu izriet no tiesībām uz taisnīgu tiesu; to savā praksē ir uzsvērusi gan Satversmes tiesa, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa, gan Senāts (piemēram, *Satversmes tiesas 2018. gada 14. jūnija spriedums lietā Nr.*[*2017-23-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/09/2017-23-01_Spriedums.pdf#search=2017-23-01)*,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1987. gada 30. novembra sprieduma lietā „H. v. Belgium”, iesnieguma Nr.*[*8950/80*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-57501%22]})*, 53. punkts, 2003. gada 1. jūlija sprieduma lietā „Suominen v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*37801/97*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-61178%22]})*, 33.‑38. punkts un 2016. gada 29. novembra sprieduma lietā „Carmel Saliba v. Malta”, iesnieguma Nr.*[*24221/13*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-169057%22]})*, 71.‑77. punkts, Senāta 2019. gada 29. maija spriedums lietā Nr. SKA‑274/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0529.A420367614.3.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5908)).

Senāts ir uzsvēris, ka tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK‑1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 18. punkts*).

[6] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka pirmās instances tiesa lietu iztiesājusi bez pierādījumu pārbaudes, nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 499. pantu, norādot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšana attiecināma arī uz sodu ietekmējošo apstākļu izvērtēšanu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575. panta trešajai daļai minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un ir par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[7] Ņemot vērā, ka pārējie kasācijas protestā ietvertie argumenti par Krimināllikuma 55. panta nepareizu piemērošanu ir saistīti ar sodu ietekmējošo apstākļu izvērtējumu, Senāts šajā lēmumā tos nevērtēs, jo lieta atkārtoti izskatāma apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam.

[8] Apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)