**Tiesības uz repliku**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[C]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inese Laura Zemīte, senatori Aija Branta un Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar cietušo [pers. A] un [pers. B] un cietušo pārstāves [pers. C] juridiskās palīdzības sniedzēja zvērināta advokāta Ruslana Jerohoveca kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem (turpmāk – kasācijas sūdzība) par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] spriedumu

[pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160. panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (attiecībā pret [pers. A]) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160. panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (attiecībā pret [pers. B]) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. D] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 15 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

No [pers. D] valsta labā piedzīta cietušajām izmaksātā valsts kompensācija 2590 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. D] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160. panta sestās daļas par dzimumtieksmju apmierināšanu, izdarot orālu aktu ar personu, kas nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli un lietojot vardarbību.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. D] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu cietušo [pers. A] un [pers. B] un viņu pārstāves [pers. C] juridiskās palīdzības sniedzējs R. Jerohovecs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 566. pantu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi pirmās instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā norādīto pārkāpumu, jo apsūdzētā [pers. D] aizstāve zvērināta advokāte Ivita Beļa nebija izteikusi vēlmi teikt repliku, kā arī nebija iesniegusi apelācijas sūdzību, norādot uz iespējamo procesuālo pārkāpumu saistībā ar tiesībām izmantot repliku. Proti, minētais norāda, ka aizstāve bija atteikusies no tiesībām uz repliku. Apelācijas instances tiesas lēmums novedis pie Kriminālprocesa likuma 20. panta pārkāpuma, kā arī nav ievērotas tiesības uz taisnīgu tiesu, ko paredz Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pants.

**Motīvu daļa**

[5] Atbilstoši kasācijas sūdzībā izvirzītajiem argumentiem lietā ir sniedzama atbilde, vai apelācijas instances tiesa pareizi konstatējusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā norādīto pārkāpumu un pamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 566. panta nosacījumus.

[6] Kriminālprocesa likuma 507. pants noteic tiesības uz repliku. No šā panta pirmās daļas izriet, ka pēc tiesas debatēm katram to dalībniekam ir tiesības uz vienu repliku par runu saturu. Atbilstoši šā panta otrajai daļai tiesības uz pēdējo repliku ir aizstāvim. Ja aizstāvis nepiedalās tiesas sēdē, tiesības uz pēdējo repliku ir apsūdzētajam.

[6.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir liegusi apsūdzētā aizstāvei I. Beļai tiesības uz repliku, tādējādi tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā norādīto pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas sprieduma atcelšanu, un nolēmusi lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Apelācijas instances tiesa savu viedokli pamatojusi ar judikatūras atziņu, kas izteikta Senāta 2021. gada 14. decembra lēmumā lietā Nr. SKK-147/2021 un norādījusi, ka pirmās instances tiesa, liedzot aizstāvei teikt repliku, nepamatoti ierobežojusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, un šāds pārkāpums nav novēršams apelācijas instances tiesā.

[6.2] Senāts secina, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir kļūdaini atsaukusies uz Senāta 2021. gada 14. decembra lēmumu lietā Nr. SKK-147/2021. Šajā lēmumā konstatēti citi lietas faktiskie apstākļi, proti, apsūdzētā aizstāve iztiesāšanā bija izteikusi vēlmi teikt repliku, taču tiesa aizstāves lūgumu noraidīja, tādējādi apsūdzētajam ierobežoja tiesības uz aizstāvību, kā arī tiesības uz taisnīgu tiesu kopumā.

No 2023. gada [..] pirmās instances tiesas sēdes protokola konstatējams, ka tiesa noskaidrojusi, vai prokurors un nepilngadīgo cietušo pārstāve izmantos replikas tiesības. Apsūdzētā [pers. D] aizstāvei šāds jautājums netika uzdots, vienlaikus aizstāve lūgumu par tiesību izmantošanu uz repliku nebija izteikusi (*2. sējuma 129. lapa*). Apsūdzētais [pers. D] apelācijas sūdzībā nebija norādījis uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumu par to, ka pirmās instances tiesā būtu pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību, jo aizstāve nebija izmantojusi tiesības uz repliku. Uz šādu iespējamo pārkāpumu 2023. gada [..] apelācijas instances tiesas sēdē bija norādījis apsūdzētā aizstāvis zvērināts advokāts Vjačeslavs Platpirs, kurš aizstāvību realizēja apelācijas instances tiesā (*2. sējuma 188. lapa*).

[6.3] Senāta judikatūrā pausts viedoklis, ka, ievērojot tiesas debašu runas un replikas dažādos uzdevumus, atzīstams, ka katram tiesas debašu dalībniekam ir tiesības uz vienu repliku, neatkarīgi no tā, vai citi tiesas debašu dalībnieki izmanto savas tiesības uz repliku, vai nē (*Senāta 2021. gada 14. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-147/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1214.11517054313.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8141)*, 6.4. punkts*).

Savukārt no Senāta 2021. gada 8. marta lēmuma lietā Nr. SKK-19/2021 secināms, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 507. panta pirmajai daļai tiesas debašu dalībniekiem ir tiesības uz repliku, nevis pienākums to izmantot (*Senāta 2021. gada 8. marta lēmuma lietā Nr. SKK-19/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0308.11819002011.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/442201.pdf)*, 14. punkts*).

Vienlaikus Senāts pievienojas jau 2018. gada 27. novembra lēmumā lietā Nr. SKK-475/2018 paustajai atziņai, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 507. panta otrajai daļai tiesības uz pēdējo repliku ir aizstāvim, arī gadījumā, ja prokurors no tiesībām uz repliku ir atteicies. Vienlaikus Senāts nav konstatējis Kriminālprocesa likuma 507. panta otrās daļas pārkāpumu, un norādījis, ka aizstāvim, kurš zināja par savām tiesībām uz repliku par debašu runu saturu, nebija šķēršļu īstenot šīs tiesības, piesakot tiesai attiecīgu lūgumu, arī tajā gadījumā, ja tiesa aizstāvim nav jautājusi, vai viņš izmantos savas tiesības uz repliku (*Senāta 2018. gada 27. novembra lēmuma lietā Nr. SKK-475/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1127.11089256414.2.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/369054.pdf)*, 8. punkts*).

[6.4] Ņemot vērā minēto, Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa nebija liegusi apsūdzētā [pers. D] aizstāvei I. Beļai izmantot Kriminālprocesa likuma 507. panta pirmajā daļā noteiktās tiesības uz repliku, un to apstiprina pirmās instances tiesas sēdes protokolā fiksētās ziņas.

Tādējādi Senāts atzīst par kļūdainu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka izskatāmajā lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā norādītais pārkāpums, jo atbilstoši judikatūrā nostiprinātajai atziņai apsūdzētā [pers. D] aizstāve I. Beļa nebija izteikusi vēlmi teikt repliku pirmās instances tiesas sēdē. Līdz ar to apelācijas instances tiesa kļūdaini piemērojusi Kriminālprocesa likuma 566. pantu un nepamatoti lietu nosūtījusi jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

[7] Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. D] ir turpināma drošības līdzekļu – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts – piemērošana. Piemērotie drošības līdzekļi izskatāmajā lietā atzīstami par samērīgiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

apsūdzētajam [pers. D] turpināt piemērot drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)