**Civillikuma 1439. panta piemērošana tikai prasībās par darījuma apstrīdēšanu tā simulatīvā rakstura dēļ**

Ja nav pieteikts prasījums atzīt darījumu par simulatīvu, tiesai nav pamata piemērot Civillikuma 1439. pantu.

**Priekšnoteikumi fakta atzīšanai par vispārzināmu**

Par vispārzināmu faktu nevar atzīt tādas ziņas, kurām ir tikai augsta varbūtība, jo tādām ziņām var būt nepieciešami pierādījumi. Lai nodrošinātu sacīkstes principa ievērošanu, tiesai, apsverot kāda fakta vispārzināmo raksturu, ir jādod iespēja lietas dalībniekiem izteikties – izteikt iebildumus vai iesniegt pierādījumus par to, ka faktu, ko tiesa gatavojas atzīt par vispārzināmu, nevar par tādu atzīt.

Par vispārzināmiem faktiem, kuru būtiskums strīda izšķiršanā lietas dalībniekiem ir zināms, viņiem ir iespēja izteikties, tāpēc nevar būt pārsteigums par šādu faktu izmantošanu strīda izšķiršanā.

**Vadlīnijas Civillikuma 1. panta piemērošanai, ja apstākļi liecina par prasības tiesības izlietošanu pretēji labai ticībai**

Civillikuma 1. panta norma izmantojama, lai konkretizētu subjektīvās tiesības, kuras piešķir strīda izskatīšanā piemērojamās tiesību normas, tostarp noskaidrojot, vai tās tiek izmantotas labā ticībā un pelna aizsardzību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 27. marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C32258517, SKC-25/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0327.C32258517.19.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/528455.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Kristīne Zīle, senatori Dzintra Balta un Erlens Kalniņš

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 14. aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret maksātnespējīgo sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) ,,LBB ĪPAŠUMI” un SIA ,,Radikāls trests” par pirkuma maksas parāda, procentu par pirkuma maksu un likumisko procentu piedziņu, līgumu noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem un maksātnespējīgās SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” pretprasībā pret [pers. A] par kredīta parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B](tagad [uzvārds], turpmāk arī – aizņēmēja) un AS „Latvijas Biznesa banka” (turpmāk arī – banka) kā aizdevēja 2006. gada 15. maijā noslēdza kredīta līgumu Nr. 06/39-i, ar kuru aizņēmēja aizņēmās 650 000 EUR nekustamā īpašuma [adrese], kadastra Nr. [..] (turpmāk – nekustamais īpašums) iegādei. Par šīm saistībām galvoja [pers. A]. 2006. gada 22. maijā aizņēmēja arī piekrita hipotēkas nodibināšanai uz nekustamo īpašumu un tās nostiprināšanai zemesgrāmatā.

[2] Savukārt 2008. gadā banka, SIA „LBB ĪPAŠUMI” (bankas meitas sabiedrība), aizņēmēja un [pers. A] noslēdza šādus darījumus:

1) 2008. gada 1. septembrī pirkuma līgumu Nr. 06/39-1 (turpmāk – pirkuma līgums Nr. 1), ar kuru SIA „LBB ĪPAŠUMI” kā pircējai pārdota 1/2 domājamā daļa no nekustamā īpašuma. Šī līguma 3. punktā tika paredzēts, ka pirkuma maksu 488 000 LVL SIA „LBB ĪPAŠUMI” samaksās 2 (divu) darba dienu laikā pēc tam, kad zemesgrāmatā tiks dzēsta hipotēka un zemesgrāmatā tiks nostiprināta bankas īpašuma tiesība uz nekustamo īpašumu. Pirkuma maksa iemaksājama prasītāja aizdevuma kontā bankā no kredīta līguma Nr. 5.3.-1.3./08-49-i izrietošā parāda dzēšanai;

2) 2008. gada 11. septembrī pirkuma līgumu Nr. 06/39-2 (turpmāk – pirkuma līgums Nr. 2), ar kuru SIA „LBB ĪPAŠUMI” kā pircējai pārdota atlikusī 1/2 domājamā daļa no nekustamā īpašuma, paredzot analogu pirkuma cenu un samaksas kārtību (tāpat kā pirkuma līguma Nr. 1 3. punktā);

3) 2008. gada 29. septembrī prasītājs kā aizņēmējs ar banku noslēdza kredīta līgumu Nr. 5.3.1.3/08-49-i (turpmāk – kredīta līgums), ar kuru banka piešķīra [pers. A] aizdevumu 704 000 EUR, lai dzēstu aizņēmējas kredītsaistības, kas izriet no 2006. gada 15. maija kredīta līguma Nr. 06/39-i. Kredīts tika izmaksāts uz aizņēmējas aizdevuma kontu bankā un bija atmaksājams līdz 2011. gada 14. maijam;

4) 2008. gada 9. oktobrī banka un SIA „LBB ĪPAŠUMI” noslēdza ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr. 5.3-1.4/08-49-i-1 (turpmāk – 2008. gada 9. oktobra hipotēkas līgums), ar kuru SIA „LBB ĪPAŠUMI” ieķīlāja nekustamo īpašumu par labu bankai, lai nodrošinātu bankas prasījumus, kas izriet no prasītāja un bankas noslēgtā kredīta līguma.

[3] Pamatojoties uz pirkuma līgumu Nr. 1 un Nr. 2, 2008. gada 29. septembrī zemesgrāmatā nostiprināta SIA „LBB ĪPAŠUMI” īpašuma tiesība uz nekustamo īpašumu. Nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā saglabāts ieraksts par aizņēmējas 2006. gada 22. maijā doto ķīlu (hipotēku), bet 2008. gada 14. oktobrī, pamatojoties uz 2008. gada 9. oktobra hipotēkas līgumu, zemesgrāmatā nostiprināta hipotēka par labu bankai.

[4] 2010. gada 6. decembrī notika bankas uzņēmuma daļas, kurā ietilpa arī prasītājam izsniegtais kredīta līgums un uz 2008. gada 9. oktobra hipotēkas līguma pamata zemesgrāmatā nostiprinātā hipotēka, pāreja ieguvējai SIA „Radikāls trests”.

[5] Aizņēmēja un prasītājs 2015. gada 2. novembrī noslēdza cesijas līgumu, ar kuru aizņēmēja nodeva prasītājam visas savas prasījuma tiesības pret SIA „LBB ĪPAŠUMI” par nekustamā īpašuma pirkuma maksas 976 000 LVL samaksu. Gan aizņēmēja, gan prasītājs paziņoja SIA „LBB ĪPAŠUMI” par cesijas līguma noslēgšanu un prasījumu nodošanu prasītājam.

[6] Prasītājs [pers. A] 2017. gada 19. oktobrī cēla tiesā prasību pret SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” un SIA ,,Radikāls trests”, kuru 2019. gada 8. februārī precizēja, lūdzot:

1) atzīt par spēkā neesošu starp [pers. B] un SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” 2008. gada 1. un 11. septembrī noslēgto pirkuma līgumu (pirkuma līgums Nr. 1 un pirkuma līgums Nr. 2) 3. punktā ietverto nosacījumu „pēc tam, kad zemesgrāmatu nodaļā tiks dzēsta hipotēka, kas nostiprināta uz īpašumu par labu akciju sabiedrībai AS ,,Latvijas Biznesa banka””;

2) atzīt par netaisnīgiem un spēkā neesošiem starp [pers. A] un AS ,,Latvijas Biznesa banka” 2008. gada 29. septembrī noslēgtā kredīta līguma noteikumus: 3.2.1. punktā – „pēc tam, kad aizņēmējs izpildījis šī līguma 4.1.1. punkta prasības”; 4.1.1. punktā – „reģistrēt ķīlas (hipotēkas) līgumu Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļā, nostiprinot hipotēku par labu bankai, un iesniegt attiecīgos dokumentus bankai”; 5.1. un 5.1.1. punktā – „aizņēmējs nodrošina kredīta un procentu atmaksu ar nekustamā īpašuma ķīlu – zemes gabalu, kas atrodas [adrese], par ko starp banku un SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” tiks noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums”;

3) dzēst uz nekustamo īpašumu [adrese], kadastra numurs [..], pamatojoties uz 2006. gada 15. maija kredīta līgumu un 2006. gada 22. maija ķīlas (hipotēkas) līgumu, kā arī 2008. gada 29. septembra kredīta līgumu un 2008. gada 9. oktobra ķīlas (hipotēkas) līgumu nostiprinātās hipotēkas;

4) piedzīt no SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” daļu no pirkumu maksas 684 722,88 EUR apmērā, kas izriet no 2008. gada 1. septembra pirkuma līguma Nr. 06/39-1 un 2008. gada 11. septembra pirkuma līguma Nr. 06/39-2, procentus 368 408,88 EUR par kapitāla lietošanu 6 % gadā no 2008. gada 29. septembra līdz 2017. gada 15. septembrim, kā arī likumiskos nokavējuma procentus 64 046,64 EUR 6 % gadā no 2016. gada 24. februāra līdz 2017. gada 15. septembrim.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1285., 1556., 1559., 1582., 1587., 1759., 1765., 2033. un 2035. pantu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5. panta otrās daļas 5. punktu, 6. panta trešās daļas 5. un 6. punktu, 6. panta astoto daļu un Koncernu likuma 2. panta pirmās daļas 3. punktu.

[7] 2018. gada 27. augustā pasludināts SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” maksātnespējas process, pamatojoties uz SIA „LBB ĪPAŠUMI” pieteikumu, jo SIA „LBB ĪPAŠUMI” nespēja atmaksāt tai izsniegtos SIA „Radikāls trests” aizdevumus (sk. *Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 27. augusta spriedumu lietā Nr. C30674618, ECLI:LV:RVPT:2018:0827.C30674618.2.S*).

SIA „LBB ĪPAŠUMI” maksātnespējas procesa administratore, balstoties uz 2016. gada 7. janvāra cesijas līgumu ar SIA „Radikāls trests”, 2018. gada 4. decembrī cēlusi tiesā pretprasību pret prasītāju, kurā lūgusi piedzīt 1 543 151,94 EUR, ko veido neatmaksātā kredīta summa 701 432,70 EUR, procenti 701 432,70 EUR par kredīta izmantošanu, līgumsods 70 143,27 EUR par nesamaksātiem kredīta pamatsummas maksājumiem un līgumsods 70 143,27 EUR par termiņā nesamaksātajiem procentiem.

[8] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 11. februāra spriedumu, daļēji apmierinot [pers. A] prasību, nospriests piedzīt no SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” [pers. A] labā pirkuma maksas parādu 684 722,88 EUR. Prasība daļā par procentu 684 722,88 EUR un likumisko procentu 368 408,88 EUR piedziņu, hipotēkas dzēšanu un līguma noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem noraidīta.

Daļēji apmierinot SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” pretprasību, nospriests piedzīt no [pers. A] SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” labā kredīta pamatparādu 701 432,70 EUR, līgumiskos procentus 367 921,63 EUR par kredīta lietošanu laikā no 2008. gada 17. oktobra līdz 2011. gada 14. maijam, līgumsodu 70 143,27 EUR par nesamaksāto kredīta pamatparādu un līgumsodu 36 792,16 EUR par termiņā nesamaksātajiem procentiem.

Pretprasība daļā par līgumisko procentu 333 511,07 EUR par kredīta izmantošanu un līgumsoda 33 351,11 EUR par termiņā nesamaksātajiem procentiem piedziņu noraidīta.

[9] Maksātnespējīgā SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” iesniegusi apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība, savukārt prasītājs iesniedzis pretapelācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru noraidīta viņa prasība un apmierināta maksātnespējīgās SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” pretprasība.

[10] Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 14. aprīļa spriedumu:

1) izbeigusi apelācijas tiesvedību [pers. A] prasības daļā par 2008. gada 29. septembra kredīta līguma Nr. 5.3-1.3/08-49-i 3.2.1., 4.1.1., 5.1. un 5.1.1. punktā ietverto noteikumu atzīšanu par netaisnīgiem un spēkā neesošiem, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 431. pantu, pārējā daļā prasību noraidījusi pilnīgi;

2) pretprasību apmierinājusi daļēji, no prasītāja maksātnespējīgās SIA ,,LBB ĪPAŠUMI” labā piedzīts kredīta pamatparāds 701 432,70 EUR, līgumiskie procenti par kredīta izmantošanu 112 438,70 EUR par laiku no 2009. gada 1. oktobra līdz 2011. gada 14. maijam, līgumsods par nesamaksāto kredīta pamatparādu 70 143,27 EUR, savukārt pārējā daļā par līgumisko procentu par kredīta izmantošanu 588 994 EUR piedziņu un līgumsoda par termiņā nesamaksātajiem procentiem 70 143,27 EUR piedziņu tiesa pretprasību noraidījusi.

[11] Rīgas apgabaltiesas spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[11.1] Apelācijas tiesvedība prasības daļā par kredīta līguma 3.2.1., 4.1.1., 5.1. un 5.1.1. punktā ietverto noteikumu atzīšanu par netaisnīgiem un spēkā neesošiem ir izbeidzama, jo prasītāja pārstāve pretapelācijas sūdzībā norādījusi, ka šis prasījums neietilpst pretapelācijas sūdzības robežās.

[11.2] Lietā nav strīda, ka prasītājs no kredīta līguma izrietošo aizņēmumu nav atmaksājis 701 432,70 EUR apmērā. Šajā daļā apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu pievienojas pirmās instances tiesas argumentācijai.

Pretprasība daļā par līgumisko procentu piedziņu apmierināma daļēji, jo līgumiskie procenti saskaņā ar kredīta līguma 3.4. punktu tā neskaidrības dēļ iztulkojami par labu parādniekam atbilstoši Civillikuma 1508. un 1509. pantam un līgumiskie procenti ir maksājami no 2009. gada 1. oktobra līdz 2011. gada 14. maijam. Līdz ar to pretprasība daļā par līgumisko procentu piedziņu ir pamatota 112 438,70 EUR apmērā, bet noraidāma daļā par 588 994 EUR. Savukārt līgumsods piedzenams lūgtajā apmērā, proti, 10 % no pamatparāda jeb 70 143,27 EUR. Nav saskatāma atbildētājas nelabticīga rīcība, kas būtu par pamatu apšaubīt aprēķinātā līgumsoda saprātīgu apmēru.

Nav pamatoti un būtiski prasītāja iebildumi, ka līgumsoda aprēķinos nevar iekļaut arī kavētos blakus prasījumu, jo līgumsoda aprēķins ir 10 % no pamatparāda. Vienlaikus nav pamatota papildu līgumsoda par nesamaksātajiem procentiem piedziņa 70 143,27 EUR apmērā, jo līgumsods sasniedzis 10 % no pamatparāda, taču puses var brīvi vienoties par līgumsoda noteikšanu atsevišķi par kavētiem procentu maksājumiem.

[11.3] Prasība par pirkuma maksas daļas piedziņu ir noraidāma, jo, ņemot vērā darījumu simulatīvo raksturu, nav iestājušies pirkuma līgumā Nr. 1 un pirkuma līgumā Nr. 2 noteiktie nosacījumi pirkuma maksas samaksai, un šie nosacījumi nav atzīstami par spēkā neesošiem saskaņā ar Civillikuma 1556. pantu.

Par vispārzināmu faktu saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta pirmo daļu atzīstams tas, ka Latvijā 2008. gadā bija nekustamā īpašuma tirgus lejupslīde, ko izraisīja globālā ekonomiskā un finanšu tirgus krīze. Pieprasījums pēc zemes īpašumiem krasi samazinājās līdz ar ekonomiskās situācijas pasliktināšanos. Tikai šī vispārzināmā fakta kontekstā ir redzams, ka SIA „LBB ĪPAŠUMI” nebija motīvu nopirkt no aizņēmējas nekustamo īpašumu divas reizes dārgāk, nekā to iegādājās pati aizņēmēja.

[11.4] Ņemot vērā minēto, piemērojams Civillikuma 1439. pants, jo konkrētajā gadījumā ir runa par simulatīviem darījumiem. Pirkuma līguma Nr. 1 un pirkuma līguma Nr. 2 3. punktā ietvertais nosacījums pirkuma maksas samaksai ir atbilstoši paturams spēkā, jo ar to nav bijis nolūka pievilt trešo personu vai vispār izdarīt ko prettiesīgu.

[11.4.1] Prasītājs galvoja par aizņēmējas kredītsaistībām 650 000 EUR apmērā, lai aizņēmēja iegādātos 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma. Par kredītsaistībām nekustamā īpašuma zemesgrāmatā 2006. gada 30. maijā nostiprināta hipotēka.

[11.4.2] No pirkuma līguma Nr. 1 un Nr. 2 redzams, ka SIA „LBB ĪPAŠUMI” nopirkusi no aizņēmējas visu nekustamo īpašumu divos darījumos 1/2 domājamās daļās, par katru samaksa paredzēta 488 000 LVL jeb 976 000 LVL kopsummā. Minētie pirkumi veikti aizņēmējas kredītsaistību dzēšanai, nevis lai SIA „LBB ĪPAŠUMI” kā bankas meitas sabiedrība varētu nopirkt no aizņēmējas nekustamo īpašumu. Tieši prasītājs 2008. gada augustā savā vārdā lūdzis banku veikt aizņēmējas kredītsaistību dzēšanu un kredīta izsniegšanu (*lietas 2. sējuma 190.–192. lapa*). To apliecina arī atbilstoši minētajam lūgumam ar prasītāju noslēgtais kredīta līgums, kura 3.2.1. punktā norādīts, ka naudas izsniegšana notiek pārskaitījuma veidā uz aizņēmējas aizdevuma kontu bankā to saistību dzēšanai, kuras izriet no 2006. gada 15. maija kredīta līguma Nr. 06/39-i. Aizņēmējas saistību dzēšanu apliecina arī lietas materiālos esošie 2008. gada 17. oktobra memoriālie orderi (*lietas 2. sējuma 195.–197. lapa*). Šāda apmēra saistības aizņēmējai nebūtu bijis iespējams nokārtot 2008. gadā Latvijā notikušās nekustamā īpašuma tirgus lejupslīdes laikā, jo pārdodamais nekustamais īpašums nav bijis attīstīts, proti, sadalīts mazākās platībās, bijis bez ievilktām komunikācijām. No Tiesu informatīvajā sistēmā esošā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 17. aprīļa lēmuma par izsoles akta apstiprināšanu civillietā Nr. C30512919 redzams, ka maksātnespējas procesā maksātnespējīgās SIA „LBB ĪPAŠUMI” administrators izsolē ar 13 dalībniekiem pārdevis to pašu nesadalīto un neattīstīto nekustamo īpašumu par 42 600 EUR.

[11.4.3] Samaksas veikšana saskaņā ar pirkuma līgumiem Nr. 1 un Nr. 2 apzināti padarīta atkarīga no bankas piekrišanas, kurai bijusi pamatota interese atgūt naudu no prasītāja. Šim nolūkam prasītājs, nebūdams nekustamā īpašuma īpašnieks, piekrita, ka viņa saistības pret banku tiek nodrošinātas ar SIA „LBB ĪPAŠUMI” nekustamo īpašumu. Minētais atbilst arī ierakstiem nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā.

[11.4.4] No prasītāja un aizņēmējas saskaņotajām darbībām izriet, ka viņiem bija vienots mērķis nokārtot saistības pret banku. Proti, prasītājs vērsās ar lūgumu pie bankas pārkreditēt aizņēmējas saistības uz viņa vārda, bet aizņēmēja noslēdza pirkuma līgumu Nr. 1 un pirkuma līgumu Nr. 2 ar noteikumu, ka pirkuma maksas tiks pārskaitītas uz vēl atveramo prasītāja aizdevuma kontu bankā, lai dzēstu prasītāja kredītsaistības pret banku. Šis prasītāja aizdevuma konts savukārt atvērts, lai dzēstu parādu saistībā ar aizņēmējas kredīta līgumu. Pirkuma līguma Nr. 1 un pirkuma līguma Nr. 2 3. punktā bija paredzēts, ka pirkuma maksa tiks samaksāta divu darba dienu laikā pēc tam, kad zemesgrāmatā tiks dzēsta hipotēka. Apstāklis, ka ne pirkuma līgumā Nr. 1, ne pirkuma līgumā Nr. 2 netika konkretizēts, kāda hipotēka tiks dzēsta, kontekstā ar zemesgrāmatā izdarītajiem ierakstiem, kā arī aizņēmējas bezdarbību pēc tam, kad tai radās pamats vērsties pie bankas, lai pēdējā dotu piekrišanu 2006. gada 15. maija hipotēkas dzēšanai, apliecina to, ka hipotēkas nebija paredzēts dzēst līdz prasītājs būtu atmaksājis viņam izsniegto kredītu.

[11.5] Slēdzot visus darījumus ar banku un SIA „LBB ĪPAŠUMI”, gan aizņēmēja, gan prasītājs apzinājās, ka hipotēka nekustamajam īpašumam tiks dzēsta un aizņēmēja saņems atlikušo pirkuma summas daļu pēc tam, kad prasītājs nokārtos savas saistības pret banku. Tas nav saistīts ar saskaņotu un ļaunprātīgu rīcību, lai apkrāptu prasītāju un iedzīvotos uz viņa rēķina, kā to apgalvo prasītājs, jo minētie darījumi ir apliecinājums tam, ka atlikušās pirkuma maksas daļas samaksa ir atkarīga no paša prasītāja, kurš nenokārtoja savas no kredīta līguma izrietošās saistības. SIA „LBB ĪPAŠUMI” rīcībai zustu loģika, ja mērķis nebūtu pārkreditēšana, jo SIA „LBB ĪPAŠUMI” šo pašu nekustamo īpašumu varēja nopirkt no aizņēmējas, neiesaistot darījumā prasītāju. Bankai un tās meitas sabiedrībai nebija nekāda nolūka iegādāties aizņēmējas nekustamo īpašumu par divreiz lielāku summu, atbrīvot no saistībām prasītāju un aiz devības ļaut prasītājam saņemt tik lielu summu, cik no bankas aizņēmies prasītājs. Tas būtu pretēji bankas un tās meitas sabiedrības SIA „LBB ĪPAŠUMI”

vienotajām saimnieciskajām interesēm Komerclikuma izpratnē.

Par nelabticīgu rīcību varētu runāt tikai tad, ja prasītājs būtu atmaksājis aizdevumu termiņā, bet banka atteiktos dzēst hipotēku, kas dota šīs saistības pastiprinājumam. Lietā nav strīda, ka prasītājs no kredīta līguma izrietošo aizdevumu nav atmaksājis 701 432,70 EUR apmērā. Līdz ar to nav pamata piemērot Civillikuma 1556. pantu, un prasība ir noraidāma, jo nosacījuma izpildīšana vispirms ir pakārtota prasītāja saistību pret banku izpildei un tikai tad no bankas kā tiesīgās personas gribas.

[12] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[12.1] Tiesa ir pieļāvusi kļūdu strīda izskatīšanai būtisku apstākļu noskaidrošanā un pierādījumu novērtēšanā, nonākot pie pretrunīgiem un nepamatotiem secinājumiem, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, kā arī Civilprocesa likuma 97. panta pirmajā daļā un 195. panta piektajā daļā izvirzīto prasību pārkāpuma.

Secinājums, ka aizņēmējas saistības pilnībā ir dzēstas no prasītājam izsniegtā kredīta līdzekļiem, ko tiesa atbilstoši lietā esošajiem pierādījumiem ir konstatējusi pārsūdzētā sprieduma 7.3. punkta 3. rindkopā, ievērojot loģikas likumus, izslēdz iespēju vienlaikus secināt, ka aizņēmējas saistības ir dzēstas kā atlīdzība par nekustamo īpašumu jeb no pirkuma maksas daļas. Turklāt to, ka aizņēmējas saistības būtu dzēstas no pirkuma maksas daļas, nav apgalvojis neviens no lietas dalībniekiem un par to pierādījumu lietā nav.

Pretrunīgs ir arī apelācijas instances tiesas secinājums, ka SIA „LBB ĪPAŠUMI” un banka darbojas vienā koncernā un vienotās saimnieciskās interesēs Komerclikuma izpratnē, no vienas puses, bet vienlaikus katram līdzējam ir bijusi sava noteikta mantiska interese un savi mērķi minēto darījumu noslēgšanā, tāpēc SIA „LBB ĪPAŠUMI” un banka nav īstenojušas vienotu nodomu ar mērķi iegūt nekustamo īpašumu savā īpašumā, neveicot pirkuma maksas samaksu par to, no otras puses.

[12.2] Nepastāvot nedz prasījumiem, nedz kādām pušu ierunām, tiesa pēc savas iniciatīvas *ex officio* pretēji judikatūrai ir piemērojusi Civillikuma 1439. pantu un atzinusi, ka starp aizņēmēju un atbildētāju noslēgtie pirkuma līgumi ir simulatīvi (sk. *Senāta 2020. gada 30. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-364/2020, ECLI:LV:AT:2020:0930.C30596917.9.S, 8.4. punktu*).

Atkāpšanās no judikatūras spriedumā nav argumentēta. Tādējādi pārkāpta Civilprocesa likuma 5. panta sestā daļa un 192. pants, kā arī nepamatoti piemērots Civillikuma 1439. pants, kas novedis pie nepareiza lietas iznākuma.

[12.3] Tiesa ir pārkāpusi pušu līdztiesības principu un sacīkstes principu, kā arī Civilprocesa likuma 96. pantu, jo pati pēc savas iniciatīvas bez pušu argumentiem atzinusi par vispārzināmu faktu, ka 2008. gadā Latvijā ir notikusi nekustamā īpašuma tirgus lejupslīde, un no tā izdarījusi secinājumus par Civillikuma 1439. panta piemērošanu, tostarp secinājumu, ka aizņēmējas un SIA „LBB ĪPAŠUMI” noslēgtais pirkuma līgums noslēgts par tirgus situācijai neatbilstošu cenu.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā uzsvērts, ka tiesības uz taisnīgu tiesu, kuras garantē Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6. panta 1. punkts, ietver arī pušu tiesības iesniegt jebkāda veida apsvērumus, kurus tās uzskata par svarīgiem lietā. Šī panta izpratnē plašāka „taisnīgas tiesas” jēdziena viens no elementiem ir pušu līdztiesības princips, kurš prasa „taisnīgu līdzsvaru” pušu starpā. Proti, katrai pusei ir nodrošinātas saprātīgas iespējas pasniegt savu lietu apstākļos, kas nenostāda viņu ievērojami sliktākā pozīcijā salīdzinājumā ar otru pusi. Tas ietver pušu iespēju komentēt visus iesniegtos apsvērumus nolūkā ietekmēt tiesas lēmumu, jo Konvencijas mērķis ir garantēt nevis teorētiskas vai iluzoras, bet gan praktiskas un efektīvas tiesības. Tas nozīmē tiesības izteikties par visiem nozīmīgajiem faktiem un juridiskajiem jautājumiem, tostarp iesniedzot savus pierādījumus, kas var atspēkot attiecīgos prasījumus un iebildumus.

Noteicošais elements šādā gadījumā ir jautājums, vai lietas dalībnieks bija „nesagatavots” apstāklim, ka tiesa savu nolēmumu pamato ar *ex officio* izvēlētu argumentu, kas ietekmē lietas iznākumu. Sacīkstes princips prasa, lai tiesas savos nolēmumos neizmantotu faktus vai tiesību normas, kas nav apspriestas procesa laikā un kas ietekmētu tiesvedību tādā apmērā, ko uzmanīgs lietas dalībnieks nevarēja paredzēt (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013. gada 5. septembra sprieduma lietā „Čepek v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr. 9815/10, 45. un 48. punktu, Senāta 2022. gada 27. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-175/2022, ECLI:LV:AT:2022:0127.C69332520.10.S, 8.1 punktu*).

[12.4] Tiesa nav sniegusi juridisko novērtējumu Civillikuma 1., 1415. un 1556. panta piemērošanai, vien norādot, ka, ņemot vērā pirkuma darījumu simulatīvo dabu, pamats minēto normu piemērošanai nepastāv. Šāda tiesas norāde nav pamatota un neatspoguļo apstākļu un lietā iesniegto pierādījumu vispusīgu pārbaudi un to juridisko novērtējumu. Bez izvērtējuma ir atstāti apstākļi, kas ietilpst celtās prasības pierādīšanas priekšmetā.

[12.5] Tiesai bija jāizšķir, vai Civillikuma 1556. pants ir piemērojams situācijā, kad SIA „LBB ĪPAŠUMI” (parādnieks) un banka (persona, no kuras atkarīga parādnieka saistības iestāšanās) ietilpst vienā koncernā, tās darbojas vienotās saimnieciskās interesēs un tās vada viena fiziskā persona. Tiesa spriedumā nav sniegusi savu juridisko novērtējumu par Civillikuma 1556. panta piemērošanu šajā izšķirošajā jautājumā, nav to piemērojusi, lai gan vajadzēja piemērot, un tādējādi ir nonākusi pie kļūdaina sprieduma taisīšanas.

Tiesai, izmantojot visas tiesību normu iztulkošanas metodes, bija jānonāk pie secinājuma, ka Civillikuma 1556. pants nav piemērojams tikai gramatiski un formāli. Lai nodrošinātu Civillikuma 1556. pantā izvirzīto mērķu sasniegšanu, tos ir nepieciešams piemērot funkcionāli un attiecināt arī uz vienā koncernā ietilpstošām atsevišķām juridiskām personām, kas, lai gan formāli saglabā juridisko rīcībspēju un tiesībspēju, faktiski rīkojas viena otras saimnieciskajās interesēs.

[12.6] Pamatojoties uz Civillikuma 1657. pantu, prasītājs ir atbrīvojams no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām, jo viņu nevar vainot nedz uzmanības trūkumā, nedz vispār vieglprātībā vai nolaidībā. Tiesa ir izteikusies par rīcības labticīgumu, nedzēšot hipotēkas, bet nav vērtējusi kreditoru rīcību atbilstoši labticīguma prasībām saistībā ar izsniegtā aizdevuma un blakus prasījumu atgūšanu. Aizdevuma atmaksas nokavējums ir radies tādēļ, ka atbildētāja apzināti un ar nodomu kavēja pirkuma maksas samaksu un aizdevuma savlaicīgu dzēšanu, mērķtiecīgi un nelabticīgi gaidot, kad līgumsoda apmērs sasniegs maksimālo pieļaujamo robežu. Tiesa, neveicot šo apstākļu analīzi un nesniedzot tiem vērtējumu, kļūdaini piemērojusi Civillikuma 1724.1 pantu (*tā kasācijas sūdzībā, 74. punkts)*, un līgumsods par pamatparāda samaksas nokavējumu ir atzīstams par pārmērīgu un ir samazināms līdz saprātīgām apmēram vai pat nav piemērojams pilnībā nelabticīgas rīcības dēļ.

[12.7] Prasītājs gan savā prasībā, gan arī tās papildinājumos un paskaidrojumos uz SIA „LBB ĪPAŠUMI” pretprasību uzsvēra, ka nav cēlis prasību par visas pirkuma maksas piedziņu no SIA „LBB ĪPAŠUMI”, jo uzskata, ka ar to pirkuma maksas daļu, kuru prasītājs nav pieprasījis, ir segta aizdevuma pamatsumma.

Izskatāmajā lietā ir konstatējama reditora un parādnieka apvienošanās vienā personā – SIA „LBB ĪPAŠUMI” – cesijas ceļā. Turklāt tad, ja nav konstatējams parādnieka un kreditora sakritums, starp pusēm pastāv savstarpēji vērsti vienādas šķiras prasījumi, kuriem abiem jau ir iestājies termiņš (sk. *Civillikuma 1847. pantu*). Tādējādi prasītāja tiesvedības gaitā izteiktie iebildumi par pirkuma maksas daļas izlietošanu aizdevuma pamatparāda segšanai ir saistāmi arī ar to, ka prasītājs pirkuma maksas daļu ir tieši licis priekšā ieskaita veikšanai un ieskaits ir izlietojams bez SIA „LBB ĪPAŠUMI” piekrišanas, kas ir šķērslis atbildētājas pretprasības apmierināšanai. Līdz ar to, neņemot vērā prasītāja iebildumus pret SIA „LBB ĪPAŠUMI” pretprasību par aizdevuma pamatsummas samaksu, tiesa nav taisījusi likumīgu un pamatotu spriedumu, kā arī ir kļūdaini apmierinājusies atbildētājas pretprasību par aizdevuma pamatsummas un blakus prasījumu piedziņu. Tādējādi tiesa, neņemot vērā iepriekšminēto, ir taisījusi spriedumu, kas ir pretējs Civilprocesa likuma 190.–193. pantā noteiktajam.

**Motīvu daļa**

[13] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[14] Tiesību jautājumi, uz kuriem Senātam jāsniedz atbilde, izskatot lietu kasācijas kārtībā, ir: 1) vai, neesot prasībai par darījuma atzīšanu par simulatīvu, tiesa varēja piemērot Civillikuma 1439. pantu; 2) vai tiesa atbilstoši piemērojusi tiesību normas kopsakarā ar labas ticības principu; 3) vai tiesai ir pienākums pirms fakta atzīšanas par vispārzināmu dot iespēju pusēm izteikties par konkrētā fakta vispārzināmību.

[15] Saskaņā ar judikatūru tiesai ir pamats piemērot Civillikuma 1439. pantu tikai tad, ja celta prasība par darījuma apstrīdēšanu tā simulatīvā rakstura dēļ (sk*. Senāta 2019. gada 14. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-124/2019, ECLI:LV:AT:2019:0214.C30483915.3.S*, *5. punktu; Senāta 2020. gada 30. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-364/2020, ECLI:LV:AT:2020:0930.C30596917.9.S, 8.4. punktu*).

Prasītājs cēla prasību par pirkuma līguma Nr. 1 un Nr. 2, kā arī starp prasītāju un AS „Latvijas Biznesa banka” 2008. gada 29. septembrī noslēgtā kredīta līguma konkrētu noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem, prasību pamatojot ar Civillikuma 1285., 1556., 1559. un 1582. pantu, kā arī Koncernu likuma 2. panta pirmās daļas 3. punktu. Savukārt atbildētājs ir cēlis pretprasību par parāda piedziņu, pašus darījumus (darījumu ķēdi) neapstrīdot (sk. *šā sprieduma 6. un 7. punktu*).

Konkrētajā gadījumā nedz prasītājs, nedz atbildētāji nav cēluši prasību (pretprasību) par darījumu apstrīdēšanu to simulatīvā rakstura dēļ. Tāpēc, lai gan tiesa pamatoti analizējusi darījumu ķēdes patieso raksturu, tiesai nebija pamata piemērot Civillikuma 1439. pantu, bet darījumi tai bija jāanalizē Civillikuma 1. panta piemērošanas kontekstā (sk. *šā sprieduma 16. punktu*). Līdz ar to konstatējams Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas un 192. panta pārkāpums.

[16] Tiesai bija pamats vērtēt darījumus un to raksturu, kā arī subjektīvās tiesības, kuru aizsardzību puses prasījušas, saistībā ar Civillikuma 1. pantu, it īpaši tad, ja viena no pusēm atsaucās uz šīs normas piemērošanu, jo apelācijas instancē konstatētie apstākļi liecina par prasības un pretprasības tiesību izlietošanu pretēji labai ticībai.

[16.1] Senāta judikatūrā ir uzsvērts, ka saskaņā ar labas ticības principu katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu intereses. Tātad Civillikuma 1. pants pieprasa, lai civiltiesisko attiecību dalībnieki rēķinātos viens ar otru un ņemtu vērā pretējās puses pamatotās intereses. Turklāt tiesai, piemērojot Civillikuma 1. pantu, jāizvērtē pušu intereses un to pamatotība (sk. *Senāta 2023. gada 28. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-57/2023, ECLI:LV:AT:2023:1128.C33328920.11.S, 10.1. punktu*, *2020. gada 16. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-231/2020, ECLI:LV:AT:2020:1216.C30501917.11.S, 6.3. punktu, 2015. gada 30. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-275/2015, C04235908, 15. punktu*). Arī Senāta kompetencē ir vērtēt, vai apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi Civillikuma 1. pantu (sk. *Senāta 2023. gada 28. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-57/2023, ECLI:LV:AT:2023:1128.C33328920.11.S, 10.1. punktu*).

Tāpat judikatūrā atzīts, ka Civillikuma 1. pants palīdz novērst gadījumus, kuros civiltiesību subjekti savas tiesības izmanto vai pienākumus izpilda neattaisnojamā veidā vai neattaisnojamu mērķu sasniegšanai, rīkodamies pēc likuma vai tiesiskā darījuma burta, taču pretēji to īstajiem mērķiem. Tāpēc saskaņā ar labas ticības principu personai var tikt liegta subjektīvo tiesību izlietošana vai subjektīvo pienākumu izpilde (sk., piemēram, *Senāta 2014. gada 30. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-19/2014, C04210909, 10.3. punktu, 2018. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-203/2018, ECLI:LV:AT:2018:0629.C15158715.1.S, 8.4. punktu*).

[16.2] Gan prasītājs, gan atbildētāja SIA „LBB ĪPAŠUMI”, ievērojot likuma un tiesisko darījumu noteikumus formāli, nevis pēc to būtības (jēgas), prasa viens no otra saistību izpildījumus, kuru priekšmeti viņiem tūlīt pēc izpildījuma saņemšanas būtu jāatdod atpakaļ. Tādējādi tiek pārkāpts no labas ticības principa izrietošā ļaunprātības aizlieguma noteikums – „ļaunprātīgi rīkojas tas, kurš prasa to, ko tūlīt pēc izpildījuma saņemšanas būtu jāatdod atpakaļ” („*dolo agit, qui petit quod statim redditurus est”*).

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa ir izdarījusi pretrunīgus secinājumus, vienlaikus konstatējot, ka aizņēmējas kredītsaistības dzēstas ar pirkuma maksu un prasītājam izsniegto kredītu (sk. *šā sprieduma 12.1. punktu*). Tā ir acīmredzama pretruna. Kā norāda kasācijas sūdzības iesniedzējs, nedz prasītājs, nedz atbildētāji nestrīdas, ka pirkumu maksas nav samaksātas. Vienlaikus kasācijas sūdzības iesniedzējs piekrīt apelācijas instances tiesas sprieduma secinājumiem, ka prasītājs uzņēmies saistības, lai pārformētu kredītu uz viņa vārda un atbrīvotu aizņēmēju no kredītsaistībām pret banku. Nav arī strīda, ka aizņēmēja pārdeva nekustamo īpašumu AS „Latvijas Biznesa banka” meitas sabiedrībai SIA „LBB ĪPAŠUMI”, paredzot pirkumu maksu novirzīšanu prasītāja kredītsaistību, kuras viņš uzņēmies aizņēmējas kredītsaistību pārformēšanai uz sevi, dzēšanai. Lietā arī nav strīda, ka prasītājs nav kļuvis par pārdotā nekustamā īpašuma īpašnieku, bet SIA „LBB ĪPAŠUMI”, kā nekustamā īpašuma īpašniece un bankas meitas sabiedrība to ieķīlājusi par labu bankai saskaņā ar 2008. gada 9. oktobra hipotēkas līgumu, lai nodrošinātu prasītāja saistības pret banku, kuras izriet no kredīta līguma (sk. *sprieduma 2. punktu*).

[16.3] Civiltiesiskajā apgrozībā, kas atbilstu parastai darījumu praksei un labas ticības principam atbilstošai notikumu gaitai, prasītājs būtu pārņēmis saistības no aizņēmējas, kļūstot par nekustamā īpašuma īpašnieku, bet banka kļūtu par prasītāja hipotekāro kreditoru. Citiem vārdiem, būtu noticis saistību tiesību pārjaunojums, agrākā parādnieka (aizņēmējas) vietā iestājoties prasītājam un kļūstot par nekustamā īpašuma īpašnieku, lai īstenotu nekustamā īpašuma attīstīšanu (sk. *Civillikuma 1867.–1869. pantu*), kā arī tiktu veikta kredīta atmaksa bankai par iegādātā nekustamā īpašuma pirkuma finansēšanu.

Tā vietā no tiesas konstatētajiem lietas apstākļiem izriet, ka prasītājs pieprasa pirkuma maksu saskaņā ar pirkuma līgumiem Nr. 1 un Nr. 2, kuros paredzēts, ka pirkuma maksas bija jānovirza prasītāja kredītsaistību dzēšanai pret banku un pirkuma maksas izmaksas nosacījums iestājas atkarībā no tā, vai banka dzēsusi hipotēku. Savukārt šobrīd maksātnespējīgā SIA „LBB ĪPAŠUMI” kā mātes sabiedrības (iepriekš – bankas, tagad SIA „Radikāls trests”) prasījumu cesionāre pieprasa prasītājam atmaksāt izsniegto kredītu, neraugoties uz to, ka pēc SIA „Radikāls tests” pieteikuma SIA „LBB ĪPAŠUMI” atzīta par maksātnespējīgu saistībā ar tai izsniegtajiem SIA „Radikāls trests” aizdevumiem un tā bijusi nekustamā īpašuma īpašniece pirms maksātnespējas pasludināšanas. Turklāt tieši SIA „LBB ĪPAŠUMI” nodibināja hipotēku uz nekustamo īpašumu par labu prasītāja kredīta saistību izpildīšanai pret banku. Kā konstatēts apelācijas instances tiesā, nekustamais īpašums pārdots SIA „LBB ĪPAŠUMI” maksātnespējas procesā, dzēšot visas hipotēkas. Visbeidzot, prasītāja un SIA „LBB ĪPAŠUMI” savstarpējie materiāltiesiskie prasījumi pēc savas būtības un vērtības ir līdzvērtīgi.

Šādos apstākļos tiesai vajadzēja izvērtēt Civillikuma 1. panta piemērošanas nepieciešamību un pārbaudīt, vai puses savas subjektīvās tiesības neizmanto pretēji labai ticībai, jo rīcība, kas ir pretēja labai ticībai, nav tiesiski aizsargājama un ir šķērslis gan SIA „LBB ĪPAŠUMI”, gan prasītāja subjektīvo tiesību aizsardzībai. Taču tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi.

[16.4] Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka labas ticības princips paredzēts tam, lai konkretizētu pastāvošās tiesiskās attiecības atbilstoši to jēgai un mērķim. Civillikuma 1. pants ir tikai palīglīdzeklis likuma piemērošanā tur, kur tas izrādīsies par vajadzīgu, un nav domāts tiesiskas drošības satricināšanai. Princips par labo ticību nebūt neizslēdz uzticību likumam, kā arī uzticību līgumā brīvi dotam vārdam, bet no tiesību normu piemērošanas viedokļa var būt svarīgs korektīvs gadījumos, kad likuma formāla piemērošana novestu pie kļūmīgām situācijām no taisnības un vispārības interešu viedokļa (sk. *Senāta 2020. gada 12. marta sprieduma lietā Nr. SKC-189/2020, ECLI:LV:AT:2020:0312.C68278418.8.S, 6.3. punktu* ar atsauci uz: *Balodis K. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista Vārds, 03.12.2002., Nr. 24(257); Ozoliņš O. Jaunā Civillikuma ievads. Raksti par Prezidenta K. Ulmaņa Civillikumu. Tieslietu Ministrijas Vēstneša 1939. g. 1. burtnīcas pielikums. Tieslietu ministrijas izdevums, 1939, 4.–6. lpp.*).

Līdz ar to tiesa nevar spriedumu pamatot tikai un vienīgi ar Civillikuma 1. pantu, bet gan šī norma izmantojama, lai konkretizētu subjektīvās tiesības, kuras piešķir strīda izskatīšanā piemērojamās tiesību normas, tostarp noskaidrojot, vai tās tiek izmantotas labā ticībā un pelna aizsardzību.

[17] Tā kā apelācijas instances tiesa atsaukusies uz 2008. gadā Latvijā notikušo ekonomisko un finanšu krīzi kā vispārzināmu faktu, lai pamatotu darījumu simulatīvo raksturu Civillikuma 1439. panta izpratnē, Civilprocesa likuma 10. panta un 96. panta pirmās daļas vienveidīgas piemērošanas nolūkā Senāts izsaka turpmākos apsvērumus.

[17.1] Civilprocesa likuma 96. panta pirmajā daļā paredzēts, ka tad, ja tiesa atzīst kādu faktu par vispārzināmu, tas nav jāpierāda.

Proti, lai kādu faktu atzītu par vispārzināmu, tiesai nav nepieciešami pierādījumi, jo tiesību institūta būtība, kā tas izriet no panta nosaukuma „Pamats atbrīvošanai no pierādīšanas”, ir atbrīvošana no pierādīšanas, kas balstīta fakta vispārzināmībā. Līdz ar to minētās normas mērķis ir veicināt procesuālo ekonomiju, paātrinot procesu. No tā savukārt izriet, ka par vispārzināmu faktu nevar atzīt tādas ziņas, kurām ir tikai augsta varbūtība, jo tādām ziņām var būt nepieciešami pierādījumi.

Civilprocesa likuma 92. panta un 93. panta pirmās daļas izpratnē fakta pierādīšanai ir nepieciešami pierādījumi, bet vispārzināmi fakti pēc sava rakstura ir tādi, kuru pierādīšanai pierādījumi ir lieki.

[17.2] Neraugoties uz to, ka vispārzināmam faktam nav nepieciešami pierādījumi, tiesai ir jādod lietas dalībniekiem iespēja izteikt iebildumus vai iesniegt pierādījumus par to, ka faktu, ko tiesa gatavojas atzīt par vispārzināmu, nevar par tādu atzīt. Pretējā gadījumā tiesa pārkāpj sacīkstes principu. Taču no pārsūdzētā sprieduma neizriet, ka izskatāmajā lietā šāda iespēja būtu tikusi dota. Sacīkstes princips prasa, lai savos nolēmumos tiesas neizmantotu faktus vai tiesību normas, kas nav apspriestas procesa laikā un kas ietekmē tiesvedību tādā veidā, kuru uzmanīgs lietas dalībnieks nevarēja paredzēt (sk. *Senāta 2022. gada 27. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-175/2022, ECLI:LV:AT:2022:0127.C69332520.10.S, 8.1 punktu, 2021. gada 30. novembra lēmuma lietā Nr. SPC-36/2021, ECLI:LV:AT:2021:1130.C68501419.13.L 10.2.4. punktu, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013. gada 5. septembra sprieduma lietā „Čepek v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr. 9815/10, 48. punktu*). Līdz ar to tiesai, apsverot kāda fakta vispārzināmo raksturu, ir jādod iespēja lietas dalībniekiem izteikties, lai nodrošinātu sacīkstes principa ievērošanu.

[17.3] Minētais izņēmuma kārtā nav attiecināms uz tādiem vispārzināmiem faktiem, kuru būtiskums strīda izšķiršanā lietas dalībniekiem ir zināms, līdz ar to viņiem ir iespēja izteikties par šādu faktu esību vai neesību, kā arī nevar būt pārsteigums par šādu faktu izmantošanu strīda izšķiršanā.

Turpretī tad, ja nav runas par šādu izņēmuma gadījumu, lietas dalībniekam, kura tiesības izteikties ir tikušas pārkāptas, spriedumu pārsūdzot, ir jānorāda ne tikai uz pārkāpuma esību, bet arī jānorāda, kādus argumentus vai pierādījumus viņš būtu piedāvājis tiesai.

[18] Sprieduma 15.–17. punktā norādītās kļūdas materiālo tiesību normu piemērošanā un pieļautie procesuālo tiesību normu pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ konstatējams Civilprocesa likuma 451. panta otrajā daļā un 452. panta otrajā daļā paredzētais pamats pārbaudāmā sprieduma atcelšanai, nevērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

[19] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu SIA ,,LIEPAS NAMU SERVISS” atmaksājama drošības nauda 300 EUR, kuru tā samaksājusi [pers. A] vārdā (*lietas 3. sējuma 45. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 14. aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai

izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt SIA ,,LIEPAS NAMU SERVISS” drošības naudu 300 EUR (trīs simti

*euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.