**Līguma spēkā esībai piemērojamais likums, ja puses ir vienojušās par līgumam piemērojamo likumu**

Ja puses ir vienojušās par līgumam piemērojamo likumu (citas valsts tiesību aktiem), strīdā par līguma spēkā esību tiesai attiecīgie līguma noteikumi jāiztulko, ņemot vērā tiesību aktus, par kuru piemērošanu puses vienojušās. Nepiemērojot ārvalsts tiesību normas, tiek pārkāpti Civilprocesa likuma 5. panta ceturtās daļas un 655. panta noteikumi.

**Restitūcijas prasībai piemērojamais likums, ja apstrīdēta līguma spēkā esība**

Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 864/2007 par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām (Romas II), 10. pants paredz īpašu tiesību aktu izvēles režīmu prasībām, kas izriet no netaisnas iedzīvošanās. Tomēr ne visas restitūcijas prasības ir ārpuslīgumiskas prasības. Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 17. jūnija Regulas (EK) Nr. 593/2008 par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Romas I), 12. panta 1. punkta „e” apakšpunktam strīdam par naudas summas atgriešanu, kas izmaksāta uz šī līguma pamata, piemērojami pušu izvēlētie tiesību akti arī tad, ja līgums nav stājies spēkā, vai nav bijis spēkā naudas izmaksas brīdī.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 4. aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C68466317, SKC–28/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0404.C68466317.11.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/528877.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Valerijs Maksimovs, senatori Ļubova Kušnire un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „AVL Baltic” prasībā pret sabiedrību „CMA CGM Global Business Services” OÜ un AS „Swedbank” par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar sabiedrības „CMA CGM Global Business Services” OÜ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 26. maija spriedumu**.**

**Aprakstošā daļa**

[1] Prasītāja SIA „AVL Baltic” 2017. gada 12. jūlijā cēlusi prasību (vēlāk to grozot) pret sabiedrību „CMA CGM Global Business Services” OÜ un AS „Swedbank” par zaudējumu atlīdzības piedziņu, kuras galīgajā redakcijā, pamatojoties uz Civillikuma 1504., 1509., 1775. un 2389. pantu, lūgusi piedzīt solidāri no atbildētājām zaudējumu atlīdzību 126 575,29 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 22 296,71 EUR, kopā 148 872 EUR, kā arī piedzīt no sabiedrības „CMA CGM Global Business Services” OÜ prasītājas labā zaudējumu atlīdzību 242 248,06 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[1.1] Starp SIA „AVL Baltic” un sabiedrību „CMA CGM Global Business Services” OÜ (pirms nosaukuma maiņas – „APL Agencies Estonia” OU) 2013. gada 19. novembrī parakstīta nodomu vēstule, kas paredzēja noslēgt aģenta pakalpojuma līgumu viena mēneša laikā.

Starp pusēm 2013. gada 19. novembrī noslēgts līgums par darbu ar klientiem (aģenta pakalpojuma līgums). Prasītāja, noslēdzot ar sabiedrību „CMA CGM Global Business Services” OÜ līgumu, ieguva tiesības pārstāvēt atbildētāju un tās starptautisko mātes kompāniju „APL CO PTE LTD” Baltijas teritorijā, kā arī ieguva tiesības organizēt kuģu kravu pārvadāšanu un saņemt par to atlīdzību.

Puses līguma 10.1. punktā vienojās, ka, ja 21 dienas laikā no tā noslēgšanas dienas nav izsniegta bankas garantija „CMA CGM Global Business Services” OÜ labā, līgums uzskatāms par izbeigtu un spēkā neesošu. Savukārt līguma 10.2. punktā tika noteikts, ka saistību neizpildes gadījumā puse, kura izpilda saistības, ir tiesīga nekavējoties izbeigt šo līgumu, iesniedzot otrai pusei rakstisku paziņojumu, un šis līgums tiek izbeigts, saglabājot tiesības uz jebkādām pretenzijām, tiesībām vai tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas vienai pusei var būt pret otru. Līguma 11. punktā puses noteica, ka tas tiek tulkots saskaņā Singapūras likumiem un to regulē Singapūras likumi.

[1.2] AS „Swedbank” piesaistīta kā garantiju saistību nodrošinātāja gadījumam, ja prasītāja nepildīs aģenta pakalpojuma līguma saistības. Banka izsniedza garantiju 2014. gada 24. februārī, par ko tika paziņots SIA „AVL Baltic” un sabiedrībai „CMA CGM Global Business Services” OÜ.

Saistībtiesisku attiecību nodibināšanai prasītājai tika izvirzīti šādi nosacījumi:

1. Prasītājai bija jāiemaksā „APL CO PTE LTD” Singapūras kontā 100 000 USD;
2. Prasītājai līdz 2013. gada 31. jūlijam bija jāsamaksā papildu samaksa 200 000 USD.

Prasītāja ir samaksājusi atbildētājai 300 000 USD līguma noslēgšanai, kā arī nodrošinājusi garantijas līdzekļus 200 000 USD apmērā, līdz ar ko kopējās investīcijas projektā sasniegušas ne mazāk kā 500 000 USD.

Prasītāja līdz prasības celšanas dienai nav veikusi nekādus darījumus atbildētājas uzdevumā, līdz ar to līguma darbība nekad nav sākusies.

[1.3] Ar bankas izdoto garantiju tika nodrošinātas tikai un vienīgi saistības, kas izriet no līguma.

Proti, līgums stājas spēkā pēc tam, kad tiek akceptēta garantija, tomēr saskaņā ar līguma 10.1. punktu līgums zaudē spēku, ja 21 dienas laikā no līguma noslēgšanas dienas – 2013. gada 19. novembra – nav izsniegta garantija. Garantijas izsniegšanas laikā līgums jau bija zaudējis spēku. Tādējādi 2014. gada 24. februārī banka nepamatoti izsniegusi maksājumu garantiju Nr. 14-003935-GF uz spēkā neesoša līguma pamata. Banka 2015. gada 4. jūnijā ir apmaksājusi garantiju.

Tādējādi uzskatāms, ka atbildētāja nepamatoti saņēmusi no prasītājas naudas summu 300 000 USD jeb 242 248,06 EUR.

[1.4] Atbildētāja nepamatoti iekasējusi 134 500 USD no bankas garantijas un prasītājas naudas līdzekļiem par citas personas SIA „AVL” parādsaistībām pret „APL CO PTE LTD”. Sakarā ar to, ka banka bez tiesiska pamata izmaksājusi aģentūrai tās pieprasītos 134 500 USD, prasītāja ir cietusi zaudējumus izmaksātās summas apmērā, kā arī likumiskos 6 % gadā - 23 701,47 USD.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 10. jūnija spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] Ievērojot, ka prasītāja ir cēlusi prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu, nevis par līguma vai nodomu vēstules atzīšanu par spēkā neesošu vai par saistību izpildi, kas izriet no līguma, noraidāms atbildētājas arguments, ka prasītājas un atbildētājas strīds atbilstoši līguma 11. punktam izspriežams pēc Singapūras likumiem.

[2.2] Par neatbilstošu atzīstams prasītājas arguments, ka līgums zaudējis spēku un nekad nav darbojies, jo 21 dienas laikā no tā noslēgšanas nav izsniegta bankas garantija. Proti, lietā nav strīda, ka bankas garantijas izsniegšana 21 dienas termiņā pēc līguma noslēgšanas bija priekšnosacījums līguma faktiskās darbības uzsākšanai. Nav arī strīda, ka garantijas pieprasījums bankai bija jāiesniedz tieši prasītājai, kura to izdarīja, pārkāpjot gan nodomu vēstulē, gan līgumā pielīgto 21 dienas termiņu. Līdz ar to konstatējams, ka tieši prasītāja, zinot, ka pielīgtais termiņš ir notecējis, ar savu rīcību, pieprasot bankas garantiju, pauda gribu turpināt līguma darbību un atjaunot sadarbību ar atbildētāju. Savukārt atbildētāja, neiebilstot un pieņemot garantiju, piekrita šādai prasītājas gribas izpausmei.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „AVL Baltic” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 26. maija spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, piedzenot no sabiedrības „CMA CGM Global Business Services” OÜ SIA „AVL Baltic” labā zaudējumu atlīdzību 126 575,29 EUR, likumiskos 6 % procentus 15 771,63 EUR par laiku no 2015. gada 4. jūnija līdz 2017. gada 30. jūnijam un tiesas izdevumus 4014,52 EUR, kopā 146 361,44 EUR. Prasība daļā par zaudējumu atlīdzības 126 575,29 EUR solidāru piedziņu no AS „Swedbank”, daļā par likumisko procentu 6525,08 EUR un daļā par zaudējumu 242 248,06 EUR piedziņu noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Tā kā pirmās instances tiesas spriedumu daļā par piemērojamo likumu neviens no lietas dalībniekiem netika pārsūdzējis, atbilstoši Civilprocesa likuma 430. panta trešās daļas noteikumiem nav pamata pārvērtēt faktu, vai prasība izspriežama atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajam regulējumam.

[3.2] Lietā ir strīds par to, vai sabiedrībai „CMA CGM Global Business Services” OÜ bija pamats pieprasīt un bankai apmaksāt garantiju 200 000 USD (126 575,29 EUR), vai prasītājai ir pamats minēto garantijas summu piedzīt solidāri no abām atbildētājām.

No 2013. gada 19. novembra nodomu vēstules izriet, ka priekšnoteikums atbildētājas pakalpojuma līguma darbības uzsākšanai ir prasītājas bankas garantija 200 000 USD apmērā.

No līguma 10.1. punkta noteikumiem izriet, ka līgums stājas spēkā tikai pēc tam, kad atbildētāja ir akceptējusi garantijas noteikumus.

No lietas materiāliem izriet, ka garantijas teksts 2014. gada 20. februārī tika nosūtīts atbildētājai. Savukārt atbildētāja bankas izsniegto garantiju netika akceptējusi, jo tajā nebija atsauces uz nodomu vēstuli, bet garantija nodrošināja tikai prasītājas ar līgumu uzņemtās saistības.

No minētā izriet secinājums, ka ar bankas izdoto garantiju bija nodrošinātas vienīgi saistības, kas izrietētu no līguma.

Savukārt līgums zaudē spēku, ja 21 dienas laikā no tā noslēgšanas nav izdota garantija. Tā kā banka garantiju izsniegusi tikai 2014. gada 24. februārī, secināms, ka tās izsniegšanas laikā līgums atbilstoši iepriekšminētā punkta noteikumiem jau bija zaudējis spēku. Tātad garantija faktiski atbildētājai tika izmaksāta uz spēkā neesoša līguma pamata.

[3.3] Nav strīda, ka līguma ietvaros nekāda komerciālā darbība un darījumi, kas varētu radīt prasītājai jebkādus pienākumus pret atbildētāju, nav notikuši. Līdz ar to atbildētājai nebija nekāda pamata pieprasīt no prasītājas garantijas summas izmaksas.

Ņemot vērā minēto, daļēji apmierināma prasība pret atbildētāju atbilstoši Civillikuma 2389., 1775. un 1779. pantam.

Tā kā garantija tika izsniegta tikai līguma saistību izpildei, bet atbildētāja garantijas naudu saņēmusi nevis līguma izpildes vai neizpildes rezultātā, bet darbības starp „APL CO PTE LDT” un SIA „AVL” kompensācijai, secināms, ka atbildētāja šos garantijas līdzekļus 126 575,29 EUR saņēmusi prettiesiski.

[3.4] Nav pamata piedzīt no AS „Swedbank” atbildētājai izmaksātos garantijas līdzekļus 200 000 USD.

Bankai nebija pienākuma pārliecināties par līguma spēkā esību un garantijas izmaksas pamatu, jo tas ir pretrunā garantijas nosacījumiem un Starptautiskās Tirdzniecības kameras vienotajiem noteikumiem par pieprasījuma garantijām, publikācija Nr. 758 (*ICC Rules fopr Demand Guarantess, publication Nr. 758*).

Tādējādi bankas darbībās, izmaksājot atbildētājai garantijas atlīdzību, nav konstatējama prettiesiska rīcība, līdz ar to celtā prasība pret banku par zaudējumu atlīdzības 126 575,29 EUR solidāru piedziņu kā nepamatota ir noraidāma.

[3.5] Konstatējot, ka atbildētājai nebija tiesiska pamata pieprasīt un saņemt garantijas naudu, secināms, ka šie līdzekļi pie atbildētājas atrodas bez tiesiska pamata. Attiecīgi prasītājai ir tiesības par laiku, kamēr garantijas līdzekļi atrodas atbildētājas lietojumā, saņemt likumiskos procentus.

Tajā pašā laikā likumiskos procentus nav pamata aprēķināt par laiku no 2014. gada 24. februāra, t. i., no datuma, kad banka paziņojusi par garantijas izsniegšanu.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka atbildētāja pieprasījumu garantijas līdzekļu izmaksai iesniegusi tikai 2015. gada 14. maijā un tie atbildētājai izmaksāti 2015. gada 4. jūnijā. Līdz ar to likumiskie nokavējuma procenti aprēķināmi par laiku no 2015. gada 4. jūnija līdz 2017. gada 30. jūnijam (prasības celšanas dienai).

Likumiskie procenti par šo laiku ir 15 771,63 EUR (126 575,29 : 100 x 6 : 365 x 758 dienas).

Līdz ar to prasība noraidāma daļā par likumisko procentu 6525,08 EUR piedziņu.

[3.6] Prasība daļā par zaudējumu atlīdzības 242 248,06 EUR (300 000 USD) piedziņu noraidāma.

Naudas summu 242 248,06 EUR (300 000 USD) nav pamata uzskatīt par zaudējumiem, jo tā tika iemaksāta, izpildot pušu vienošanos, un iemaksas mērķis bija līguma noslēgšana, kas arī tika izdarīts.

[4] Kasācijas sūdzībā sabiedrība „CMA CGM Global Business Services” OÜ lūgusi atcelt spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[4.1]Tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītāja nav apstrīdējusi ne līguma, ne nodomu vēstules spēkā esību konkrētajā laikā, kad tika izsniegta garantija un kad tā tika daļēji izmaksāta.

Brīdī, kad garantija tika daļēja izmaksāta, līgums bija spēkā esošs, jo tikai 2016. gada 18. oktobrī atbildētāja nosūtīja prasītājai vienpusēju paziņojumu par līguma izbeigšanu atbilstoši līguma 10.2. punkta noteikumiem.

Lai garantijas daļēju izmaksu uzskatītu par neatļautu darbību, nepieciešams konstatēt, ka garantijas daļējas izmaksas brīdī līgums nebija spēkā esošs un garantijas daļēju izmaksu nepieļāva līguma 16. punkts. Lai konstatētu abus iepriekšminētos apstākļus, nepieciešams vērtēt līguma spēkā stāšanās un spēkā esības faktu saskaņā ar Singapūras likumiem, kā tas noteikts līguma 11. punktā, jo pretējā gadījumā zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi nav pamatoti materiālajās tiesību normās.

[4.2] Pārsūdzētājā spriedumā tiesa atzina, ka līgums zaudēja spēku, lai gan nav sniegts vērtējums, vai prasītājas un atbildētājas darbības garantijas apstiprināšanā atbilst Singapūras kā anglosakšu tiesību sistēmas valsts civiltiesību principiem par līguma spēkā stāšanos, tostarp par līguma spēkā stāšanos ar konkludentām darbībām. Ievērojot to, ka tiesa savu vērtējumu par līguma spēkā esības laika posmu nav balstījusi uz līgumam piemērojamo Singapūras likumu, nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem tiesa ir atzinusi pirmās instances tiesas sprieduma vērtējumu par līguma spēkā esību par nepareizu.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[5.1] Kā redzams no lietas materiāliem, saskaņā ar pušu noslēgto 2013. gada 19. novembra līguma 11. punktu līdzēji vienojās, kalīgums tiek tulkots saskaņā Singapūras likumiem un to regulē Singapūras likumi.

Pirmās instances tiesa ir vērtējusi līguma spēkā esību un, ņemot vērā garantijas izsniegšanas laiku saistībā ar līguma 10.1. punktu, atzinusi, ka līgums, neskatoties uz termiņa nokavējumu, ir stājies spēkā. Savukārt apelācijas instances tiesa, balstoties uz šo pašu līguma punktu, vērtējot tos pašus apstākļus, nonākusi pie pretēja secinājuma.

Uzskatot, ka prasība celta par zaudējumu atlīdzības piedziņu (ārpuslīgumsisku saistību), gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa faktiski atzinušas, ka strīda izšķiršanai nav nozīmīgs līguma 11. punkts, kas paredz, ka līgumam piemērojami Singapūras tiesību akti.

Minētais, kā uzskata Senāts, dod pamatu secinājumam, ka tiesa taisījusi nepamatotu spriedumu.

[5.2] Senāts ir atzinis, ka tiesai ir patstāvīgi jākvalificē prasības pamats un jānosaka, kuras normas piemērojamas strīda izšķiršanai, šo tiesas pienākumu neietekmē ne tas, kā prasītājs nosaucis savu prasību, ne tas, uz kādām tiesību normām prasītājs atsaucies (sk. *Senāta 2019. gada 19. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC ‑ 565/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0719.C24186212.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/387332.pdf)*, 9.4. punktu*).

[5.2.1] Kā izriet no Civilprocesa likuma 5. panta ceturtās daļas un 654. panta, izšķirot strīdu, tiesai var būt pienākums piemērot ārvalstu likumu. Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 655. pantam ārvalsts likuma saturs ir jānoskaidro.

Ārvalsts likuma satura noskaidrošana atbilstoši Civilprocesa likuma 655. pantam ir tiesas uzdevums, jo tiesību normu saturs atklājams, ne vien ar lietā iesaistīto pušu palīdzību, bet arī izpētot juridiskajā literatūrā paustās doktrīnas atziņas, kā arī ārvalstu judikatūru šo normu piemērošanā (sk. *Senāta 2020. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. C29375518, SKC ‑ 827/2020, ECLI:LV:AT:2020:1221.C29375518.17.S, 9. punktu*). Minētais apsvērums izriet no doktrīnas, atbilstoši kurai Civilprocesa likuma 655. pants paredz patstāvīgu tiesas rīcību ārvalsts likuma satura noskaidrošanā (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.‑86. nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 841. lpp*).

[5.2.2] Eiropas Savienības likumdevējs secinājis, ka iekšējā tirgus pareizas darbības nolūkā veicināt tiesvedības iznākuma paredzamību, noteiktību attiecībā uz piemērojamiem tiesību aktiem un spriedumu brīvu apriti, ir nepieciešams, lai Eiropas Savienības dalībvalstu kolīziju normas paredzētu vienas un tās pašas valsts tiesību aktus neatkarīgi no tā, kuras valsts tiesā celta prasība (Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 17. jūnija Regulas (EK) Nr. [593/2008](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32008R0593) par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (turpmāk – Romas I regula), 6. apsvērums). Tādējādi civillietās, kurās ir pārrobežu elements, piemērojamas Eiropas Savienības līmeņa regulējuma normas par tiesību aktiem, kas piemērojami noteiktu civillietu veidos.

 Tādējādi, lai noskaidrotu, kāda ir pušu vienošanās nozīme, nosakot, vai līgums ir stājies spēkā, jāņem vērā Romas I regulas normas. Saskaņā ar Romas I regulas 21. panta 1. punktu šī regula aizstāj [Konvenciju par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:41980A0934), kura atvērta parakstīšanai Romā 1980. gada 19. jūnijā (turpmāk – Romas konvencija). Saskaņā ar Romas I regulas 28. pantu šo regulu piemēro līgumiem, kas noslēgti, sākot ar 2009. gada 17. decembri.

[5.2.3] Taču, ja, kā to, iespējams, uzskatījusi tiesa pārsūdzētajā spriedumā, strīds nav par saistībām, kas izriet no līguma, bet gan par ārpuslīgumiskām saistībām (no netaisnas iedzīvošanās), tad piemērojamā likuma izvēlē jāņem vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. [864/2007](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32007R0864) par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām (turpmāk – Romas II regula), normas.

[5.3] Romas I regulas 3. panta 1. punkta pirmais teikums noteic, ka līgumu reglamentē tie tiesību akti, kurus izvēlas puses. Ir atzīts, ka Romas I regulas 3. pantā ir ietverts pušu autonomijas princips, kas pirmām kārtām ļauj pusēm brīvi izvēlēties viņu attiecībām piemērojamos tiesību aktus. Līdz ar to saistībtiesiskiem līgumiem primāri piemēro tiesību aktus, kurus puses ir skaidri vai klusējot izvēlējušās (sk. *Giuliano M., Lagarde P.* [*Council report on the Convention on the law applicable to contractual obligations*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31980Y1031(01)&from=EN)*, O. J. 1980 No. C 282/33, Art. 3 para. 1*). Savukārt Romas I regulas 10. panta 1. punkts noteic, ka līguma vai jebkura līguma noteikuma pastāvēšanu un spēkā esību nosaka saskaņā ar tiesību aktiem, kas to reglamentētu saskaņā ar šo regulu, ja attiecīgais līgums vai noteikums būtu bijis spēkā.

No Romas I regulas 10. panta 1. punkta izriet, ka, ja ir konstatēta pušu vienošanās par līgumam piemērojamo likumu (šī vienošanās uzskatāma par atsevišķu līgumu), līguma noteikumi, tostarp arī to spēkā esība ir nosakāma saskaņā ar tiesību normām, par kurām puses ir vienojušās, ka tās izmantojamas, lai iztulkotu līgumu. Proti, arī tad, ja tiesa izskatāmajā lietā nonāktu pie slēdziena, ka līgums nav spēkā, šis secinājums ir jābalsta uz Singapūras tiesību aktiem. Norādāms, ka līguma spēkā esības jautājumi aptver arī atliekošus un atceļošus nosacījumus, termiņus, kā arī tiesības atkāpties no līguma. Tādējādi līguma nosacījumi vai termiņi, tostarp to pastāvēšana un sekas, ir apspriežami saskaņā ar tā likuma noteikumiem, kas ir piemērojams līgumam (sk. *Spellenberg U. In: Hein J. v. (Red.). Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch. Band 13. 8. Auflage. München: C.H.Beck, 2021, Rom I-VO Art. 10, Rn. 144*). Līdz ar to, iztulkojot līguma 10.1. punktu un citus līguma noteikumus, kas regulē līguma spēkā esību, jāņem vērā Singapūras tiesību normas par tiesisku darījumu iztulkošanu.

Proti, ja puses ir vienojušās par līgumam piemērojamo likumu, arī jautājums par līguma spēkā esību noskaidrojams, balstoties uz likumu, kuru puses ir izvēlējušās piemērot šim līgumam. Pastāvot strīdam par līguma spēkā esību, tiesai konkrētajā gadījumā bija jāiztulko attiecīgie līguma noteikumi, ņemot vērā Singapūras tiesību aktus, par kuru piemērošanu puses bija vienojušās. Senāts secina, ka tiesa, izskatot strīdu, šo savu uzdevumu nav izpildījusi, proti, nav piemērojusi ārvalsts tiesību normas. Nevērtējot līguma spēkā esību atbilstoši Singapūras tiesību normām, ir pārkāpti Civilprocesa likuma 5. panta ceturtās daļas un 655. panta noteikumi.

[5.4] Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, atzīstot, ka līgums nav stājies spēkā, tiesa atzinusi par pamatotu prasītājas prasību, kas pamatota ar Civillikuma 2389. pantu, kas regulē prasījumus no netaisnas iedzīvošanās.

Ja prasījums no netaisnas iedzīvošanās saistīts ar tāda maksājuma atprasījumu, kas veikts uz spēkā neesoša līguma pamata, konstatējot ārvalstu elementu (pušu vienošanos par piemērojamo likumu), tiesai bija jāapsver, kādas tiesību normas piemērojamas šādai prasībai. Lai gan tiesa pārsūdzētajā spriedumā nav izvērsusi savu argumentāciju un nav norādījusi, kādu kolīziju normu tā piemērojusi, nosakot piemērojamās tiesību normas, no tiesas sniegtā risinājuma izriet, ka tiesa atzinusi, ka šādai atprasījuma prasībai piemērojamas Latvijas tiesību normas.

Romas I regulas 12. panta 1. punkta „e” apakšpunkts noteic, ka tiesību akti, ko saskaņā ar šo regulu piemēro līgumam, jo īpaši reglamentē arī līguma spēkā neesības sekas.

Padomes ziņojumā par Romas konvenciju norādīts, ka 10. panta 1. punkta „e” apakšpunkts, kas saturiski identisks Romas I regulas 12. panta 1. punkta „e” apakšpunktam, piemērojamos tiesību aktus attiecina arī uz līguma spēkā neesības sekām. Ieviešot šo tiesību normu, mērķis bija panākt, ka līgumam piemērojamie tiesību akti ir attiecināmi arī uz kompensācijas summām, kas pusēm savstarpēji jāveic pēc tam, kad konstatēta līguma spēkā neesība (sk. *Giuliano M., Lagarde P.* [*Council report on the Convention on the law applicable to contractual obligations*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31980Y1031(01)&from=EN)*, O. J. 1980 No. C 282/33, Art. 10 para. 2*).

Savukārt Romas II regulas 10. pants paredz īpašu tiesību aktu izvēles režīmu prasībām, kas izriet no netaisnas iedzīvošanās. Tomēr ne visas restitūcijas prasības ir ārpuslīgumiskas prasības. Romas I regulas 12. panta 1. punkta „e” apakšpunkts līdzīgi kā pirms tam Romas konvencijas 10. panta 1. punkta „e” apakšpunkts regulē restitūcijas pienākumu, kas izriet no spēkā neesoša līguma, un šajā tiesību normā ir skaidri norādīts, ka līgumam piemērojamie tiesību akti jāattiecina arī uz līguma spēkā neesības sekām. Tādēļ Romas I regulas noteikumi ir attiecināmi arī uz restitūcijas prasībām, kas izriet no spēkā neesoša līguma.

Tā kā Romas I regulas 12. panta 1. punkta „e” apakšpunkts attiecas uz līguma spēkā neesamības sekām bez jebkādiem izņēmumiem, šīs normas piemērošanas jomā ir arī restitūcijas prasības, lai arī kādā atsevišķā tiesību sistēmā tās var tikt kvalificētas kā „netaisnas iedzīvošanās” prasības.

No minētā secināms, ka atbilstoši Romas I regulas 12. panta 1. punkta „e” apakšpunktam strīdam par naudas summas atgriešanu, kas izmaksāta uz šī līguma pamata, piemērojami pušu izvēlētie tiesību aktiem arī tad, ja līgums nav stājies spēkā, vai nav bijis spēkā naudas izmaksas brīdī.

[5.5] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts rezumē, ka, ja puses ir vienojušās par līgumam piemērojamo likumu, tad strīdam par naudas summas atgriešanu, kas izmaksāta uz šī līguma pamata, piemērojams pušu izvēlētais likums arī tad, ja līgums nav stājies spēkā, vai nav bijis spēkā naudas izmaksas brīdī. Vēl jo vairāk pušu izvēlētais likums šim strīdam piemērojams tad, ja līgums naudas izmaksas brīdī ir bijis spēkā. No tā izriet, ka konkrētajā gadījumā strīdam starp prasītāju un atbildētāju ir piemērojamas Singapūras tiesības neatkarīgi no tā, vai tiesa secinātu, ka naudas pieprasīšanas un izmaksas brīdī līgums bija spēkā, vai ka tas nemaz nav stājies spēkā.

[6] Rezumējot izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnīgi un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tā kā spriedums atceļams, drošības nauda 300 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama ZAB „Eversheds Sutherland Bitāns SIA”.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 26. maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt ZAB „Eversheds Sutherland Bitāns SIA” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.