**Krimināllikuma 55. panta** **nosacījumu piemērošana, ja nepilngadīgais nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu**

Krimināllikuma 55. panta desmitā daļa imperatīvi noteic sekas, kādas iestājas, ja nosacīti notiesātais tiesas noteiktajā pārbaudes laikā tīši izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, proti, iepriekš nosacīti noteiktais brīvības atņemšanas sods tiek izpildīts. Iepriekš nosacīti noteiktā brīvības atņemšanas soda izpildi izraisa fakts, ka apsūdzētais tiesas noteiktajā pārbaudes laikā izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, nevis tas, kāds sods apsūdzētajam noteikts par jauno noziedzīgo nodarījumu. Krimināllikuma 55. panta nosacījumi ievērojami, arī nosakot sodu nepilngadīgajam.

Ne Krimināllikuma 64. panta trešajā daļā, ne 66.1 panta trešajā daļā sniegtais regulējums neparedz iespēju piemērot nosacītu notiesāšanu plašāk, nekā tas noteikts Krimināllikuma 55. pantā.

**Papildsoda – probācijas uzraudzības – piemērošana par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts līdz 2021. gada 31. decembrim**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[R]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Ivars Bičkovičs un Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [..] prokuratūras prokurora Jāņa Baloža kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 160 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc [rajona (pilsētas)] tiesas 2020. gada [..] lēmuma, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2020. gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras virsprokurores Indras Stutiņas apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Andras Ločmeles apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020. gada [..] spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[3] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu no jauna pirmās instances tiesā, [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 160 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc [rajona (pilsētas) tiesas 2020. gada [..] lēmuma, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 4 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā.

[4] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka tās realizēt.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Ločmeles apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] 2021. gada [..] spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu.

Atbilstoši Krimināllikuma 51. pantam, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc [rajona (pilsētas)] tiesas 2020. gada [..] lēmuma, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 4 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu [..] prokuratūras prokurors J. Balodis iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu noteikto galīgo sodu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pamatojot savu lūgumu, prokurors norādījis, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, jo izskatāmajā lietā apsūdzētais [pers. A] viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] un [..] spriedumiem noteiktajā pārbaudes laikā, savukārt atbilstoši Krimināllikuma 55. panta desmitajai daļai gadījumā, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma [51](https://likumi.lv/ta/id/88966#p51). un [52. pantā](https://likumi.lv/ta/id/88966#p52) paredzētajiem noteikumiem.

Turklāt apelācijas instances tiesa, pamatojot savu lēmumu par Krimināllikuma 55. panta nosacījumu piemērošanu, nepamatoti atsaukusies uz Krimināllikuma 64. panta trešo daļu, kas noteic, ka, ievērojot Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, attiecībā uz nepilngadīgo primāra ir viņa resocializācija, un Krimināllikuma 66.1 panta trešo daļu, kas noteic, ka nepilngadīgām personām par kriminālpārkāpumiem un mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanu nepiemēro, jo šīs normas stājušās spēkā 2022. gada 1. janvārī, tas ir, pēc inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[7.1] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt prokurora kasācijas protestā izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi tādu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas protestā.

Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas sankcijā likuma redakcijā, kas bija spēkā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā – 2020. gada [..] – bija noteikts, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Ar 2020. gada 17. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2022. gada 1. janvārī (turpmāk – Grozījumi), Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas sankcija tika izteikta jaunā redakcijā, nosakot, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

Krimināllikuma 5. panta otrā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

Tiesību doktrīnā ir atzīts, ka Krimināllikuma 5. panta otrajā daļā ietvertais likuma retroaktivitātes – atpakaļejošā spēka – princips izpaužas arī gadījumos, kad jaunu, mīkstāku krimināllikumu attiecina uz tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri vēl nav iztiesāti tiesā vai arī spriedumi vēl nav stājušies likumīgā spēkā (sk. *Krastiņš U., Liholaja V., Krimināllikuma komentāri, Pirmā daļa (I-VIII.1 nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 33. lpp.*).

Senāts jau iepriekš norādījis, ka pēc 2022. gada 1. janvāra par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts līdz 2021. gada 31. decembrim, papildsodu – probācijas uzraudzību – var piemērot tikai kopā ar pamatsodu – brīvības atņemšanu –, jo  Krimināllikuma 38.1panta trešā daļa, kas stājās spēkā ar Grozījumiem un noteic papildsoda – probācijas uzraudzības – piemērošanas kārtību,  salīdzinājumā ar iepriekšējo regulējumu, kas paredzēja iespēju probācijas uzraudzību kā papildsodu noteikt kopā ar jebkuru pamatsodu, ir personai labvēlīgāka (sk. *Senāta 2022. gada 28. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK-J-368/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0428.11280029420.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/477058.pdf)*, 4. punkts*).

Tādējādi apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas – sabiedrisko darbu un probācijas uzraudzību –, pieļāvusi Krimināllikuma 5. panta otrās daļas pārkāpumu un līdz ar to noteikusi apsūdzētajam tādu sodu, kāds sprieduma taisīšanas laikā 2022. gada [..] nebija paredzēts attiecīgajā Krimināllikuma panta daļā, tādējādi nepamatoti pasliktinot apsūdzētā stāvokli lietā.

[8] Senāts atzīst par pamatotu prokurora kasācijas protestā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55. panta nosacījumus.

[8.1] No lietas materiāliem izriet, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais [pers. A] izdarījis tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, būdams nosacīti notiesāts ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedumu un [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedumu, pēc kuriem Kriminālprocesa likuma 649. panta kārtībā ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020. gada [..] lēmumu apsūdzētajam [pers. A] noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu, ar brīvības atņemšanu notiesājot [pers. A] nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais [pers. A] izdarījis, būdams nepilngadīgs, savukārt atbilstoši Krimināllikuma 66.1 panta trešajai daļai, kas stājās spēkā 2022. gada 1. janvārī, nepilngadīgām personām par kriminālpārkāpumiem un mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanu nepiemēro. Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā Krimināllikuma VII nodaļas „Nepilngadīgā kriminālatbildības īpatnības” jauno regulējumu, kas stājās spēkā 2022. gada 1. janvārī, un secinot, ka tas ir labvēlīgāks apsūdzētajam, jo vērsts uz nepilngadīgo personu resocializāciju, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] izskatāmajā lietā par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu noteiktais ar brīvības atņemšanu nesaistītais sods nevar izraisīt sekas brīvības atņemšanas veidā.

[8.2] Krimināllikuma 55. panta pirmā daļa noteic: ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, vai ne ilgāku par trim gadiem, ja izdarīts sevišķi smags noziegums, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti. Savukārt šā panta desmitā daļa paredz: ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52. pantā paredzētajiem noteikumiem.

Tādējādi Krimināllikuma 55. panta desmitā daļa imperatīvi noteic sekas, kādas iestājas, ja nosacīti notiesātais tiesas noteiktajā pārbaudes laikā tīši izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, proti, iepriekš nosacīti noteiktais brīvības atņemšanas sods tiek izpildīts. Prokurors kasācijas protestā pamatoti norādījis, ka iepriekš nosacīti noteiktā brīvības atņemšanas soda izpildi izraisa fakts, ka apsūdzētais tiesas noteiktajā pārbaudes laikā izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, nevis tas, kāds sods apsūdzētajam noteikts par jauno noziedzīgo nodarījumu.

Vienīgais izņēmums no šī principa attiecībā uz nepilngadīgo bija paredzēts Krimināllikuma 55. panta 10.1 daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim, proti, arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā), kas noteica: ja nosacīti notiesātais jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis aiz neuzmanības vai ir nepilngadīgs un ja par jauno noziedzīgo nodarījumu viņš ir atbrīvots no kriminālatbildības atbilstoši šā likuma 58. pantam vai atbrīvots no soda atbilstoši šā likuma 59. pantam, vai par jauno noziedzīgo nodarījumu viņam kā pamatsods noteikts naudas sods vai piespiedu darbs, tiesa var pieņemt lēmumu par pārbaudes laika pagarināšanu līdz vienam gadam.

Senāts norāda, ka ne Krimināllikuma 64. panta trešajā daļā, ne 66.1panta trešajā daļā sniegtais regulējums, uz kuru atsaukusies apelācijas instances tiesa, atkārtoti notiesājot apsūdzēto [pers. A] nosacīti, neparedz iespēju piemērot nosacītu notiesāšanu plašāk, nekā tas noteikts Krimināllikuma 55. pantā.

[9] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā.

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma noteikto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)