**Zaudējumi, par ko atbild paaugstinātas bīstamības avota valdītājs**

Civillikuma 2347. panta otrās daļas norma regulē paaugstinātas bīstamības avota valdītāja civiltiesisko atbildību par jebkādiem zaudējumiem, kuri nodarīti cietušajam paaugstinātas bīstamības avota iedarbības rezultātā, tostarp par zaudējumiem, kuri nodarīti, paaugstinātas bīstamības avotam sabojājot vai iznīcinot cietušā kustamu lietu vai nekustamo īpašumu.

**Atbildētājs prasībā par tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kuri nodarīti ar būvniecību, kas kvalificējama kā paaugstinātas bīstamības avots**

Ja konkrētā būvniecība ir juridiski kvalificējama kā paaugstinātas bīstamības avots, Civillikuma 2347. panta otrajā daļā paredzētās stingrās atbildības subjekts atkarībā no konkrētā gadījuma apstākļiem var būt būvprojekta izstrādātājs vai būvdarbu veicējs, nevis būvniecības ierosinātājs, ja vien viņš pats vienlaikus nav būvdarbu veicējs (būvētājs) vai būvprojekta izstrādātājs.

**Nekustamā īpašuma īpašnieka pienākums ar būvdarbiem nenodarīt kaitējumu kaimiņa nekustamajam īpašumam**

Īpašnieka prettiesiska rīcība attiecībā uz Civillikuma 1089. pantā paredzētā pienākuma izpildi var izpausties ne vien kā normatīvajā aktā paredzētas prasības pārkāpšana, bet arī kā tādas darbības veikšana, kuru krietns un rūpīgs saimnieks neveiktu, vai tādu drošības pasākumu neveikšana, kādus veiktu krietns un rūpīgs saimnieks, lai konkrēto būvdarbu rezultātā nesagrūtu vai kā citādi netiktu bojāta kaimiņam piederoša būve. Izvērtējot nekustamā īpašuma īpašnieka kā būvniecības ierosinātāja atbildību par viņa izvēlēto uzņēmēju radīto kaitējumu (sk. *Civillikuma 1782. pantu*), jānoskaidro, vai būvniecības ierosinātājs ir pieļāvis kļūdu šo citu būvniecības procesa dalībnieku izvēlē.

**Tiesas kompetence nodibināt piespiedu reālservitūtu – piekļuves tiesību būvdarbu veikšanai**

Konstatējot piespiedu servitūta nodibināšanas priekšnoteikumus, tiesa ir kompetenta ar spriedumu nodibināt arī tādu servitūtu, kas piešķir servitūta izlietotājam tiesisku iespēju izmantot kaimiņu zemesgabalu (kā kalpojošo nekustamo īpašumu) būvdarbu veikšanai valdošajā nekustamajā īpašumā, vienlaikus atkarībā no apstākļiem aprobežojot nodibināto servitūtu izlietošanas laika, vietas un veida ziņā.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Erlens Kalniņš, senatores Zane Pētersone un Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret SIA „FLEBOMEDIKA” par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 3. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] 2013. gada 22. augustā, bet [pers. A] 2013. gada 23. augustā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprināta īpašuma tiesība uz nekustamo īpašumu [adrese A], kadastra numurs [..], katram 1/2 domājamās daļas apmērā. Nekustamais īpašums sastāv no zemesgabala 784 m2 platībā, uz kura atrodas četrstāvu dzīvojamā ēka.

SIA „FLEBOMEDIKA” 2015. gada 23. decembrī Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprināta īpašuma tiesība uz nekustamo īpašumu [adrese B], kadastra numurs [..], kas sastāv no zemesgabala 1702 m2 platībā. Pamatojoties uz Rīgas pilsētas būvvaldes 2018. gada 5. septembra izziņu par būves neesību Nr. BV-18-862-iz, 2019. gada 4. aprīlī no nekustamā īpašuma sastāva izslēgtas būves – divstāvu dzīvojamā ēka un divi šķūņi.

Abi minētie nekustamie īpašumi atrodas viens otram blakus, turklāt [pers. A] un [pers. B] piederošās dzīvojamās ēkas gala siena tieši pieguļ SIA „FLEBOMEDIKA” piederošajam zemesgabalam.

[2] [Pers. A] un [pers. B] 2020. gada 20. janvārī cēluši tiesā prasību pret SIA „FLEBOMEDIKA” un, pamatojoties uz Būvniecības likuma 19. pantu, kā arī Civillikuma 1084., 1770., 1775. un 2347. pantu, lūguši tiesu:

1) piedzīt no SIA „FLEBOMEDIKA” [pers. A] labā zaudējumu atlīdzību 71 299,81 *euro*, bet [pers. B] labā – 71 299,80 *euro*;

2) uzlikt atbildētājai pienākumu 6 (sešus) mēnešus no sprieduma izpildes sākuma dienas nodrošināt prasītājiem piekļuvi dzīvojamai ēkai [adrese A] no atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma [adrese B], un netraucēt veikt dzīvojamās ēkas [adrese A] pamatu stiprināšanas un plaisu likvidēšanas būvdarbus saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2019. gada 29. novembrī akceptēto būvprojektu „Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas atjaunošana [adrese A]” un izdoto būvatļauju Nr. BV-19-1077, nosakot, ka spriedums šajā daļā izpildāms nekavējoties.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un argumenti.

[2.1] Rīgas pilsētas būvvalde 2017. gada 6. februārī akceptējusi pēc atbildētājas pasūtījuma SIA „NAMS” izstrādāto būvprojektu „[Nosaukums] klīnikas būvniecība un esošās dzīvojamās ēkas ar kadastra Nr. [..] 001, nedzīvojamās ēkas ar kadastra Nr. [..] 002, žoga demontāža [adrese B]”.

Uz atbildētājas zemesgabala [adrese B], veikto būvdarbu laikā 2018. gadā prasītāju dzīvojamai ēkai [adrese A] nodarīti būtiski bojājumi, proti, notikusi ēkas pamatu posmu ievērojama sēšanās un ārsienu deformācija, t. i., parādījušās ievērojamas plaisas ārsienās un pamatos, uz kuriem balstīta ēkas gala siena, kā arī to dzīvokļu konstrukcijās un apdarē, kuri atrodas tuvāk atbildētājas zemesgabalam.

No 2018. gadā notikušajām pārrunām ar atbildētājas kā pasūtītājas un tās nolīgtās būvuzņēmējas SIA „Augstceltne” pārstāvjiem secināms, ka ticamākais iemesls prasītāju dzīvojamās ēkas bojājumiem ir nepietiekami vai nepareizi veikta ģeotehniskā izpēte, bez jebkādas pārbaudes pieņemot, ka šī ēka ir uz lentveida betona pamatiem, kaut gan faktiski ēkai ir akmeņu krāvuma pamati.

Atbildētājas uzsāktā būvniecība (dziļas būvbedres rakšana irdenā gruntī tieši blakus prasītāju dzīvojamās ēkas gala sienas pamatiem) konkrētā gadījuma apstākļos ir atzīstama par paaugstinātas bīstamības avotu, un atbildētāja kā paaugstinātas bīstamības avota valdītāja ir atbildīga par prasītājiem nodarītajiem zaudējumiem saskaņā ar Civillikuma 2347. panta otro daļu. Turklāt arī atbilstoši Civillikuma 1084. panta pirmajai daļai atbildētāja ir atbildīga par kaitējuma nodarīšanu prasītājiem būvniecības procesā esošas būves nedroša stāvokļa dēļ.

[2.2] 2019. gada 15. maijā prasītāji pasūtījuši izstrādāt būvprojektu „Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas atjaunošana” [adrese A].

Būvprojekta izstrādāšanas un saskaņošanas gaitā 2019. gada 31. oktobrī Rīgas pilsētas būvvaldē ar būvprojekta dokumentāciju tika iepazīstināta atbildētāja, jo, lai nostiprinātu prasītāju dzīvojamās ēkas pamatus, uz kā balstās ēkas gala siena, kura robežojas ar atbildētājas nekustamo īpašumu, būvdarbu laikā nepieciešama piekļuve būvobjektam arī no atbildētājas nekustamā īpašuma puses.

Rīgas pilsētas būvvalde 2019. gada 29. novembrī izdevusi prasītājiem būvatļauju Nr. BV-19-1077 būvobjektam „Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas atjaunošana” [adrese A], nosakot, ka būvprojektam pievienotais darba organizācijas projekts jāsaskaņo ar atbildētāju. Atbildētāja šādu saskaņojumu nav devusi, tāpēc jautājums par minētā saskaņojuma saņemšanu risināms tiesas ceļā.

[2.3] Prasītājiem nodarītos zaudējumus 142 599,61 *euro* apmērā veido: 1) 16 698,00 *euro* – atlīdzība SIA „LBS-Konsultants” par būves ekspertīzi; 2) 4356,00*euro* – atlīdzība SIA „Baltais vītols” par būvinženiera [pers. C] izstrādāto būvprojektu; 3) 2904,00 *euro* – atlīdzība SIA „CIVIL BŪVNIECĪBA” par būvkonstrukciju tehnisko projektu; 4) 89 481,61 *euro* – dzīvojamās ēkas atjaunošanas būvdarbu izmaksas, 5) 13 640,00 *euro* – zaudējumi sakarā ar neiespējamību no 2019. gada 1. marta līdz 2020. gada decembrim izīrēt dzīvokli Nr. 12; 6) 1300,00 *euro* – 2020. gada novembrī un decembrī negūtā īres maksa par dzīvokli Nr. 10; 7) 14 220,00 *euro* – negūtā īres maksa, paredzamo būvdarbu laikā sešus mēnešus neesot iespējai izīrēt dzīvokļus Nr. 6, Nr. 7, Nr. 9, Nr. 10 un Nr. 12.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 1. aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji, noraidot to daļā par zaudējumu atlīdzības 124 313,25 *euro* apmērā piedziņu.

No atbildētājas SIA „FLEBOMEDIKA” prasītāju [pers. A] un [pers. B] labā piedzīta zaudējumu atlīdzība 9143,13 *euro* katram, kā arī atbildētājai uzlikts pienākums 6 (sešus) mēnešus no sprieduma izpildes sākuma dienas nodrošināt prasītājiem piekļuvi dzīvojamai ēkai [adrese A], no atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma [adrese B], un netraucēt veikt dzīvojamās ēkas [adrese A], pamatu stiprināšanas un plaisu likvidēšanas būvdarbus saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2019. gada 29. novembrī akceptēto būvprojektu „Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas atjaunošana [adrese A]” un izdoto būvatļauju Nr. BV-19-1077, nosakot, ka spriedums šajā daļā izpildāms nekavējoties.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju un atbildētājas apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesa ar 2021. gada 3. novembra spriedumu prasību noraidījusi.

No [pers. A] un [pers. B] atbildētājas labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 3223,49 *euro* no katra. Valsts ienākumos no [pers. A] un [pers. B] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,46 *euro* no katra.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam atbildētājas pienākumu atlīdzināt prasītājiem radušos zaudējumus prasītāji saistījuši ar apstākli, ka būvniecības laikā, kas no 2018. gada maija līdz 2018. gada oktobrim norisinājās atbildētājas nekustamajā īpašumā [adrese B], nodarīti bojājumi blakus esošajam prasītāju nekustamajam īpašumam [adrese A], proti, notikusi prasītāju dzīvojamās ēkas pamatu posmu ievērojama sēšanās un ārsienu deformācija (parādījušās plaisas ēkas ārsienās un pamatos, dzīvokļu konstrukcijās un apdarē), kā cēlonis ir būvprojekta izstrādē nekvalitatīvi veikta ģeotehniskā izpēte.

[4.1.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 432. panta piektajai daļai apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, ka pastāv cēloņsakarība starp atbildētājas nekustamajā īpašumā [adrese B], īstenoto būvniecību un prasītāju dzīvojamai ēkai [adrese A] nodarītajiem bojājumiem, ko apliecina lietas materiālos esošie pierādījumi, proti, SIA „LBS-Konsultants” 2020. gada maija eksperta atzinums – būvprojekta ekspertīze par ēkas būvniecības [adrese B], ietekmi uz ēku [adrese A] (*lietas 1. sējuma 187. lapa*), SIA „LBS-Konsultants” 2019. gada oktobra būves ekspertīze nekustamajam īpašumam [adrese A] (*lietas 1. sējuma 20. lapa*), SIA „Hansaprojects” būvinženiera [pers. D] 2018. gada 5. jūlijā un 2018. gada 24. oktobrī sagatavotās būvlaukumam [adrese B], blakus esošās dzīvojamās ēkas [adrese A], tehniskā stāvokļa monitoringa atskaites (*lietas 1. sējuma 33.–40. lapa un 56.–60. lapa*), kā arī 2018. gada 24. oktobra apsekošanas akts (*lietas 1. sējuma 41.–55. lapa*).

[4.1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāju dzīvojamās ēkas [adrese A], bojājumu cēlonis ir atbildētājas nekustamajā īpašumā (zemesgabalā) realizētā būvprojekta izstrādē nepietiekami vai nepareizi veikta ģeotehniskā izpēte, bez jebkādas pārbaudes pieņemot, ka minētā ēka ir uz lentveida betona pamatiem, kaut gan faktiski tai ir akmeņu krāvuma pamati.

Šo savu viedokli prasītāji pamatojuši ar SIA „LBS-Konsultants” 2020. gada maija eksperta atzinumā – būvprojekta ekspertīzē par ēkas būvniecības [adrese B], ietekmi uz ēku [adrese A] (*lietas 1. sējuma 187. lapa*) secināto, ka minētais būvprojekts izstrādāts, pamatojoties uz nekvalitatīvi veiktas ģeotehniskās izpētes datiem, kurā nav izpildīti tehniskajā uzdevumā norādītie uzdevumi.

[4.1.3] Pusēm nav strīda, ka atbildētāja ir būvniecības procesa dalībniece (būvniecības ierosinātāja) Būvniecības likuma izpratnē, jo tai piederošajā zemesgabalā norisinājās būvniecība.

Būvniecības likuma 19. panta (redakcijā, kas bija spēkā no 2017. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 12. martam) otrajā daļā paredzēts: „Ja uz zemes gabala atrodas vai tiek būvēta zemes īpašniekam piederoša būve, par būvdarbu uzsākšanu vai veikšanu bez būvatļaujas vai pirms tam, kad būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarīta atzīme par attiecīgo nosacījumu izpildi, ja attiecīgie lēmumi būvniecības uzsākšanai nepieciešami, atbild zemes īpašnieks. Zemes īpašnieks ir atbildīgs arī par normatīvajiem aktiem atbilstoša būvprojekta izstrādātāja, būveksperta, būvdarbu veicēja un būvuzrauga izvēli.” Tādējādi zemesgabala īpašnieka atbildība var iestāties divos gadījumos – par patvaļīgu būvniecību un par normatīvajiem aktiem neatbilstoša būvprojekta izstrādātāja, būveksperta, būvdarbu veicēja un būvuzrauga izvēli. Citiem vārdiem, Būvniecības likumā nav paredzēta zemesgabala (būves) īpašnieka atbildība par citu būvniecības procesa dalībnieku rīcības rezultātā radītiem zaudējumiem, ja vien un ciktāl īpašnieks kā būvniecības ierosinātājs pats ir izpildījis savus pienākumus, proti, ir izvēlējies normatīvajiem aktiem atbilstošu būvniecības speciālistu (būvprojekta izstrādātāju, būvekspertu, būvdarbu veicēju u. tml.), un būvniecība nav patvaļīga.

Taču prasītāji nav norādījuši nedz to, ka atbildētājas zemesgabalā notikusī būvniecība, kuras rezultātā prasītāju dzīvojamai ēkai radīti bojājumi, bijusi patvaļīga, nedz to, ka atbildētāja būtu izvēlējusies tādus būvniecības speciālistus, kuru kvalifikācija neatbilstu normatīvajos aktos noteiktajam.

[4.1.4] Nav arī pamata atbildību par nekvalitatīvi veiktu ģeotehnisko izpēti pārnest uz atbildētāju kā būvniecības ierosinātāju, kā to vēlas prasītāji. Šāda būvniecības ierosinātāja atbildība neizriet no prasītāju pieminētajām Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 20.–22., 24., 25. un 27. punkta normām.

Iztulkojot minētās normas kopsakarā ar Būvniecības likuma 19. pantu, zemesgabala (būves) īpašnieks kā būvniecības ierosinātājs ir atbildīgs par inženierizpētes, tostarp ģeotehniskās izpētes, veikšanas nosacījumiem un atbilstoša projektēšanas uzdevuma izstrādi tiktāl, ciktāl viņš ir izvēlējies normatīvajiem aktiem atbilstošu būvprojekta izstrādātāju un inženierizpētes darbu veicēju.

Konkrētajā gadījumā ģeotehnisko izpēti 2016. gada martā veikusi SIA „Grundbau”, bet ziņu par to, ka šī komersanta speciālistiem nebūtu atbilstošas, normatīvajos aktos paredzētas kvalifikācijas, lietas materiālos nav, un prasītāji šādus iebildumus arī nav izteikuši. Tajā pašā laikā SIA „LBS-Konsultants” 2020. gada maija eksperta atzinumā – būvprojekta ekspertīzē par ēkas būvniecības [adrese B], ietekmi uz ēku [adrese A] (*lietas 1. sējuma 187. lapa*) secināts, ka atbilstoši atbildētājas un SIA „Grundbau” noslēgtajam līgumam ģeotehniskās izpētes mērķis bija ne tikai inženierģeoloģisko apstākļu noskaidrošana projektējamai būvei, bet arī blakus esošās dzīvojamās ēkas [adrese A], pamatu apsekošana, lai noskaidrotu projektējamās būves ietekmi uz esošās dzīvojamās ēkas pamatiem. Taču SIA „Grundbau” izpildījumā ģeotehniskā izpēte aprobežojusies ar viena skatrakuma izrakšanu un apšaubāmas informācijas par atklāto sniegšanu, kura ievērojami atšķiras no SIA „Devons” 2018. gada decembra izpētē konstatētā.

Minētais tieši un nepārprotami liecina par konkrētiem pārmetumiem ģeotehniskās izpētes veicējam SIA „Grundbau” par tā tiešajiem pienākumiem un to izpildes kvalitāti, kam nepieciešamas speciālas zināšanas attiecīgajā jomā, nevis par vispārīgiem iebildumiem pret atbildētāju kā zemesgabala īpašnieci un būvniecības ierosinātāju.

Atbildētāja kā būvniecības ierosinātāja nevarēja nedz saprātīgi paredzēt, nedz arī novērst nekvalitatīvi veiktu ģeotehnisko izpēti, kuras rezultāti izmantoti būvprojekta izstrādē. Neatkarīgi no piesaistītajiem būvniecības speciālistiem atbildētāja nevarēja konstatēt pieļautās nepilnības vai kļūdas ģeotehniskās izpētes darbu pārskatā. Šādu pienākumu tai neparedz arī neviens būvniecību regulējošais normatīvais akts.

[4.1.5] Rezumējot iepriekš norādīto, konkrētā gadījuma apstākļos saskaņā ar Būvniecības likuma 19. pantu nav konstatējama atbildētājas prettiesiska rīcība.

[4.2] Civillikuma 2347. panta otrā daļa konkrētajā gadījumā nav piemērojama, jo no minētās normas sistēmiskā kopsakara ar Būvniecības likuma 1. panta 12. punktā ietverto termina „būvniecība” definīciju izriet, ka tad, ja paaugstinātas bīstamības avots ir būvniecība, Civillikuma 2347. panta otrajā daļā paredzētais zaudējumu atlīdzināšanas pienākums var tikt attiecināts uz būvprojekta izstrādātāju vai būvdarbu veicēju. Taču konkrētajā gadījumā atbildētāja nav nedz būvprojekta izstrādātāja, nedz būvdarbu veicēja.

Turklāt Civillikuma 2347. panta otrā daļa ir uzskatāma par vispārējo tiesību normu salīdzinājumā ar Būvniecības likumu kā speciālo tiesību normu.

[4.3] Konkrētajā gadījumā nav piemērojama arī Civillikuma 1084. panta pirmā daļa, jo, pirmkārt, atbilstoši šīs normas vārdiskajam jēgumam un Būvniecības likuma 1. panta 3. punktā ietvertajai termina „būve” definīcijai Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā regulētais īpašnieka pienākums ir attiecināms uz jau uzceltām būvēm, nevis būvniecības stadijā esošām būvēm. Otrkārt, Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā nav paredzēta būves īpašnieka „stingrā atbildība” jeb atbildība neatkarīgi no vainas.

Kā vispārējā tiesību norma varētu tikt piemērota Civillikuma 1085. panta norma, („ceļot jaunu būvi, jāievēro attiecīgie būvnoteikumi”), taču lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēts, ka atbildētāja būtu pārkāpusi kādas būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasības.

[4.4] Ņemot vērā to, ka konkrētā gadījuma apstākļos nav konstatējama atbildētājas prettiesiska vainojama rīcība, pārējo zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma priekšnoteikumu esība nav pārbaudāma un vērtējama. Līdz ar to prasība daļā par zaudējumu atlīdzības piedziņu ir noraidāma kā nepamatota.

[4.5] Ir noraidāma arī prasība daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājai nodrošināt prasītājiem piekļuvi viņu dzīvojamai ēkai no atbildētājas zemesgabala puses un netraucēt veikt minētās ēkas pamatu stiprināšanas un plaisu likvidēšanas būvdarbus saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2019. gada 29. novembrī akceptēto būvprojektu „Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas atjaunošana [adrese A]” un izdoto būvatļauju Nr. BV-19-1077.

Būvinženieru [pers. E] un [pers. F] 2020. gada 9. aprīļa vēstulē (*lietas 1. sējuma 168. lapa*) norādīts, ka konkrētajā gadījumā vispiemērotākais variants ēkas pamatu stiprināšanai ir to pastiprināšana ar injekciju pāļiem (mikropāļiem), jo urbšanas darbi notiek bez grunts izņemšanas, izspiežot grunti horizontāli un neveidojot materiālu, kurš jāpārvieto. Pāļu montāža neizraisa ēkai kaitīgus procesus, piemēram, kaitīgas vibrācijas vai grunts slāņu nobīdes, kas ir svarīgi, veicot būvdarbus konkrētajā objektā. Mikropāļi ļauj veikt pamatu stiprināšanas darbus ļoti īsā laikā, jo gan urbšana, gan cementa javas iepildīšana urbumā notiek vienlaikus, un, injicējot šķidro cementa javu urbumā, apkārt tērauda stienim izveidojas betona pamatne, kas nodrošina ievērojamu nesošo slodzi, kā arī aizsargā tēraudu no korozijas.

Turpretī SIA „Hansaprojects” būvinženiera [pers. D] 2020. gada 7. septembra slēdzienā par dzīvojamās ēkas [adrese A], pamatu pastiprināšanas tehniskajiem risinājumiem (*lietas 1. sējuma 259. lapa*) norādīts, ka ir iespējami arī vairāki citi prasītāju dzīvojamās ēkas pamatu pastiprināšanas tehniskie risinājumi, tostarp tādi, kas neskar kaimiņu nekustamo īpašumu [adrese B], piemēram, ēkas pamatu pastiprināšana ar spiesto pāļu jeb spiedpāļu metodi.

Prasītāji šo būvinženiera [pers, D] viedokli nav apstrīdējuši un nav iesnieguši tādus pierādījumus, kas apstiprinātu, ka prasītāju dzīvojamās ēkas atjaunošanas būvprojektā norādītā pamatu pastiprināšanas metode ir vienīgā iespējamā.

Ņemot vērā Civillikuma 927., 928. un 1042. panta normas par īpašuma tiesības saturisko tvērumu, kā arī to, ka atbildētāja nepiekrīt dot atļauju prasītāju dzīvojamās ēkas būvprojekta realizācijai, izmantojot atbildētājas zemesgabalu, nav tiesiska pamata šādu pienākumu atbildētājai uzlikt ar tiesas spriedumu, jo neviens normatīvais akts neparedz, ka persona būtu tiesīga veikt būvniecību citas personas nekustamajā īpašumā, nesaņemot šīs citas personas piekrišanu, turklāt apstākļos, kad prasītāju dzīvojamās ēkas pamatu stiprināšana ir iespējama, arī neskarot atbildētājas zemesgabalu.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 3. novembra spriedumu prasītāji iesnieguši kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 97. panta trešo daļu, 190. panta otro daļu un 193. panta piekto daļu, nav vērtējusi Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 22., 24. un 27. punktā regulēto būvniecības ierosinātāja atbildību inženierizpētes un projektēšanas jomā. Tiesa arī sašaurināti iztulkojusi Būvniecības likuma 19. panta pirmo, otro un astoto daļu.

Līdz ar to tiesa nepamatoti secinājusi, ka būvniecības ierosinātājs neatbild par nekvalitatīvi veiktu ģeotehnisko izpēti un ka tas nevarēja konstatēt kļūdas ģeotehniskajā izpētē. Tāpat tiesa aplami secinājusi, ka tad, ja uz zemesgabala atrodas vai tiek būvēta zemesgabala īpašniekam piederoša būve, viņš atbild vienīgi divos gadījumos, t. i., par būvdarbu uzsākšanu vai veikšanu bez būvatļaujas vai pirms tam, kad būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarīta atzīme par attiecīgo nosacījumu izpildi, kā arī par normatīvajiem aktiem atbilstoša būvprojekta izstrādātāja, būveksperta, būvdarbu veicēja un būvuzrauga izvēli.

[5.2] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka konkrētajā gadījumā nav piemērojama Civillikuma 2347. panta otrā daļa. Minētajā normā nav definēts, kas ir „būvniecība”, savukārt Būvniecības likuma 1. panta 12. punktā noteikts, ka tā ir „visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi”.

Paaugstinātas bīstamības avots ir tāds avots (darbība ar lietu), kas nav ikdienišķs un kas attiecīgajos apstākļos rada paredzamu un būtisku kaitējuma risku. Atbildētājas nekustamajā īpašumā iecerētā un uzsāktā būvniecība konkrētā gadījuma apstākļos ir atzīstama par paaugstinātas bīstamības avotu, jo līdzšinējās divstāvu dzīvojamās ēkas un divu šķūnīšu vietā bija paredzēts uzcelt sešstāvu dzelzsbetona ēku ar dziļiem pamatiem un apjomīgu pazemes stāvu. Par paaugstinātas bīstamības darbību vai avotu Civillikuma 2347. panta otrās daļas izpratnē ir atzīstama dziļas būvbedres rakšana irdenā gruntī tieši blakus prasītāju dzīvojamās ēkas gala sienas pamatiem, jo šāda rakšana un tās radītās vibrācijas, neparedzot pienācīgus kompensējošos pasākumus, var radīt un konkrētajā gadījumā faktiski arī radīja paaugstinātu bīstamību apkārtējiem (šeit – prasītājiem).

[5.3] Tiesa nepareizi iztulkojusi un nav piemērojusi Civillikuma 1084. panta pirmo daļu, jo, iztulkojot šo normu kopsakarā ar Civillikuma 968.–972. pantu, secināms, ka vārds „būve” Civillikuma izpratnē ietver visus tādus „veidojumus”, kas uzcelti uz zemes un ir cieši ar to savienoti, tostarp arī būvniecības procesā esošas būves, kuras rodas, būvmateriālus savienojot ar zemesgabalu.

Līdz ar to nav pamatots tiesas secinājums, ka Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā paredzētais īpašnieka pienākums attiecas tikai uz uzceltām būvēm.

[5.4] Noraidot prasību daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājai nodrošināt piekļuvi prasītāju dzīvojamai ēkai no atbildētājas nekustamā īpašuma un netraucēt veikt būvdarbus, tiesa nav piemērojusi Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105. pantu un Satversmes tiesas likuma 32. panta pirmo un otro daļu, kā arī nepareizi piemērojusi Civillikuma 927. un 928. pantu, jo nekustamo īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm, un īpašnieka pienākums ir rēķināties ar citu personu interesēm. Proti, kaut arī Civillikuma 927. pantā noteikts, ka īpašums ir pilnīgas varas tiesība pār lietu, Latvijas Republikas Satversmes 105. panta otrajā teikumā paredzēts, ka īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Turklāt Satversmes tiesa atzinusi, ka nedz Latvijas Republikas Satversmes 105. pants, nedz Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokola 1. pants neizvirza obligātu prasību īpašuma tiesības ierobežojumu noteikt vienīgi likumā. Īpašuma tiesība var tikt ierobežota tādā kārtībā un apjomā, kā tas noteikts likumā, turklāt to nedrīkst ierobežot patvaļīgi. Likumā ir jāparedz kompetentā institūcija, kā arī lēmuma pieņemšanas procedūra, kas garantē tiesiskumu (*Satversmes tiesas 2008. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr. 2008-11-01 11.2. punkts*).

Tiesas spriedums, ar kuru noraidīta prasība daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājai, ņemot vērā Latvijas Republikas Satversmes 1. pantu, nav taisnīgs.

[6] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību atbildētāja norādījusi, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis pārsūdzētā sprieduma likumību attiecībā uz personām, kuras spriedumu pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kuri minēti kasācijas sūdzībā (sk. *Civilprocesa likuma 473. panta pirmo daļu*), Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams daļā, ar kuru noraidīta prasība par pienākuma uzlikšanu atbildētājai nodrošināt prasītājiem piekļuvi viņu dzīvojamai ēkai no atbildētājas zemesgabala puses un netraucēt veikt minētās ēkas pamatu stiprināšanas un plaisu likvidēšanas būvdarbus, kā arī piedzīti tiesāšanās izdevumi, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Savukārt spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu, atstājams negrozīts turpmāk norādīto argumentu un apsvērumu dēļ.

*Tiesību jautājumi, par kuriem pusēm ir strīds*

[8] Pusēm ir strīds par to, vai atbildētāja kā prasītāju nekustamajam īpašumam blakus esoša nekustamā īpašuma īpašniece un būvniecības ierosinātāja ir atbildīga par zaudējumiem, kas radušies prasītājiem atbildētājas zemesgabalā īstenotās būvniecības dēļ, kuras rezultātā nodarīti bojājumi prasītāju dzīvojamai ēkai (notikusi ēkas pamatu posmu sēšanās un ārsienu deformācija).

Tāpat pusēm ir strīds par to, vai atbildētājai ir pienākums nodrošināt prasītājiem piekļuvi viņu dzīvojamai ēkai no atbildētājas zemesgabala un netraucēt veikt pamatu stiprināšanas un plaisu likvidēšanas būvdarbus saskaņā ar būvvaldes akceptēto būvprojektu un izdoto būvatļauju.

*Civillikuma 2347. panta otrās daļas piemērojamība*

[9] Nepareizs ir kasācijas sūdzībā izteiktais arguments, ka apelācijas instances tiesa konkrētā strīda apstākļiem nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 2347. panta otrās daļas noteikumus.

[9.1] Civillikuma 2347. panta otrajā daļā paredzēts: „Tam, kura darbība saistīta ar paaugstinātu bīstamību apkārtējiem (transports, uzņēmums, būvniecība, bīstamas vielas u. tml.), ir jāatlīdzina zaudējumi, ko nodarījis paaugstinātas bīstamības avots, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai viņa rupjas neuzmanības dēļ. Ja paaugstinātas bīstamības avots izgājis no īpašnieka, glabātāja vai lietotāja valdījuma bez viņa vainas, bet citas personas prettiesisku darbību rezultātā, par nodarīto zaudējumu atbild šī persona. Ja valdītājs (īpašnieks, glabātājs, lietotājs) arī uzvedies neattaisnojoši, atbildību par nodarīto zaudējumu var prasīt kā no personas, kas lietojusi paaugstinātas bīstamības avotu, tā arī no tā valdītāja, ievērojot, cik katrs vainīgs.”

[9.2] Civillikuma 2347. panta otrās daļas noteikumi, kas regulē „paaugstinātas bīstamības avota” valdītāja atbildību neatkarīgi no vainas jeb t. s. „stingro atbildību” (*strict liability*), ar nelieliem redakcionāliem grozījumiem ir pārņemti no 1964. gada Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas (turpmāk – Latvijas PSR) Civilkodeksa 469. panta noteikumiem, kuri bija iekļauti minētā kodeksa 43. nodaļā, kas regulēja no kaitējuma nodarīšanas izrietošās saistības (*Latvijas PSR Civilkodeksa 465.–491. pants*).

[9.2.1] Latvijas PSR Civilkodeksa 469. pantā bija paredzēts paaugstinātas bīstamības avota valdītāja pienākums atlīdzināt šā avota nodarītu kaitējumu personas veselībai vai mantai, tādējādi nodrošinot cietušajam iespēju atjaunot (kompensēt) viņa mantisko sfēru. Ar kaitējumu (sk. *Latvijas PSR Civilkodeksa 465. pantu*) saprata tiesiski aizsargātu nemantisku labumu (cilvēka dzīvības vai veselības) vai mantisku labumu (materiālo vērtību) mazināšanu vai iznīcināšanu tiesībpārkāpuma rezultātā. Neatkarīgi no tā, kādi labumi tikuši bojāti vai iznīcināti, atbilstoši Latvijas PSR Civilkodeksa 43. nodaļas noteikumiem bija atlīdzināms tikai tāds kaitējums, kas izpaužas kā mantisks, t. i., naudas izteiksmē novērtējams, zaudējums. Proti, kaitējums personai ar nemantisku labumu bojāšanu vai iznīcināšanu (miesas bojājums, nāve) parasti rada arī mantiskus zaudējumus pašam cietušajam, viņa piederīgajiem vai apgādājamiem (ārstēšanas izdevumi, negūtie ienākumi darbspēju zaudēšanas dēļ, apbedīšanas izdevumi, negūtie uzturlīdzekļi). Savukārt kaitējums personas mantai izpaudās materiālo vērtību bojāšanā vai iznīcināšanā (sk. *Latvijas PSR Civilkodeksa 224. pantu*). Tādējādi atbilstoši Latvijas PSR Civilkodeksa 224., 465. un 469. pantam ar atlīdzināmo kaitējumu saprata ne tikai tiešos zaudējumus cietušajam, viņa mantas zudumu vai bojājumu, bet arī tos ienākumus, kurus cietušais vai viņa apgādājamais nav ieguvis, bet būtu ieguvis, ja kaitējums nebūtu nodarīts (sk. *Vēbers J., Torgāns K., Šulcs V. Padomju civiltiesības. II daļa. Saistību tiesības. Rīga: Zvaigzne, 1986, 295.–299. lpp.; Gilmanis J. Komentārs 465. pantam. Grām.: Latvijas PSR Civilkodeksa komentāri. Autoru kolektīvs prof. J. Vēbera vispārīgā redakcijā. Rīga: Liesma, 1979, 595.–597. lpp.*).

[9.2.2] Latvijas PSR Civilkodeksa 469. panta noteikumu pārņemšana Civillikumā, papildinot esošo Civillikuma 2347. pantu ar jaunu otro daļu (kas stājās spēkā 1993. gada 1. martā), no juridiskās tehnikas viedokļa nebija visai veiksmīga, jo šis pants novietots Civillikuma Saistību tiesību daļas 19. nodaļas („*Prasījumi no dažādiem pamatiem*”) pirmās apakšnodaļas („*Prasījumi personisku aizskārumu dēļ*”) pirmajā apakšsadaļā („*Atlīdzība par miesas bojājumiem*”), tādējādi no sistēmiskā viedokļa radot iemeslu argumentam, ka minētā norma regulē vienīgi „personisku aizskārumu” dēļ nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu (sk. *Torgāns K. Civillikuma Saistību tiesību daļas modernizācijas nepieciešamība un aktuālo privāttiesiskā regulējuma tendenču (UNIDROIT, ELTP) iespējamā ietekme uz Civillikuma Saistību tiesību daļas modernizāciju (2007). Pieejams:* [*https://www.tm.gov.lv/sites/tm/files/2020-01/Documents/lv\_documents\_petijumi\_saistibutiesibas.doc*](https://www.tm.gov.lv/sites/tm/files/2020-01/Documents/lv_documents_petijumi_saistibutiesibas.doc)). Arī izskatāmajā lietā atbildētāja gan savos rakstveida paskaidrojumos par prasības pieteikumu, gan savā apelācijas sūdzībā ir izteikusi šādu iebildumu pret prasību.

Taču Civillikuma 2347. panta otrās daļas attiecināšana vienīgi uz tādu kaitējumu, kas nodarīts cilvēka dzīvībai vai veselībai, nonāktu pretrunā gan ar šīs normas vēsturisko izcelsmi, vārdisko izpratni un jēgu, gan ar šīs normas mērķi (paredzēt paaugstinātu atbildību jeb atbildību neatkarīgi no vainas par paaugstinātas bīstamības avota radītu kaitējumu), gan ar citiem likumā noregulētajiem stingrās atbildības gadījumiem (sk., piemēram, *Ceļu satiksmes likuma 44. pantu, likuma „Par aviāciju” 97. pantu, Dzelzceļa pārvadājumu likuma 54. pantu*), jo tiesiskā novērtējuma ziņā izšķirošā nozīme ir „paaugstinātas bīstamības apkārtējiem” pazīmei. Turklāt nav loģiski pieņemt, ka Latvijas Republikas likumdevējs, iekļaujot Civillikumā 2347. panta otrās daļas normu, kas regulē civiltiesisko atbildību par paaugstinātas bīstamības avota radītu kaitējumu, būtu vēlējies par vienu deliktu, ar kuru vienlaikus nodarīts kaitējums gan nemantiskiem labumiem (cilvēka dzīvībai vai veselībai), gan mantiskiem labumiem (cietušā kustamai vai nekustamai lietai), paredzēt divus dažādus civiltiesiskās atbildības modeļus.

[9.2.3] Tāpēc Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā atzītajam, ka Civillikuma 2347. panta otrās daļas norma regulē paaugstinātas bīstamības avota valdītāja civiltiesisko atbildību par jebkādiem zaudējumiem, kuri nodarīti cietušajam paaugstinātas bīstamības avota iedarbības rezultātā, tostarp par zaudējumiem, kuri nodarīti, paaugstinātas bīstamības avotam sabojājot vai iznīcinot cietušā kustamu lietu vai nekustamu īpašumu (sk. *Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 343. lpp*.; *Kubilis J. Atbildības par paaugstinātas bīstamības avota radītu kaitējumu problemātika un modernizācija. Grām.: Tiesību efektīvas piemērošanas problemātika: Latvijas Universitātes 72. zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2014, 200., 205. lpp*.*; Kubilis J. Latvijas deliktu tiesību modernizācijas galvenie virzieni. Promocijas darbs. Rīga: [b. i.], 2016, 224.–225. lpp. Pieejams: https://dspace.lu.lv/dspace/bitstream/handle/7/34956/298-57104-Kubilis\_Janis\_jk07041.pdf?sequence=1&isAllowed=y*).

[9.3] Latvijas PSR Civilkodeksa 469. pantā nebija un arī Civillikuma 2347. panta otrajā daļā nav dota paaugstinātas bīstamības avotu klasifikācija vai izsmeļošs tādas darbības pazīmju uzskaitījums, kas rada paaugstinātu bīstamību apkārtējiem.

[9.3.1] Komentējot Latvijas PSR Civilkodeksa 469. pantu, juridiskajā literatūrā norādīts, ka par paaugstinātas bīstamības avota jēdzienu civiltiesību teorijā izvirzītas divas pamatkoncepcijas. Atbilstoši vienai koncepcijai paaugstinātas bīstamības avots ir noteikta veida darbība vai darbība ar noteikta veida lietām. Savukārt atbilstoši otrai koncepcijai, kura ir tuvāka Latvijas PSR Civilkodeksa 469. panta vārdiskajai izpratnei, paaugstinātas bīstamības avots ir noteikta veida lietas vai to īpašības, proti, ķermeniski objekti, kam zināmā stāvoklī piemīt noteiktas specifiskas īpašības, kuras var izpausties šo objektu ekspluatācijā un kuras nav iespējams pakļaut pilnīgai cilvēka kontrolei. Tādējādi par paaugstinātas bīstamības avotiem jāuzskata tādas lietas, kas sakarā ar tām piemītošajām specifiskajām īpašībām, kuras nav iespējams pilnīgi pakļaut cilvēka kontrolei šo lietu ekspluatācijas procesā, rada paaugstinātu bīstamību apkārtējiem un spēj nodarīt kaitējumu apkārtējiem, kaut arī ir lietoti visi iespējamie piesardzības līdzekļi. Paaugstinātu bīstamību apkārtējiem rada dažāda veida darbības avoti sakarā ar to ekspluatāciju: mehāniskie transportlīdzekļi, rūpniecības uzņēmumu mehāniskie agregāti, darbmašīnas, elektriskās un siltumenerģijas ierīces, ķīmiski avoti (indīgas un ugunsnedrošas vielas, sprāgstvielas), arī plēsīgi zvēri u. c. Paaugstinātas bīstamības avotu izmantošana ir sabiedriski derīga un nepieciešama, tomēr nejauši, neatkarīgi no šādu avotu valdītāju gribas tie var nodarīt kaitējumu apkārtējiem. Tā kā kaitējuma nejaušas nodarīšanas iespēja ir prognozējama, statistiski paredzama, paaugstinātas atbildības uzlikšana tādām personām, kuru valdījumā atrodas paaugstinātas bīstamības avoti, stimulē šīs personas būt maksimāli uzmanīgām, izmantojot (ekspluatējot) šādus avotus, un gādāt par kaitējuma novēršanas profilakses pasākumiem. Citiem vārdiem, šāda atbildība neatkarīgi no vainas noteikta tāpēc, lai pamudinātu paaugstinātas bīstamības avotu valdītājus stingri ievērot paaugstinātas bīstamības avotu ekspluatācijas noteikumus, visus iespējamos drošības tehnikas noteikumus (sk. *Vēbers J. Saistības no kaitējuma nodarīšanas. Rīga: [b. i.], 1969, 39.–42., 47. lpp.;* *Gilmanis J. Komentārs 469. pantam. Grām.: Latvijas PSR Civilkodeksa komentāri. Autoru kolektīvs prof. J. Vēbera vispārīgā redakcijā. Rīga: Liesma, 1979, 601. lpp.; Vēbers J., Torgāns K., Šulcs V. Padomju civiltiesības. II daļa. Saistību tiesības. Rīga: Zvaigzne, 1986, 73., 308.–310. lpp.*).

[9.3.2] Savukārt, komentējot Civillikuma 2347. panta otro daļu, juridiskajā literatūrā atzīts, ka paaugstinātas bīstamības avots var būt gan 1) ķermeniska lieta, t. i., materiālās pasaules priekšmets, kuram piemīt sevišķas īpašības, kādēļ tās valdījums (lietošana, apstrādāšana, glabāšana, transportēšana u. tml.) attiecīgā daudzumā un konkrētajos apstākļos objektīvi rada paaugstinātu bīstamību apkārtējiem, gan 2) darbība, kas saistīta ar paaugstinātu bīstamību apkārtējiem, t. i., tāda darbība, kas lietu vai tehnoloģisko procesu īpašību dēļ objektīvi nepakļaujas cilvēka kontrolei tādā mērā, lai izslēgtu apkārtējo cilvēku dzīvības un veselības, mantisku labumu vai vides ārkārtējus (sevišķi iespējamus) apdraudējumus, gan 3) šādu lietu un darbību kopums (sk. *Torgāns K., Kārkliņš J. Civiltiesiskās atbildības modeļi pēc vainojamības pazīmes. Jurista Vārds, 08.09.2015., Nr. 35 (887); Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 478.–479. lpp.*). Stingrās atbildības noteikšanai ir raksturīga izteiktāka prevencijas funkcija, motivējot paaugstinātas bīstamības avota valdītāju ievērot visus drošības pasākumus, lai novērstu vai būtiski samazinātu kaitējuma nodarīšanas risku trešajām personām. Civillikuma 2347. panta otrās daļas normas sastāvam jābūt ar dinamisku saturu un jātiek iztulkotam ne tikai atbilstoši katra konkrētā gadījuma faktiskajiem apstākļiem, bet arī atbilstoši zinātnes un tehnikas attīstībai attiecīgajā laikā un telpā (zinātnes un tehnikas attīstība rada arvien jaunus paaugstinātas bīstamības avotu veidus). Tāpēc to, kas ir paaugstinātas bīstamības avots, iespējams noteikt nevis abstrakti, bet gan vienīgi konkrētu faktisko apstākļu kontekstā (sk. *Kubilis J. Atbildības par paaugstinātas bīstamības avota radītu kaitējumu problemātika un modernizācija. Grām.: Tiesību efektīvas piemērošanas problemātika: Latvijas Universitātes 72. zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2014, 201., 203. lpp*.*; Kubilis J. Latvijas deliktu tiesību modernizācijas galvenie virzieni. Promocijas darbs. Rīga: [b. i.], 2016, 221., 226.–227. lpp.*).

[9.4] Prasītāju ieskatā par paaugstinātas bīstamības avotu Civillikuma 2347. panta otrās daļas izpratnē konkrētā gadījuma apstākļos ir atzīstama atbildētājas nekustamajā īpašumā uzsāktā būvniecība, bet jo īpaši – dziļas būvbedres rakšana irdenā gruntī tieši blakus prasītāju dzīvojamās ēkas gala sienas pamatiem, un atbildētāja ir uzskatāma par minētā paaugstinātas bīstamības avota valdītāju.

Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tad, ja paaugstinātas bīstamības avots ir būvniecība, Civillikuma 2347. panta otrajā daļā paredzētais zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, ņemot vērā šīs normas sistēmisko kopsakaru ar Būvniecības likuma (šeit un turpmāk – redakcijā, kas bija spēkā no 2017. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 12. martam) speciālo regulējumu un šā likuma 1. panta 3. punktā ietverto termina „būvniecība” definīciju (*visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi*), var tikt attiecināts uz būvprojekta izstrādātāju vai būvdarbu veicēju. Taču konkrētajā būvniecības procesā atbildētāja bija būvniecības ierosinātāja, nevis būvprojekta izstrādātāja vai būvdarbu veicēja (sk. *šā sprieduma 4.2. punktu*).

[9.4.1] Senāts jau norādījis, ka Civillikuma 2347. panta otrajā daļā paredzētā atbildība neatkarīgi no vainas (stingrā atbildība) ir izņēmums no vispārīgā civiltiesiskās atbildības par vainu regulējuma, jo saskaņā ar šo normu atbildīgā persona atbild arī tad, ja tā ir rīkojusies kā krietns un rūpīgs saimnieks (t. i., nav pieļāvusi pat vieglu neuzmanību), bet paaugstinātas bīstamības avots tomēr ir nodarījis zaudējumus citai personai. Kā izņēmums Civillikuma 2347. panta otrajā daļā ietvertais regulējums nav iztulkojams paplašināti (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2022. gada 4. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-8/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1004.C33642915.14.S*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/hronologiska-seciba?lawfilter=0&year=2022)*, 13.2. un 14.1. punktu*).

[9.4.2] Likumdevējs ir izvēlējies Civillikuma 2347. panta otrajā daļā dot vispārīgu norādi uz darbību, kas saistīta ar paaugstinātu bīstamību apkārtējiem, tieši minot atsevišķus piemērus, proti, „transports, uzņēmums, būvniecība, bīstamas vielas u. tml.”.

Taču jau padomju juridiskajā literatūrā tika vērsta uzmanība uz to, ka, lai arī Latvijas PSR Civilkodeksa 469. panta pirmajā daļā ir ietverts to personu piemērveida uzskaitījums, kurām var uzlikt atbildību par paaugstinātas bīstamības avota nodarīto kaitējumu („transporta organizācijas, rūpniecības uzņēmumi, būves, automobiļu vadītāji u. tml.”), tomēr norāde uz transporta un rūpniecības uzņēmumu darbību kā paaugstināti bīstamu apkārtējiem ir jāsaprot šaurākā nozīmē, jo ne visa šo organizāciju darbība ir paaugstināti bīstama. Tā, piemēram, biļešu pārdošana, kā arī biļešu kontrolieru, grāmatvežu un juriskonsultu darbība nav saistīta ar paaugstinātu bīstamību apkārtējiem (sk. *Vēbers J. Saistības no kaitējuma nodarīšanas. Rīga: [b. i.], 1969, 42. lpp.;* *Vēbers J., Torgāns K., Šulcs V. Padomju civiltiesības. II daļa. Saistību tiesības. Rīga: Zvaigzne, 1986, 73., 309. lpp.*).

Arī jaunākajā juridiskajā literatūrā atzīts, ka, iztulkojot Civillikuma 2347. panta otro daļu, jāņem vērā, ka ne jebkurš būvniecības process rada paaugstinātu bīstamību apkārtējiem (sk. *Kubilis J. Atbildības par paaugstinātas bīstamības avota radītu kaitējumu problemātika un modernizācija. Grām.: Tiesību efektīvas piemērošanas problemātika: Latvijas Universitātes 72. zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2014, 202. lpp*.*; Kubilis J. Latvijas deliktu tiesību modernizācijas galvenie virzieni. Promocijas darbs. Rīga: [b. i.], 2016, 225. lpp.; Kārkliņš J., Mantrov V., Rasnačs L. Tort Law in Latvia. Alphen aan den Rijn: Wolters Kluwer, 2022, p. 54, para. 105*), un šai atziņai pievienojas arī Senāts.

[9.4.3] Iztulkojot Civillikuma 2347. panta otro daļu, Senāts jau atzinis, ka par paaugstinātas bīstamības avota valdītāju minētās normas izpratnē uzskatāma tāda persona, kurai ir pienākums īstenot kontroli vai kura īsteno kontroli pār konkrēto paaugstinātas bīstamības avotu un kurai ir pienākums novērst kaitējuma rašanās risku (sk. *Senāta 2019. gada 18. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-208/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1218.C29406815.7.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=69707708&callfrom=)*, 8.2.1. punktu*), piemēram, bīstamās iekārtas faktiskais valdītājs, t. i., persona, kuras varā faktiski atrodas bīstamā iekārta tās ekspluatācijas laikā (sk. *Senāta 2020. gada 20. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑51/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0120.C33620016.8.S*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/hronologiska-seciba?lawfilter=0&year=2020)*, 7.1. punktu*).

Būvniecībai kā visu veidu būvju projektēšanai un būvdarbiem (sk. Būvniecības likuma 1. panta 3. punktu) raksturīgs tas, ka tajā parasti piedalās vairāki t. s. „būvniecības procesa dalībnieki”, proti, zemesgabala vai būves īpašnieks, būvprojekta izstrādātājs, būvdarbu veicējs, būvuzraugs un būveksperts, kuriem ir pienākums būvniecības procesā ievērot normatīvo aktu prasības (sk. *Būvniecības likuma 19. panta pirmo daļu*). Zemesgabala vai būves īpašnieks parasti piedalās būvniecības procesā vienīgi kā pasūtītājs jeb būvniecības ierosinātājs, kurš uz līguma pamata uztic iecerētās būves projektēšanu un būvdarbu veikšanu attiecīgiem speciālistiem būvniecības jomā. Šajā ziņā Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumos Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (redakcijā, kas bija spēkā no 2017. gada 22. decembra līdz 2018. gada 27. septembrim) paredzēts, ka būvprojekta izstrādātājs ir „būvspeciālists vai būvkomersants, kas uz rakstveida vienošanās pamata izstrādā būvprojektu minimālā sastāvā vai turpina būvprojekta izstrādi atbilstoši būvatļaujā iekļautajiem projektēšanas nosacījumiem” (*minēto noteikumu 2.11. apakšpunkts*), bet būvdarbu veicējs ir „būvkomersants, kurš veic būvdarbus, pamatojoties uz noslēgto līgumu ar pasūtītāju, vai būvētājs” (*minēto noteikumu 2.4. apakšpunkts*), savukārt „būvētājs – fiziska persona – ir zemes vai būves īpašnieks Būvniecības likuma izpratnē, kas speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos savām vajadzībām pats organizē būvdarbus, piedalās tajos un uzņemas būvdarbu vadītāja pienākumus” (*minēto noteikumu 2.8. apakšpunkts*).

[9.4.4] No minētā izriet, ka tad, ja konkrētā būvniecība – kā visu veidu būvju projektēšana un būvniecība – ir saistīta ar paaugstinātu bīstamību apkārtējiem, atbilstoši Civillikuma 2347. panta otrās daļas jēgai un mērķim projektēšana atrodas būvprojekta izstrādātāja faktiskā kontrolē, savukārt būvdarbi atrodas būvdarbu veicēja faktiskā kontrolē (paturot prātā, ka būvdarbu veicējs (būvētājs) var būt arī pats zemesgabala vai būves īpašnieks).

Turklāt Senāts jau atzinis, ka Būvniecības likumā nav paredzēts būvniecības ierosinātāja pienākums atbildēt par citu būvniecības procesa dalībnieku pieļauto kļūdu rezultātā nodarīto kaitējumu trešajām personām, proti, šā likuma regulējums paredz katra būvniecības dalībnieka individuālo atbildību (t. i., speciālu regulējumu attiecībā pret Civillikuma noteikumiem). Tādējādi būvniecības ierosinātājs atbild tikai par savu rīcību, tostarp par iespējamu kļūdu citu būvniecības procesa dalībnieku izvēlē, nevis nepastarpināti par viņu rīcību (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2022. gada 4. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-8/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1004.C33642915.14.S*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/hronologiska-seciba?lawfilter=0&year=2022)*, 15.1.‑15.3. punktu*).

[9.4.5] Ņemot vērā Civillikuma 2347. panta otrās daļas jēgu un mērķi, kā arī šīs normas sistēmisko kopsakaru ar būvniecības speciālo regulējumu, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka tad, ja konkrētā būvniecība ir juridiski kvalificējama kā paaugstinātas bīstamības avots, Civillikuma 2347. panta otrajā daļā paredzētās stingrās atbildības subjekts atkarībā no konkrētā gadījuma apstākļiem var būt būvprojekta izstrādātājs vai būvdarbu veicējs, nevis būvniecības ierosinātājs (pasūtītājs), ja vien viņš pats vienlaikus nav būvdarbu veicējs (būvētājs) vai būvprojekta izstrādātājs.

*Civillikuma 1084. panta pirmās daļas piemērojamība*

[10] Nepareizs ir kasācijas sūdzībā izteiktais arguments, ka apelācijas instances tiesa konkrētā strīda apstākļiem nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1084. panta pirmās daļas noteikumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1084. panta pirmo daļu „katram būves īpašniekam, lai aizsargātu sabiedrisko drošību, jātur sava būve tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem”.

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka šajā normā regulētais īpašnieka tiesiskais pienākums attiecas nevis uz būvniecības stadijā esošām, bet gan jau uzceltām būvēm, ir saskanīgs ar Senāta judikatūrā atzīto, ka minētā norma attiecas uz jau uzceltas būves uzturēšanu sabiedrībai drošā stāvoklī, par ko liecina gan normas teksts, gan tās sistēmiskais kopsakars ar Civillikuma 1085. panta normu (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2022. gada 4. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-8/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1004.C33642915.14.S*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/hronologiska-seciba?lawfilter=0&year=2022)*, 14.7. punktu*).

Tāpat Senāta judikatūrai atbilst apelācijas instances tiesas secinājums, ka Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā nav paredzēta būves īpašnieka atbildība neatkarīgi no vainas (sk. *minētā Senāta sprieduma 14.2. punktu*).

*Civillikuma 1089. pantā noteiktais zemesgabala īpašnieka pienākums un būvniecības speciālais regulējums*

[11] Regulējot t. s. „kaimiņu tiesības”, Civillikuma 1089. pantā paredzēts, ka „zemes īpašniekam nav tiesības celt uz tās tādas ietaises, no kurām varētu sagrūt kaimiņam piederoša būve vai celties tai kāds cits bojājums”.

[11.1] Iztulkojot šai normai atbilstošo 1864. gada Krievijas impērijas Baltijas vietējo likumu kopojuma III daļas (Vietējo civillikumu kopojuma) 990. panta normu, jau 19. gadsimta beigu tiesu praksē atzīts, ka tad, ja viens no kaimiņiem pie abu zemesgabalu robežas ir izbūvējis pagrabu, kura dziļums ievērojami pārsniedz otra kaimiņa mājas pagraba dziļumu, un tā rezultātā otra kaimiņa māja ir nosēdusies, minētā otra kaimiņa prasības tiesības (t. i., tiesības vērsties tiesā ar prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu) priekšnoteikums ir tas, ka atbildētājs savā zemesgabalā ir veicis būvdarbus un šie būvdarbi ir bijuši prasītāja būves bojājumu cēlonis. Tā kā būvdarbu veikšana var būt prettiesiska arī tad, ja ar konkrēto rīcību nav tikušas pārkāptas būvnoteikumu prasības, būvdarbu rezultātā cietušā prasības tiesību nav pieļaujams ierobežot vienīgi ar tiem gadījumiem, kuros ir tikuši pārkāpti būvnoteikumi. Citiem vārdiem, prasītāja norāde uz to, ka atbildētāja zemesgabalā pagrabs izbūvēts ievērojami dziļāk nekā prasītāja mājas pagrabs, kā rezultātā šai mājai radīti bojājumi, ir pietiekama prasības pamatošanai, jo saskaņā ar iepriekšminēto normu īpašniekam aizliegts savā zemesgabalā ierīkot jebkādu ietaisi, no kuras varētu sagrūt vai kā citādi bojāties kaimiņam piederoša būve. Turklāt strīda gadījumā nevis prasītājam ir pienākums pierādīt sava kaimiņa (atbildētāja) neuzmanību, bet gan atbildētāja pienākums ir pierādīt apstākļus, kuri viņu atbrīvo no atbildības (sk. *Zwingmann V. Civilrechtliche Entscheidungen der Riga’schen Stadtgerichte. Bd. IV. Riga: Verlag von N. Kymmel, 1877, No. 508, S. 59–62; Буковский В. (сост.) Сводъ гражданскихъ узаконений губерний Прибалтийскихъ (съ продолжениемъ 1912–1914 г. г. и съ разъяснениями въ 2 томахъ). T. I., содержащий Введение, Право семейственное, Право вещное и Право наследования. Рига: Г. Гемпель и Ко, 1914, c. 429*).

Atsaucoties uz šo tiesu prakses piemēru, mūsdienu juridiskajā literatūrā papildus norādīts, ka ar Civillikuma 1089. pantā lietoto jēdzienu „ietaises celšana” saprotama gan dažādu jaunu būvju radīšana, gan arī esošu būvju pārbūvēšana, atjaunošana, restaurēšana vai nojaukšana, inženiertīklu ierīkošana, tostarp zemes virskārtas noņemšana, būvbedres rakšana, pāļu iedzīšana u. tml. (sk. *Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 307.–308. lpp.*).

[11.2] Ņemot vērā iepriekšminētās atziņas par Civillikuma 1089. panta saturu un jēgu, kā arī šīs normas līdzību ar Civillikuma 1084. panta pirmās daļas normu, Senāts atzīst, ka no civiltiesiskās atbildības sistēmas viedokļa Civillikuma 1089. pantā ir nevis noteikta atbildība par citai personai radīto kaitējumu, bet gan paredzēts zemesgabala (būves) īpašnieka tiesisks pienākums, kura neizpilde ir viens no priekšnoteikumiem vispārīgā atbildības regulējuma (*Civillikuma 1635., 1646., 1649. un 1779. pants*) piemērošanai. Īpašnieka prettiesiska rīcība attiecībā uz Civillikuma 1089. pantā paredzētā pienākuma izpildi var izpausties ne vien kā normatīvajā aktā paredzētas prasības pārkāpšana, bet arī kā tādas darbības veikšana, kuru krietns un rūpīgs saimnieks neveiktu, vai tādu drošības pasākumu neveikšana, kādus veiktu krietns un rūpīgs saimnieks, lai konkrēto būvdarbu rezultātā nesagrūtu vai kā citādi netiktu bojāta kaimiņam piederoša būve. Turklāt arī normatīvajos aktos, piemēram, attiecīgajos būvnoteikumos vai būvnormatīvos, paredzēto prasību nepārkāpšana (ievērošana) neatbrīvo personu no atbildības, ja krietnam un rūpīgam saimniekam konkrētā gadījuma apstākļos bija jāparedz kaitējuma iestāšanās iespējamība un jāveic atbilstoši pasākumi riska iestāšanās nepieļaušanai (sal. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2022. gada 4. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-8/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1004.C33642915.14.S*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/hronologiska-seciba?lawfilter=0&year=2022)*, 14.2. un 14.3. punkts*).

Civillikuma 1089. pantā noteiktais tiesiskais pienākums zemesgabala (būves) īpašniekam nav jāizpilda personiski, proti, šā pienākuma īstenošanu viņš kā būvniecības ierosinātājs var uzticēt jeb deleģēt trešajai personai, t. i., kompetentam speciālistam būvniecības jomā, tādējādi uzņemoties atbildību par „normatīvajiem aktiem atbilstoša būvprojekta izstrādātāja, būveksperta, būvdarbu veicēja un būvuzrauga izvēli” (sk. *Būvniecības likuma 19. panta otro un trešo daļu*). Citiem vārdiem, nepieciešamā rūpība Civillikuma 1089. pantā paredzētā pienākuma izpildē pēc vispārīgā principa ir ievērota, ja zemesgabala (būves) īpašnieks konkrētās būvniecības īstenošanai ir piesaistījis normatīvajiem aktiem atbilstošus speciālistus būvniecības jomā. Tā kā Būvniecības likumā nav paredzēts zemesgabala (būves) īpašnieka kā būvniecības ierosinātāja pienākums atbildēt par citu būvniecības procesa dalībnieku pieļauto kļūdu rezultātā nodarīto kaitējumu trešajām personām, viņš atbild tikai par savu rīcību, tostarp par iespējamu kļūdu citu būvniecības procesa dalībnieku izvēlē, nevis nepastarpināti par viņu rīcību. Tāpēc, izvērtējot būvniecības ierosinātāja atbildību par viņa izvēlēto uzņēmēju radīto kaitējumu (sk. *Civillikuma 1782. pantu*), jānoskaidro, vai būvniecības ierosinātājs ir pieļāvis kļūdu šo citu būvniecības procesa dalībnieku izvēlē. Šajā ziņā no būvniecības ierosinātāja izvēlēto un būvniecībai piesaistīto uzņēmēju kvalifikācijas viedokļa jāņem vērā, ka būvspeciālista profesionālo atbilstību apliecina sertifikāts, kura esība faktiski apliecina to, ka personai, kas attiecīgo būvspeciālistu piesaista noteiktu darbu veikšanai, nav papildus citā veidā jāpārliecinās par viņa spējām un noderību izpildīt viņam uzliekamos pienākumus. Proti, sertifikāta esība apliecina, ka būvspeciālists zina savus pienākumus, profesionālos standartus un apzinās savu atbildību drošas būves projektēšanā, būvēšanā vai būvniecības uzraudzīšanā (sal. *minētā* *Senāta sprieduma 15.2., 15.3. un 17.4. punkts*).

[11.3] Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa, novērtējot celtās prasības pamatā norādītos faktiskos apstākļus, nav tieši un nepārprotami norādījusi uz Civillikuma 1089. pantu kā normu, kas regulē pušu tiesiskās attiecības, lai gan prasība pamatota ar to, ka atbildētāja zemesgabalā veikto būvdarbu rezultātā nodarīti bojājumi prasītāju dzīvojamai ēkai (sk. *šā sprieduma 2.1. punktu*), turklāt tiesa konstatējusi, ka pastāv cēloņsakarība starp atbildētājas nekustamajā īpašumā īstenoto būvniecību un prasītāju dzīvojamai ēkai nodarītajiem bojājumiem (sk. *šā sprieduma 4.1.1. punktu*).

[11.3.1] Tajā pašā laikā apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 19. panta otro un trešo daļu zemesgabala (būves) īpašnieks kā būvniecības ierosinātājs atbild par konkrētajai būvniecībai piesaistīta būvprojekta izstrādātāja, būveksperta, būvdarbu veicēja vai būvuzrauga rīcības rezultātā radītajiem zaudējumiem tikai tad, ja būvniecības ierosinātājs ir pieļāvis kļūdu attiecīgā būvniecības procesa dalībnieka izvēlē, proti, nav izvēlējies normatīvajiem aktiem atbilstošu speciālistu būvniecības jomā.

Kā konstatējusi tiesa, prasītāji nav norādījuši, ka konkrētajā gadījumā atbildētāja būtu izvēlējusies tādus būvniecības procesa dalībniekus, kuri neatbilstu normatīvo aktu prasībām. Proti, savā prasības pieteikumā paši prasītāji norādījuši, ka viņu dzīvojamās ēkas bojājumu cēlonis ir apstāklis, ka atbildētājas nekustamajā īpašumā realizētais būvprojekts izstrādāts uz nekvalitatīvi veiktas ģeotehniskās izpētes datiem, kuru 2016. gadā veikusi SIA „Grundbau” un kuras kvalitāte izvērtēta prasības pieteikumam pievienotajā SIA „LBS-Konsultants” 2020. gada maija eksperta atzinumā – būvprojekta ekspertīzē par ēkas būvniecības [adrese B], ietekmi uz ēku [adrese A] (*lietas 1. sējuma 187. lapa*). Taču prasītāji nav norādījuši, ka SIA „Grundbau” vai tās būvspeciālisti neatbilstu normatīvo aktu prasībām. Tādējādi prasītāju celtā prasība būtībā balstīta uz konkrētiem pārmetumiem ģeotehniskās izpētes veicējai SIA „Grundbau”, vienlaikus pat nepārmetot atbildētājai kā būvniecības ierosinātājai, ka tā būtu pieļāvusi kļūdu šī cita būvniecības procesa dalībnieka izvēlē (sk. *šā sprieduma 4.1.3. un 4.1.4. punktu*).

[11.3.2] Tāpat Senāts pievienojas apelācijas instances tiesas secinājumam, ka arī prasītāju norādītās Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (redakcijā, kas bija spēkā no 2017. gada 22. decembra līdz 2018. gada 27. septembrim) 22., 24. un 27. punkta normas par inženierizpētes mērķa un satura noteikšanu, inženierizpētes veikšanu saskaņā ar tehnisko uzdevumu un atbilstoša projektēšanas uzdevuma izstrādi neuzliek būvniecības ierosinātājam (pasūtītājam) atbildību par ģeotehniskās izpētes darbu veicēja nekvalitatīvi veiktu ģeotehnisko izpēti, kuras dati izmantoti būvprojekta izstrādāšanā (sk. *šā sprieduma 4.1.4. punktu*). Minētās normas – pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam – tiesa ir pareizi iztulkojusi kopsakarā ar Būvniecības likuma 19. panta otrās un trešās daļas normām, kurām atbilstoši būvniecības ierosinātājs ir atbildīgs nevis par nekvalitatīvi veiktu ģeotehnisko izpēti un šādas izpētes datu izmantošanu būvprojekta izstrādāšanā, bet gan par normatīvo aktu prasībām atbilstoša inženierizpētes darbu veicēja un būvprojekta izstrādātāja izvēli.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka atbildētāja kā būvniecības ierosinātāja nevarēja nedz saprātīgi paredzēt, nedz arī novērst nekvalitatīvi veiktu ģeotehnisko izpēti, kuras rezultāti izmantoti būvprojekta izstrādē, tostarp atbildētāja nevarēja konstatēt pieļautās nepilnības vai kļūdas ģeotehniskās izpētes darbu pārskatā. Šajā ziņā Senāts norāda, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešās daļas, 451. un 452. panta noteikumiem lietas faktisko apstākļu noskaidrošana, kā arī pierādījumu novērtēšana no jauna nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[11.4] Ņemot vērā iepriekš norādīto, apelācijas instances tiesa, izspriežot lietu, ir vērtējusi atbildētājas kā zemesgabala īpašnieces un būvniecības ierosinātājas iespējamo atbildību ne tikai Būvniecības likuma 19. panta pirmās, otrās, trešās un astotās daļas normu, bet arī Civillikuma 1089. panta normas kontekstā, pamatoti secinot, ka konkrētā gadījuma apstākļos nav konstatējama atbildētājas prettiesiska rīcība, kas savukārt izslēdz nepieciešamību pārbaudīt un vērtēt pārējo zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma priekšnoteikumu esību.

Tas vien, ka sprieduma motīvu daļā apelācijas instances tiesa nav tieši un nepārprotami norādījusi uz Civillikuma 1089. panta normu, konkrētajā gadījumā nav novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

*Pienākuma uzlikšana nodrošināt piekļuvi un netraucēt būvdarbu veikšanu*

[12] Apelācijas instances tiesa ir noraidījusi prasību daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājai nodrošināt prasītājiem piekļuvi viņu dzīvojamai ēkai no atbildētājas zemesgabala puses un netraucēt veikt minētās ēkas pamatu stiprināšanas un plaisu likvidēšanas būvdarbus saskaņā ar būvvaldes akceptēto būvprojektu un izdoto būvatļauju, atsaucoties uz Civillikuma 927., 928. un 1042. panta normām un norādot, ka neviens normatīvais akts neparedz personas tiesību veikt būvniecību citas personas nekustamajā īpašumā, nesaņemot šīs citas personas piekrišanu (sk. *šā sprieduma 4.5. punktu*).

Taču, noraidot prasību iepriekšminētajā daļā uz šāda argumenta pamata, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normas un kļūdījusies lietas apstākļiem piemērojamo materiālo tiesību normu izvēlē.

[12.1] Kā atzīts Senāta judikatūrā, tiesai ir patstāvīgi jākvalificē prasības pamats un jānosaka, kuras tiesību normas piemērojamas strīda izšķiršanai, un šo tiesas pienākumu neietekmē nedz tas, kā prasītājs nosaucis savu prasību, nedz arī tas, uz kādām tiesību normām prasītājs atsaucies. Minētais izriet no principa *jura novit curia*, kuram atbilstoši tiesai pašai jāzina likums neatkarīgi no tā, uz kādu likuma normu ir vai nav norādījušas strīda puses. Tādējādi – nolūkā rast pušu strīdam taisnīgu risinājumu – tiesas pienākums ir patstāvīgi identificēt un izvērtēt prasītāja norādīto prasības pamatu (faktiskos apstākļus, uz kuriem balstīta prasība), atrast un iztulkot piemērojamo tiesību normu un pakārtot lietas faktiskos apstākļus piemērojamai tiesību normai (sk. *Civillikuma 2. panta otro daļu un 4. pantu*), t. i., juridiski kvalificēt prasības pamatu, sasaistot lietas faktiskos apstākļus ar konkrēto tiesisko attiecību regulējošām tiesību normām (sk., piemēram, *Senāta 2019. gada 19. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-222/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0819.C04339012.5.S*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/hronologiska-seciba?lawfilter=0&year=2019)*, 11.5.1. punktu, 2019. gada 29. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-944/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1029.C30581816.7.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=73670682&callfrom=)*, 10.3. punktu un tajos minētos Senāta spriedumus*).

[12.1.1] Konkrētajā gadījumā prasītāji ir cēluši prasību, lūdzot tiesu uzlikt atbildētājai pienākumu sešus mēnešus no sprieduma izpildes sākuma dienas nodrošināt prasītājiem piekļuvi viņu dzīvojamai ēkai no atbildētājas zemesgabala un netraucēt veikt prasītāju dzīvojamās ēkas pamatu stiprināšanas un plaisu likvidēšanas būvdarbus saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2019. gada 29. novembrī akceptēto būvprojektu „Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas atjaunošana [adrese A]” un izdoto būvatļauju Nr. BV-19-1077.

Prasības pieteikumā nav tieši minēta neviena tāda likuma norma, kurā būtu paredzēta iespēja celt šādu prasību par pienākuma uzlikšanu atbildētājam. Tajā pašā laikā prasības pieteikumā norādīto prasības pamatu veido tas, ka pēc prasītāju pasūtījuma ir ticis izstrādāts būvprojekts viņu dzīvojamās ēkas atjaunošanai, kuram atbilstoši ēkas pamatu nostiprināšanas būvdarbu laikā nepieciešama piekļuve būvobjektam arī no atbildētājas zemesgabala puses. Taču atbildētāja nedod saskaņojumu būvprojekta sastāvā esošajam darba organizācijas projektam, lai gan šāds saskaņojums atbilstoši būvvaldes izdotajai būvatļaujai ir obligāts konkrētās būvniecības nosacījums. Tāpēc prasītāji ir spiesti jautājumu par atbildētājas saskaņojuma saņemšanu risināt tiesas ceļā (sk. *šā sprieduma 2.2. punktu*).

[12.1.2] No prasītāju norādītā prasības pamata izriet, ka viņu dzīvojamās ēkas atjaunošanas būvdarbu veikšanai ir nepieciešams vismaz sešus mēnešus izmantot atbildētājas zemesgabalu, lai piekļūtu būvobjektam, taču atbildētāja šādam tās īpašuma tiesības ierobežojumam (zemesgabala apgrūtinājumam) nepiekrīt, kas savukārt ir šķērslis realizēt konkrēto būvniecību un atjaunot prasītāju dzīvojamo ēku atbilstoši izstrādātajam būvprojektam un būvvaldes izdotajai būvatļaujai.

Tamlīdzīgu apstākļu kopums tipiski veido pamatu prasībai par piespiedu servitūta nodibināšanu, kas vērsta uz esošā tiesiskā stāvokļa grozīšanu, t. i., uz prasītā servitūta nodibināšanu ar tiesas spriedumu (sk. *Civillikuma 1231. panta 2. punktu*), tādējādi ar šādi nodibināto servitūtu apgrūtinot atbildētājam piederošo lietu (parasti – nekustamo īpašumu) par labu prasītājam vai viņa nekustamajam īpašumam (sk. *Civillikuma 1130. un 1131. pantu*).

Šajā ziņā prasītāju kasācijas sūdzībā pamatoti vērsta uzmanība uz Satversmes tiesas paustajām atziņām jautājumā par tiesas kompetenci ierobežot personas īpašuma tiesību likumā noteiktajā kārtībā un apjomā (sk. *šā sprieduma 5.4. punktu*). Iztulkojot Civillikuma 1231. panta 2. punktu, Satversmes tiesa atzinusi, ka minētajā normā likumdevējs noteicis tiesu kā neatkarīgu kompetento institūciju, kura ir tiesīga ierobežot personas īpašuma tiesību, t. i., ar spriedumu noteikt personai īpašuma tiesības aprobežojumus, arī nodibināt servitūtu. Īpašuma tiesības ierobežošana notiek tiesas procesā, kurā tiesa lemj par servitūta nodibināšanu un tā satura noteikšanu, uzklausot puses, veicot lietas faktisko apstākļu noskaidrošanu un novērtēšanu, tostarp izvērtējot servitūta nodibināšanas nepieciešamību. Proti, tad, ja personas nespēj vienoties par servitūta nodibināšanu, strīdu izšķir tiesa, kuras kompetencē ir izšķirt strīdus par sveša nekustamā īpašuma lietošanu, tostarp par servitūtu nodibināšanu. Kā uzsvērusi Satversmes tiesa, ja nebūtu Civillikuma 1231. panta 2. punkta normas, netiktu aizsargātas personu tiesības gadījumos, kad nepieciešams nodibināt servitūtu uz citu (svešu) nekustamo īpašumu par labu personai vai tās nekustamajam īpašumam, un savu nekustamo īpašumu personas varētu izmantot vienīgi tad, ja tam piekristu minētā cita nekustamā īpašuma īpašnieks (sk. *Satversmes tiesas 2008. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2008-11-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/cases/?case-filter-years=&case-filter-status=&case-filter-types=&case-filter-result=&searchtext=2008-11-01) *11.2., 12., 14. un 16. punktu, sk. arī Senāta 2024. gada 17. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-193/2024, ECLI:LV:AT:*[*2024:0117.C26134621.14.S*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/hronologiska-seciba?lawfilter=0&year=2024)*, 8.1.1. punktu*).

[12.1.3] Būtiski ņemt vērā, ka Civillikumā nav ietverts izsmeļošs reālservitūtu veidu uzskaitījums, jo Civillikuma 1155. pantā un 1172. panta otrajā daļā noteikts, ka bez likumā tieši paredzētajiem reālservitūtiem iespējams nodibināt arī citus reālservitūtus, kas „pakļauti vispārējiem servitūtu noteikumiem”. Citiem vārdiem, Civillikumā ietvertais reālservitūtu veidu un paveidu uzskaitījums nav izsmeļošs, tāpēc, ņemot vērā praktiskās dzīves vajadzības, tiesību subjekti drīkst darījumtiesiskā ceļā radīt jaunus (pozitīvo un negatīvo) reālservitūtu veidus vai paveidus, ciktāl šādu iespēju neierobežo lietu tiesību institūtu noslēgtības princips (sk. *Senāta 2023. gada 14. jūnija lēmuma lietā Nr. SKC‑644/2022,* [*ECLI:LV:AT:2023:0614.SKC064423.7.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=85262022&callfrom=)*, 11.4. punktu*).

Protams, arī tiesa ir kompetenta ar spriedumu nodibināt jaunus piespiedu servitūtu veidus vai paveidus, nosakot to saturu. Kā atzinusi Satversmes tiesa, kaut arī Civillikumā nav tieši noteikti gadījumi, kādos tiesa nodibina servitūtus, kā arī nav paredzēti visi iespējamie reālservitūtu veidi, tas neliecina par Civillikuma 1231. panta 2. punkta normas nepilnību. Likumdevēja uzdevums nav likumā tieši paredzēt visus tiesiski iespējamos reālservitūtus un visus gadījumus, kuros tiesa var nodibināt servitūtu. Tāpat kā katras lietas faktiskie apstākļi var būt ļoti atšķirīgi, arī nodibināmie servitūti var būt dažādi gan veida, gan apmēra ziņā (sk. *Satversmes tiesas 2008. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr.*[2008-11-01](https://www.satv.tiesa.gov.lv/cases/?case-filter-years=&case-filter-status=&case-filter-types=&case-filter-result=&searchtext=2008-11-01) *15.2. punktu*).

[12.2] Konkrētajā gadījumā, ņemot vērā celtās prasības pamatu un priekšmetu, prasītāji būtībā ir lūguši tiesu nodibināt „piekļuves tiesību būvdarbu veikšanai”, kas piešķir servitūta izlietotājam tiesisku iespēju izmantot kaimiņu zemesgabalu (kā kalpojošo nekustamo īpašumu) būvdarbu veikšanai, lai valdošajā nekustamajā īpašumā radītu jaunu būvi, novietotu iepriekš izgatavotu būvi vai tās daļu, pārbūvētu, atjaunotu, restaurētu, iekonservētu, nojauktu būvi vai ierīkotu inženiertīklu (sk. arī *Būvniecības likuma 1. panta 2. punktu*).

Tomēr apelācijas instances tiesa šādā aspektā konkrētā strīda risinājumam nav pievērsusies, proti, nav patstāvīgi kvalificējusi prasības pamatu, sasaistot lietas faktiskos apstākļus ar konkrēto tiesisko attiecību regulējošām tiesību normām. Tādējādi spriedums šajā daļā neatbilst Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta un 193. panta piektās daļas prasībām, jo tiesa, izskatot lietu, nav noskaidrojusi lietas apstākļus, kuriem var būt nozīme strīda pareizā izšķiršanā, tostarp prasības pamatu veidojošos apstākļus tiesa nav sasaistījusi ar materiālo tiesību normām, kurās regulēta servitūtu nodibināšana ar tiesas spriedumu, aprobežojoties vien ar Civillikuma 927., 928. un 1042. panta pieminēšanu. Šie apelācijas instances tiesas pieļautie procesuālo tiesību normu pārkāpumi un materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[12.3] Apelācijas instances tiesas arguments, ka prasītāji nav apstrīdējuši SIA „Hansaprojects” būvinženiera [pers. D] 2020. gada 7. septembra slēdzienā par dzīvojamās ēkas [adrese A], pamatu pastiprināšanas tehniskajiem risinājumiem (*lietas 1. sējuma 259. lapa*) pausto viedokli, kuram atbilstoši – bez būvprojektā paredzētās pamatu stiprināšanas ar injekciju pāļiem (mikropāļiem) – ir iespējami arī vairāki citi prasītāju dzīvojamās ēkas pamatu pastiprināšanas tehniskie risinājumi, tostarp tādi, kas neskar atbildētājas zemesgabalu (piemēram, ēkas pamatu pastiprināšana ar spiesto pāļu jeb spiedpāļu metodi), un nav pierādījuši, ka viņu dzīvojamās ēkas atjaunošanas būvprojektā norādītā pamatu pastiprināšanas metode ir vienīgā iespējamā (sk. *šā sprieduma 4.5. punktu*), Senāta ieskatā nav pietiekams celtās prasības noraidīšanai, pēc būtības nevērtējot katras šādas metodes piemērotību konkrētajai situācijai no izmaksu, laikietilpības un citu aspektu viedokļa, lai tādējādi rastu strīda taisnīgu un samērīgu risinājumu.

Turklāt sprieduma motīvu daļā pati apelācijas instances tiesa ir norādījusi uz būvinženieru [pers. E] un [pers. F] 2020. gada 9. aprīļa vēstuli (*lietas 1. sējuma 168. lapa*), kurā izklāstīts, kādu apsvērumu dēļ konkrētās dzīvojamās ēkas pamatu pastiprināšana ar injekciju pāļiem (mikropāļiem) ir vispiemērotākais risinājums (sk. *šā sprieduma 4.5. punktu*).

[12.4] Izskatot no jauna lietu prasības daļā par pienākuma uzlikšanu, apelācijas instances tiesai jāņem vērā Senāta judikatūrā atzītais, ka gadījumā, kad kaimiņos esošu nekustamo īpašumu īpašnieku starpā ir strīds par zināma reālservitūta nodibināšanu, attiecīgu servitūtu pieļaujams nodibināt ar tiesas spriedumu (*Civillikuma 1231. panta 2.punkts*) vienīgi tad, ja konkrētajā gadījumā pastāv objektīva nepieciešamība nodrošināt valdošo nekustamo īpašumu ar tādu labumu, ko var dot kalpojošais nekustamais īpašums ar savām pastāvīgām īpašībām un kas ir absolūti nepieciešams valdošajam nekustamajam īpašumam, lai tas varētu normāli funkcionēt (sk. *Civillikuma 1135. un 1146. pantu*), tostarp lai nodrošinātu valdošā nekustamā īpašuma pienācīgu uzturēšanu (fizisku saglabāšanu). Piespiedu servitūts nosakāms pēc iespējas saudzīgi attiecībā uz kalpojošo nekustamo īpašumu, proti, tā, lai pēc iespējas mazāk apgrūtinātu šo nekustamo īpašumu un tā katrreizējo īpašnieku (sk. *Civillikuma 1139. pantu*). Tajā pašā laikā servitūta nodibināšana ar tiesas spriedumu nav pieļaujama, lai tādējādi radītu zināmas (papildu) ērtības vai labierīcības cita nekustamā īpašuma īpašniekam, jo papildu ērtības piešķirošie risinājumi, kas skar citu personu intereses, ir nodrošināmi vienošanās ceļā, nevis piespiedu kārtā (sk., piemēram, *Senāta 2013.gada 9. oktobra sprieduma lietā* *Nr.*[*SKC‑38/2013*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=2248770&callfrom=)*, C27095907, 10. punktu, 2014. gada 31. marta sprieduma lietā Nr.*[*SKC-11/2014*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/hronologiska-seciba?lawfilter=0&year=2014)*, C40145410, 5.2. punktu, 2016. gada 12. aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*SKC-33/2016*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/hronologiska-seciba?lawfilter=0&year=2016)*, C27209810, 7. un 9. punktu, 2020. gada 18. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-153/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0618.C39047617.14.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=74040279&callfrom=)*, 8. punktu*).

Iztulkojot Civillikuma 1231. panta 2. punktu kopsakarā ar Latvijas Republikas Satversmes 105. pantu, Satversmes tiesa uzsvērusi, ka, izšķirot strīdu par servitūta nodibināšanu, tiesai ir piešķirta plaša rīcības brīvība, taču tā ir saistīta ar spēkā esošajām tiesībām un tai ir taisnīgi jāsamēro pušu pretējās intereses un jāīsteno saudzējoša pieeja kalpojošās lietas īpašnieka tiesību ierobežošanai. Vispārējās jurisdikcijas tiesa labāk nekā likumdevējs spēj izvērtēt civiltiesisku strīdu un noskaidrot, vai konkrētajā gadījumā vispār ir nepieciešams nodibināt servitūtu, kā arī vislabāk spēj noteikt nodibināmā servitūta veidu un apmēru (sk. *Satversmes tiesas 2008. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2008-11-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/cases/?case-filter-years=&case-filter-status=&case-filter-types=&case-filter-result=&searchtext=2008-11-01) *15.1. un 15.3. punktu*).

Tāpēc citstarp jāņem vērā Civillikuma 1137. panta norma, kas arī tiesai piešķir iespēju visādi aprobežot ar spriedumu nodibināto servitūtu tā izlietošanas laika, vietas un veida ziņā (*servitūta faktiska izlietošana var būt aprobežota kā laika, tā arī vietas vai izlietošanas veida ziņā, tātad var attiekties arī tikai uz kādu kalpojošā nekustamā īpašuma daļu*). Konkrētajā gadījumā prasītāji būtībā ir lūguši tiesu nodibināt „piekļuves tiesību būvdarbu veikšanai” uz noteiktu laiku, t. i., uz sešiem mēnešiem, turklāt šīs tiesības izlietošanas vieta un veids izriet no lietas materiālos esošā būvprojekta „Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas atjaunošana [adrese A]” dokumentācijas (sk. *lietas 1. sējuma 92.–101. lapu un lietas materiālos esošo minētā būvprojekta 1. sējumu*).

[12.5] Visbeidzot, kā juridisks šķērslis šāda piespiedu reālservitūta nodibināšanai nevar kalpot tas vien, ka prasītāji nav lūguši tiesu nodibināt iepriekšminēto atbildētājas īpašuma tiesības ierobežojumu tieši „par labu” prasītāju nekustamajam īpašumam, jo saskaņā ar Civillikuma 1142. pantu reālservitūtus var nodibināt arī tā, ka tie pieder tikai noteiktām personām.

[13] Ievērojot iepriekš norādītos argumentus un apsvērumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, noraidot prasību daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājai nodrošināt prasītājiem piekļuvi viņu dzīvojamai ēkai no atbildētājas zemesgabala puses un netraucēt veikt minētās ēkas pamatu stiprināšanas un plaisu likvidēšanas būvdarbus, ar ko prasītāji būtībā ir lūguši tiesu nodibināt piespiedu reālservitūtu (piekļuves tiesību būvdarbu veikšanai), ir pārkāpusi procesuālo tiesību normas un kļūdījusies lietas apstākļiem piemērojamo materiālo tiesību normu izvēlē. Tāpēc pārsūdzētais spriedums šajā daļā atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Savukārt spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu, atstājams negrozīts.

Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana ir pakārtota strīda izšķiršanai pēc būtības, spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Atceļot spriedumu daļā, atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai [pers. A] un [pers. B] atmaksājama drošības nauda 150 *euro* katram.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 3. novembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] un [pers. B] prasība par pienākuma uzlikšanu SIA „FLEBOMEDIKA” nodrošināt prasītājiem piekļuvi viņu dzīvojamai ēkai no atbildētājas zemesgabala puses un netraucēt veikt minētās ēkas pamatu stiprināšanas un plaisu likvidēšanas būvdarbus saskaņā ar būvvaldes akceptēto būvprojektu un izdoto būvatļauju, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 3. novembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] un [pers. B] prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 150 *euro* (viens simts piecdesmit *euro*);

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 150 *euro* (viens simts piecdesmit *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.