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rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] prasībā pret SIA „BV Real Estate” un [pers. B] par hipotēkas dzēšanu sakarā ar SIA „BV Real Estate” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 19. decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēla tiesā prasību pret SIA „BV Real Estate” un [pers. B] par hipotēkas dzēšanu zemesgrāmatā, kurā, pamatojoties uz Zemesgrāmatu likuma 97. pantu, Civillikuma 1309., 1867., 1868., 1869., 1874. pantu, lūdza dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] IV daļas 1‑2. iedaļā ar ierakstu Nr. 34.1 SIA „BV Real Estate” labā nostiprināto hipotēku uz [pers. B] piederošajām domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese], un dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] II daļas 2. iedaļā ar ierakstu Nr. 43.1 SIA „BV Real Estate” labā nostiprināto aizlieguma atzīmi uz [pers. B] piederošajām domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese].

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2017. gada 31. augusta spriedumu lietā Nr. C04341308 apmierināta [pers. A] prasība pret [pers. B] un no atbildētājas [pers. A] labā piedzīts parāds, līgumsods un tiesāšanās izdevumi kopumā 386 629,29 EUR.

Minētā sprieduma piespiedu izpildei izdots izpildu raksts, uz kura pamata Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] IV daļas 1-2. iedaļas 71.1.-71.3. punktā nostiprināta hipotēka uz [pers. B] piederošajām domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese].

[1.2] 2018. gada 2. martā starp AS „ABLV Bank” un [pers. C] noslēgts cesijas līgums, ar kuru [pers. C] cedētas AS „ABLV Bank” prasījuma tiesības pret parādnieci [pers. B], kas izriet no 2006. gada 22. decembra hipotekārā kredīta līguma Nr. 24407.

Starp [pers. C] un [pers. B] 2018. gada 29. martā noslēgta vienošanās par pamatparāda, procentu atmaksas un strīdus izskatīšanas kārtību, kurā puses vienojušās, ka saistību pamatsumma pēc nesamaksāto kredīta lietošanas un kavējuma procentu kapitalizācijas ir 77 469,64 EUR.

[1.3] Ar Starptautiskās šķīrējtiesas 2018. gada 15. oktobra spriedumu lietā Nr. 01/18 apstiprināts starp [pers. C] un [pers. B] 2018. gada 15. oktobrī noslēgtais izlīgums, kurā [pers. B] atzina [pers. C] 2018. gada 21. maijā celto prasību par parāda 183 491,84 EUR piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018. gada 28. novembra lēmumu lietā Nr. 3-12/0656/20 apmierināts [pers. C] pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu Starptautiskās šķīrējtiesas 2018. gada 15. oktobra sprieduma piespiedu izpildei un izsniegts izpildu raksts.

[1.4] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019. gada 5. marta spriedumu pasludināts [pers. B] fiziskās personas maksātnespējas process.

Ar [pers. B] maksātnespējas procesa administratora 2019. gada 28. marta lēmumu pilnā apjomā atzīti nodrošinātā kreditora [pers. C] prasījumi par parāda piedziņu 188 321,63 EUR apmērā.

[1.5] Starp [pers. C] un SIA „BV Real Estate” 2020. gada 2. martā noslēgts cesijas līgums, uz kura pamata SIA „BV Real Estate” ieguva [pers. C] prasījuma tiesības pret [pers. B] par 133 555,10 EUR, jo, kā norādīts cesijas līgumā, tā noslēgšanas dienā pārējā prasījuma daļa bija dzēsta.

[1.6] [Pers. C] un [pers. B] nodoms, slēdzot 2018. gada 15. oktobra izlīgumu, bija radīt jaunu saistību, apvienojot vairākas pušu savstarpējās saistības, tādējādi izbeidzot cedēto un no kredīta līguma izrietošo [pers. B] saistību. Līdz ar to izlīgums pēc savas būtības un juridiskās dabas ir atzīstams par pārjaunojuma līgumu, jo tas atbilst visām Civillikuma 1867., 1868., 1874. pantā norādītajām pazīmēm. Pārjaunojums bijis apslēpts zem izlīguma nosaukuma, lai pieviltu prasītāju kā otrās kārtas hipotēkas turētāju.

Ievērojot Civillikuma 1869. pantā noteiktās pārjaunojuma sekas, proti, ka agrākais prasījums ar pie tā piederīgām blakus tiesībām, t. sk. ķīlu, izbeidzas tā, it kā tas būtu izpildīts, secināms, ka šajā gadījumā SIA „BV Real Estate” labā nostiprinātā hipotēka dzēšama uz Civillikuma 1309. panta pamata.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 1. novembra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu apelācijas instancē sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 19. decembra spriedumu prasība apmierināta.

Atzītas SIA „BV Real Estate” tiesības uz [pers. B] naudas līdzekļiem 81 487,01 EUR apmērā, kuri atrodas fiziskās personas [pers. B] maksātnespējas procesa administratora Edija Jansona bankas kontā, ieturot no šīs summas fiziskās personas maksātnespējas procesa izmaksas.

Atzītas [pers. A] tiesības uz [pers. B] naudas līdzekļiem 110 734,48 EUR apmērā, kuri atrodas fiziskās personas [pers. B] maksātnespējas procesa administratora Edija Jansona bankas kontā, ieturot no šīs summas fiziskās personas maksātnespējas procesa izmaksas.

No [pers. B] un SIA „BV Real Estate” prasītāja labā piedzīti tiesas izdevumi 109,89 EUR no katra.

Spriedums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[3.1] Lietā, ņemot vērā apelācijas sūdzībā norādītos prasības grozījumus, pēc būtības pastāv strīds par zemesgrāmatā ierakstīto hipotēku apmierināšanas pirmtiesību no [pers. B] naudas līdzekļiem, kuri iegūti no ieķīlātās mantas pārdošanas un atrodas pie fiziskās personas maksātnespējas procesa administratora.

[3.2] Tiesību doktrīnā norādīts, ka nelielas līguma satura izmaiņas nav uzskatāmas par pārjaunojumu, bet gan par līguma grozījumiem.

Pēc savas juridiskās dabas izlīgums faktiski ir vienošanās, kurā puses, nereti savstarpēji piekāpjoties, vienojas par strīda izbeigšanu noteiktā veidā. Izlīguma jēga ir pušu strīdus attiecību galīgs noregulējums. Savukārt tiesa izlīguma noslēgšanas procesā pārbauda noslēgto izlīgumu pēc satura un formas atbilstoši likuma prasībām un likumā paredzētajās robežās un, konstatējot atbilstību, izlīgumu apstiprina.

Tādējādi nav pamatots prasības pieteikumā norādītais, ka, noslēdzot izlīgumu, līgumslēdzēji [pers. B] un [pers. C] pārjaunoja saistības atbilstoši Civillikuma 1867. un 1884. pantam, kuras izrietēja no 2006. gada 22. decembra hipotekārā kredīta līguma. Minētās personas ir izlīgušas prasījumā, kurš pamatots ar minēto līgumu un starp [pers. C] un [pers. B] 2018. gada 29. martā noslēgto vienošanos, kas atbilstoši vienošanās 12  punktam ir 2006. gada 22. decembra hipotekārā kredīta līguma neatņemama sastāvdaļa.

[3.3] Starptautiskā šķīrējtiesa, ar 2018. gada 15. oktobra spriedumu apstiprinot pušu noslēgto izlīgumu, celto prasību pēc būtības neizskatīja, līdz ar to spriedumā nav vērtēts prasībā un tās papildinājumos norādītais prasības pamatojums un parāda aprēķins.

Lietā nav strīda, ka [pers. C] izmantoja savas tiesības un 2018. gada 20. aprīlī vienpusēji atkāpās no 2006. gada 22. decembra hipotekārā kredīta līguma, pieprasot aizdevuma atmaksu pirms termiņa. Līdz ar to laikā pēc 2018. gada 20. aprīļa [pers. C] nebija tiesiska pamata aprēķināt līgumiskos nokavējuma procentus un līgumsodu, jo līgums nebija spēkā. Savukārt ar izlīgumu atzītās saistības var atzīt par nodrošinātām tikai tādā apmērā, kā tas izrietēja no hipotekārā kredīta līguma, kas noslēgts starp AS „Aizkraukles banka” un [pers. B] un no kura izrietošās saistības cedētas [pers. C].

Lietas materiālos nav pierādījumu, ka pēc 2018. gada 29. marta vienošanās panākšanas par pamatparāda un procentu atmaksas un strīdu izskatīšanas kārtību [pers. C] būtu pamats aprēķināt līgumsodu atbilstoši aizdevuma līguma 6.2. punktam un kreditors par to būtu informējis parādnieci.

Savukārt līgumsods un līgumiskie nokavējuma procenti par termiņā neatmaksāto pamatparādu laika posmā pēc 2018. gada 20. aprīļa nav piemērojami, tie ir aprēķināti bez tiesiska pamatojuma gan prasības Starptautiskajā šķīrējtiesā celšanas brīdī, gan 2018. gada 14. oktobra prasības precizējumos.

[3.4] Lai saistības, kuras izriet no 2018. gada 15. oktobra izlīguma starp [pers. B] un [pers. C], būtu saistošas trešajām personām daļā, kas pārsniedz to apmēru, kas izriet no starp AS „Aizkraukles banka” un [pers. B] noslēgtā hipotekārā kredīta līguma, tās atbilstoši Civillikuma 1374. pantam bija jāieraksta zemesgrāmatā. Līdz ar to [pers. B] un [pers. C] ar 2018. gada 15. oktobra izlīgumu par sev saistošām atzina tādas saistības, kuras neizriet no pušu iepriekš noslēgtajiem tiesiskajiem darījumiem. Tāpat minētajā izlīgumā nav atsauces, ka tajā uzņemtās saistības būtu nodrošinātas ar hipotēku, par panākto izlīgumu nav atrodami arī ieraksti attiecīgajās zemesgrāmatas iedaļās.

[3.5] Par pamatotu, no hipotekārā kredīta līguma un 2018. gada 29. marta vienošanās izrietošu, atzīstams [pers. C] prasījums pret [pers. B] attiecībā uz pamatparādu 79 139,21 EUR un likumiskajiem nokavējuma procentiem 2347,80 EUR par laiku no 2018. gada 21. aprīļa līdz 2018. gada 15. oktobrim.

Ar Starptautiskās šķīrējtiesas 2018. gada 15. oktobra spriedumu apstiprinātais izlīgums pārējā daļā – par 102 004,83 EUR – nav atzīstams par ar hipotēku nodrošināto prasījumu.

Tā kā tiesvedības laikā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 6. maija lēmumu lietā Nr. C29315121 apstiprināts [pers. B] piederošā nekustamā īpašuma – 8/300 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese] – izsoles akts un nekutamais īpašums nostiprinātas uz ieguvēja vārda, dzēšot zemesgrāmatā visas uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes, tad SIA „BV Real Estate” atzīstamas tiesības uz šajā izsolē iegūtajiem naudas līdzekļiem 81 487,01 EUR, bet [pers. A] – 110 734,48 EUR apmērā, ieturot no šiem naudas līdzekļiem maksātnespējas procesa izmaksas.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 19. decembra spriedumu SIA „BV Real Estate” iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lai gan sākotnējais prasības pamats bija balstīts saistību tiesībās, apelācijas instances tiesa spriedumu taisīja uz lietu tiesību pamata. Tādējādi ir pārkāpts Civilprocesa likuma 192. pants, 418. panta pirmā daļa un 426. panta pirmā daļa, kas noveda pie nepareiza sprieduma taisīšanas.

Prasības pieteikumā lūgts dzēst zemesgrāmatas nodalījumā SIA „BV Real Estate” labā nostiprināto hipotēku un aizlieguma atzīmi uz [pers. B] piederošajām domājamajām daļām no nekustamā īpašuma [adrese].

Minētā prasība tika pamatota ar tiesību normām par izlīguma un pārjaunojuma tiesisko dabu, attiecinot tās uz Starptautiskās šķīrējtiesas 2018. gada 15. oktobra spriedumu lietā Nr. 01/18, vēloties panākt Civillikuma 1869. pantā paredzēto pārjaunojuma seku iestāšanos.

Pirmās instances tiesā prasītājs savas tiesības rakstveidā grozīt prasības pamatu vai priekšmetu neizmantoja, lai arī ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošana izsolē, hipotēkas un aizlieguma atzīmes dzēšana zemesgrāmatā, kā arī izsoles rezultātā iegūto naudas līdzekļu ieskaitīšana maksātnespējas administratora kontā notika līdz lietas izskatīšanai pēc būtības pirmajā instancē.

Prasītājs apelācijas sūdzībā grozīja prasības priekšmetu, norādot, ka strīds pastāv par zemesgrāmatā nostiprināto hipotēku pirmtiesību un piesakot pēc būtības pilnīgi citus prasījumus, kuri saistīti ar maksātnespējas administratora kontā izsoles rezultātā ieskaitīto naudas līdzekļu sadali starp SIA „BV Real Estate” kā pirmās kārtas hipotekāro kreditori un [pers. A] kā otrās kārtas hipotekāro kreditoru.

Atbilstoši Civillikuma 1290. pantam hipotēku pirmtiesību noteic pēc to ierakstīšanas laika zemesgrāmatā. Līdz ar to hipotēku pirmtiesību jautājums ir izšķirams lietu tiesību ietvaros.

Civilprocesa likums neparedz apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesības papildināt vai grozīt apelācijas sūdzību pēc apelācijas sūdzības iesniegšanai paredzētā termiņa notecēšanas. Procesuālo tiesību normas nepieļauj jaunu argumentu vai pierādījumu iesniegšanu Civilprocesa likumam neatbilstošā kārtībā.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pārvērtēja Starptautiskās šķīrējtiesas spriedumu, tādējādi pārkāpjot *res judicata* principu, kas noveda pie nepareiza sprieduma taisīšanas.

Tiesību nostiprinājumus zemesgrāmatā izdara uz noteikta tiesiska pamata. Konkrētajā gadījumā šāds tiesiskais pamats bija cesijas līgums, kas sākotnēji [pers. C], bet pēc tam SIA „BV Real Estate” piešķīra prasības tiesības pret [pers. B], kā arī tiesības tikt ierakstītam zemesgrāmatā kā ķīlas ņēmējam AS „Aizkraukles Banka” vietā. Savukārt SIA „BV Real Estate” prasījuma apmērs tika nodibināts ar Starptautiskās šķīrējtiesas 2018. gada 15. oktobra spriedumu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018. gada 28. novembra lēmumu lietā Nr. 3-12/0656/20 apmierināts [pers. C] pieteikums un izsniegts izpildu raksts Starptautiskās šķīrējtiesas 2018. gada 15. oktobra sprieduma lietā Nr. 01/18 piespiedu izpildei. Nav konstatēts, ka šķīrējtiesas procesā nebūtu ievērotas personas pamattiesības vai būtu pārkāptas procesuālās tiesību normas. Minētais Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmums ir stājies likumīgā spēkā 2018. gada 28. novembrī.

Pastāvot izdotam izpildu dokumentam, nevar apstrīdēt un revidēt tajā norādīto piedzīto summu pamatotību un atbilstību tiesību doktrīnai un judikatūras atziņām, tostarp šo summu attiecināmību uz cesijas līguma kārtībā pārņemto nekustamā īpašuma ķīlu. Nav pieļaujams prasības kārtībā pārvērtēt jau citā lietā atzīto summu izcelsmes atbilstību likumam, kā arī šķīrējtiesas apstiprinātā izlīguma tiesisko dabu.

[4.3] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2021. gada 27. janvārī izbeidza tiesvedību lietā Nr. C29380420 [pers. B] maksātnespējas procesa administratora prasībā pret [pers. C] ar trešo personu lietā [pers. A] par hipotēkas dzēšanu, lūdzot dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] IV daļas 1‑2. iedaļas ierakstā Nr. 34.1. atbildētāja labā nostiprināto hipotēku uz [pers. B] piederošajām domājamajām daļām no nekustamā īpašuma [adrese], kadastra Nr. [..], un dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] II daļas 2. iedaļas ierakstā Nr. 43.1. atbildētāja labā nostiprināto aizlieguma atzīmi uz [pers. B] piederošajām domājamajām daļām no nekustamā īpašuma [adrese], kadastra Nr. [..]. Minētais Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmums par tiesvedības izbeigšanu ir stājies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 225. pantu, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

SIA „BV Real Estate” uz cesijas līguma pamata ir iestājusies [pers. C] vietā. Par to ir izdarīti ieraksti zemesgrāmatā, līdz ar to SIA „BV Real Estate” tiesību ziņā ir pielīdzināma [pers. C] un tiesiskās sekas pret [pers. A] ir apspriežamas, ņemot vērā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētās tiesas 2021. gada 27. janvāra lēmumu par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. C28380420.

[4.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 8. pantu, 190. panta otro daļu un 193. panta piekto daļu, jo spriedumā izdarītie secinājumi nav balstīti uz nozīmīgu apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un juridisko novērtējumu, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

Apelācijas instances tiesai bija jāņem vērā Civillikuma 1800. pants, atbilstoši kuram uz cesionāru pāriet tikai prasījuma tiesība, bet ne līgumiskā attiecība, no kuras šī tiesība izriet.

Tiesas konstatētais, ka [pers. C] 2018. gada 10. aprīlī vienpusēji atkāpās no 2006. gada 22. decembra hipotekārā kredīta līguma un ka lietā nav strīda par šo faktu, neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem. Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis norādīja, ka [pers. C] nevarēja atkāpties no hipotekārā kredīta līguma, jo viņš nav šī līguma dalībnieks. Savukārt vienpusēja atkāpšanās no vēlāk noteiktās parāda samaksas kārtības seku ziņā nav pielīdzināma vienpusējai atkāpšanās no hipotekārā kredīta līguma. Civillikumā nav noteiktas cesionāra tiesības atkāpties no līgumiskās saistības.

[4.5] Tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1374. pantu, uzskatot, ka 2018. gada 15. oktobrī noslēgtais izlīgums bija jāieraksta zemesgrāmatā. Saskaņā ar 2016. gada 10. novembra likuma „Grozījumi Zemesgrāmatu likumā” noteikumiem Zemesgrāmatu likuma 47. panta otrā daļa tika izteikta jaunā redakcijā, neparedzot no 2017. gada 1. janvāra reģistrēt zemesgrāmatā izmaiņas hipotekāro kredītu blakus prasījumos. Tādējādi tiesas pieņēmums, ka 2018. gada 15. oktobra izlīgums bija jāieraksta zemesgrāmatā, nav pamatots ar likumu. Tiesa nav apsvērusi Zemesgrāmatu likuma 47. panta otrās daļas piemērošanu, kā rezultātā taisīts nepareizs spriedums.

[5] Paskaidrojumos par SIA „BV Real Estate” kasācijas sūdzību prasītājs norādījis, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 19. decembra spriedums ir atceļams.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 192. un 426. pantam tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtībā prasībā norādīto priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata. Savukārt apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kurus izskatījusi pirmās instances tiesa, prasības pamata vai priekšmeta grozīšana apelācijas instancē nav pieļaujama.

Lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē nosaka prasības pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums un apelācijas sūdzība: prasības priekšmeta vai pamata grozīšana nav pieļaujama, izskatāmi tikai tie prasījumi, kas izskatīti pirmās instances tiesā, un tādā apjomā, kā lūgts apelācijas sūdzībā (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28. nodaļa) un II daļa (29.-60.1nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 518.lpp., un prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 980.-981. lpp.*).

[7.1] Pirmās instances tiesa atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam izskatīja prasījumus dzēst hipotēku un aizlieguma atzīmi, kas zemesgrāmatā par labu SIA „BV Real Estate” bija nostiprināta uz [pers. B] piederošajām 31/250 domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese]. Prasība tika pamatota ar apstākli, ka, [pers. C] un [pers. B] 2018. gada 15. oktobrī slēdzot izlīgumu Starptautiskajā šķīrējtiesā izskatītajā lietā par parāda un procentu piedziņu, kas izriet no 2006. gada 22. decembra hipotekārā kredīta līguma ar AS „Aizkraukles banka”, ir noticis saistības pārjaunojums, kura sekas ir agrākās saistības izbeigšanās. Līdz ar to ķīlas tiesība ir beigusi pastāvēt, jo prasījums, par kuru tā atbild, līdz ar izlīguma apstiprināšanu un izpildu raksta izsniegšanu ir izbeidzies.

Prasības grozījumi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai pirmās instances tiesā netika iesniegti, un pirmās instances tiesa lietu ir izskatījusi celtās prasības ietvaros, spriedumu par prasības pilnīgu noraidīšanu taisot par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata.

[7.2] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts uz to, ka [pers. A] apelācijas sūdzībā ir grozījis prasības pamatu, kā arī pieteicis jaunus prasījumus, kādi nav izskatīti pirmās instances tiesā, un tādējādi pārkāpis Civilprocesa likuma 426. panta otro daļu, atbilstoši kurai apelācijas instancē ir izskatāmi tikai tie prasījumi, kuri izskatīti pirmās instances tiesā, nepieļaujot prasības priekšmeta vai pamata grozīšanu.

Apelācijas sūdzībā prasītājs norāda, ka lietas izskatīšanas laikā ir grozījušies apstākļi, proti, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 6. maija lēmumu civillietā Nr. C29315121 ir nolemts apstiprināt [pers. B] piederējušo nekustamā īpašuma [adrese], domājamo daļu izsoles aktu, kā rezultātā 2021. gada jūnijā gan SIA „BV Real Estate” labā nostiprinātā pirmā hipotēka, gan [pers. A] labā nostiprinātā otrā hipotēka, tāpat arī attiecīgās aizlieguma atzīmes zemesgrāmatā tikušas dzēstas, bet izsoles rezultātā iegūtie naudas līdzekļi nodoti fiziskas personas [pers. B] maksātnespējas administratoram un atrodas viņa bankas kontā. Ņemot vērā minēto, apelācijas sūdzībā izteikts lūgums atzīt prasītājam tiesības saņemt naudas līdzekļus, kuri iegūti augstākminētās izsoles rezultātā, pēc tam, kad SIA „BV Real Estate” kā pirmās kārtas hipotekārajam kreditoram būs izmaksāti tai pienākošies 81 075,96 EUR.

[7.3] Izskatot lietu sakarā ar iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka, pretēji apelācijas sūdzībā norādītajam, uz tajā pieteiktajiem prasības pieteikuma grozījumiem nav attiecināmi Civilprocesa likuma 418. panta otrās daļas 6. punkta noteikumi, respektīvi, tie ir uzskatāmi par jauniem prasījumiem.

Minētā procesuālā norma paredz, ka par jaunu prasījumu neatzīst prasījuma, ar kuru lūgts atzīt tiesības, grozīšanu uz prasījumu atjaunot aizskartās tiesības lietas gaitā mainījušos apstākļu dēļ.

Konkrētajā lietā pirmās instances tiesā tika skatīts strīds par hipotēkas dzēšanu saistībā ar prasījuma, par kuru tā atbild, spēkā esību, kamēr apelācijas instances tiesa ir izskatījusi strīdu par „zemesgrāmatā ierakstīto hipotēku apmierināšanas pirmtiesību no [pers. B] naudas līdzekļiem, kas iegūti no ieķīlātās mantas pārdošanas un atrodas pie fiziskās personas maksātnespējas procesa administratora” (sk. pārbaudāmā sprieduma motīvu daļu 7. lpp.). Abi norādītie ir pēc būtības pilnīgi atšķirīgi strīdi gan to pamata apstākļu, gan piemērojamo tiesību normu ziņā, turklāt apelācijas sūdzībā ir grozīts ne vien prasījums, bet arī tādi būtiski prasības pamata apstākļi, kuri nav tikuši analizēti pirmās instances tiesā.

[7.4] Lietas materiāli apliecina, ka apstākļi, uz kuru izmaiņām tika norādīts [pers. A] apelācijas sūdzībā, pastāvēja, jau pirms tika uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības pirmās instances tiesā. Proti, [pers. B] piederošo nekustamā īpašuma [adrese], domājamo daļu izsoles akts tika apstiprināts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 6. maija lēmumu un uz tā pamata, kā pareizi konstatēts pārbaudāmajā spriedumā, vēl 2021. gada 4. jūnijā zemesgrāmatā izdarīts ieraksts par jaunā īpašnieka SIA „ARAG Investments” tiesību nostiprinājumu, kā arī dzēstas visas uz īpašumu ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes.

Pirmās instances tiesas sēde notika 2021. gada 1. oktobrī, kad notikušās izmaiņas bija redzamas publiskos reģistros un pusēm bija pietiekami ilgs laiks, izmantojot Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības, grozīt prasības pamata apstākļus atbilstoši aktuālajām situācijas izmaiņām un prasītāja interesēm, ko prasītājs neizmantoja.

[7.5] Judikatūrā izteikta atziņa, ka apelācijas instances tiesa skata pēc būtības prasītāja prasību, kas celta pirmajā instancē, vai nu pilnā apjomā, vai kādā tās daļā, atkarībā no apelācijas sūdzībā norādītā. Tās rīcība, izskatot prasību, ir tāda pati kā pirmās instances tiesai: tā pārbauda pierādījumus un konstatē (vai atzīst par nepierādītiem) faktus, ar kuriem pamatoti pušu prasījumi un iebildumi, kā arī citus faktus, kuriem ir nozīme lietā. (sk. *Senāta 2022. gada 28. februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑296/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0228.C73466419.16.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)*, 11. punktu*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 4. panta pirmajai daļai lietas izskatīšana pēc būtības notiek pirmās instances tiesā, bet par tās spriedumu – arī otrās instances tiesā apelācijas kārtībā. Līdz ar to apelācijas instances tiesas uzdevums, sakarā ar saņemto apelācijas sūdzību atkārtoti izskatot pušu strīdu pēc būtības, ir pārbaudīt pirmās instances tiesas taisītā sprieduma pareizību un pamatotību, ko nav iespējams īstenot situācijā, kad pirmajā instancē izskatītās prasības pamats un līdz ar to pārbaudāmie apstākļi tiek mainīti uz jauniem.

[8] Senāts uzskata par iespējamu norādīt arī uz to, ka apelācijas instances tiesa pēc savas iniciatīvas ir nospriedusi atzīt atbildētājas SIA „BV Real Estate” tiesības uz [pers. B] naudas līdzekļiem 81 487,01 EUR apmērā, kuri atrodas fiziskās personas [pers. B] maksātnespējas procesa administratora Edija Jansona bankas kontā, ieturot no šīs summas fiziskās personas maksātnespējas procesa izmaksas. Tā kā šāds prasījums lietā vispār nav pieteikts, ir pārkāpts ne tikai Civilprocesa likuma 192. pantā noteiktais tiesas pienākums nepārsniegt prasības robežas, bet arī Civilprocesa likuma 10. pantā reglamentētais sacīkstes princips.

[9] Ņemot vērā, ka konstatētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi ir būtiski un tie ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, tad, nevērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 452. panta otro daļu apelācijas instances spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai [pers. D] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 19. decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. D] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.