**Pagaidu aizsardzības lūguma iesniegšanas tiesā pieļaujamība par Konkurences padomes lēmumu, ar kuru atzīts personas pieļauts konkurences tiesību pārkāpums**

Pasūtītājam ir tiesību normās noteiktas tiesības lemt par kandidātu vai pretendentu izslēgšanu no iepirkumu procedūras arī situācijā, kad ar Konkurences padomes lēmumu atzīts personas pieļauts konkurences tiesību pārkāpums, pat ja attiecīgais Konkurences padomes lēmums ir pārsūdzēts un tiesvedība vēl nav noslēgusies. Tas nozīmē, ka arī par neapstrīdamu vēl nekļuvis Konkurences padomes lēmums ietekmē personas saimnieciskās intereses publiskajos iepirkumos, kuros konkrētā persona ir ieinteresēta piedalīties. Šādā situācijā persona, iesniedzot tiesā lūgumu par pagaidu aizsardzību, pēc būtības vēlas nodrošināt tāda tiesiskā stāvokļa saglabāšanu, kāds tas bija līdz pārsūdzētā lēmuma spēkā stāšanās brīdim. Tas ir panākams ar administratīvā akta darbības apturēšanu, kas kā pagaidu aizsardzība, ir izmantojama tieši gadījumos, kad tiesā tiek izvirzīts prasījums par administratīvā akta atcelšanu.

Konkurences padomes lēmuma darbība, tostarp arī konstatējums par pārkāpumu, ar šā lēmuma pārsūdzēšanu tiesā netiek apturēta. Proti, arī tāds Konkurences padomes lēmums, kas nav kļuvis neapstrīdams, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma normām rada pretendentam vai kandidātam tiesiskas sekas – pamatu izslēgšanai no iepirkumu procedūras. Tātad ar likumu ir noteikts, ka Konkurences padomes lēmuma pārsūdzēšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību attiecībā uz Publisko iepirkumu likumā paredzēto tiesisko seku iestāšanos. Šādos apstākļos personai ir pamats atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.panta piektajai daļai lūgt administratīvā akta darbības apturēšanu, iesniedzot tiesā lūgumu par pagaidu aizsardzību.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Amerika, senatores Indra Meldere un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024. gada 4. janvāra lēmumu, ar kuru noraidīts SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” un SIA „NORDEKA” pieteikumiem par Konkurences padomes 2023. gada 5. janvāra lēmuma Nr. 2 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Konkurences padome ar 2023. gada 5. janvāra lēmumu Nr. 2 konstatēja Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu AS „LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS”, SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” un AS „NORDEKA” darbībās un uzlika minētajām sabiedrībām naudas sodu.

SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” un AS „NORDEKA” pārsūdzēja lēmumu Administratīvajā apgabaltiesā. Sakarā ar šiem pieteikumiem ierosināta administratīvā lieta.

[2] Pieteicēja SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” iesniedza tiesā lūgumu par pagaidu noregulējumu, ar kuru tiktu noteikts ierobežojums Konkurences padomei sniegt negatīvu atzinumu pasūtītājiem par pieteicējas pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai, līdz Konkurences padomes lēmums būs stājies spēkā.

Lūgums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. panta otrās daļas 7. punktam kopsakarā ar 42. panta septītās daļas 1. punktu Konkurences padomes lēmums, kurš nav kļuvis neapstrīdams un ar kuru kandidāts vai pretendents ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās, ir pamats kandidāta vai pretendenta izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā.

[2.2] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 43 .pantu kandidātu vai pretendentu var neizslēgt no turpmākas dalības iepirkumā, ja tas apliecina uzticamību. Atbilstoši 43. panta normām lēmumu par kandidāta vai pretendenta izslēgšanu no turpmākas dalības iepirkumā pieņem pasūtītājs. Vienlaikus, ja Konkurences padomei tiek lūgts sniegt atzinumu, pasūtītājs lēmumu pieņem, balstoties uz šo atzinumu.

[2.3] Publisko iepirkumu likuma 43. panta otrā daļa neparedz, ka uzticamības atjaunošana nav iespējama, ja lēmums, ar kuru kandidāts vai pretendents atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, ir pārsūdzēts. Personai, kuras vaina nav pierādīta tiesību normās noteiktajā kārtībā, nebūtu jāpierāda uzticamība, lai tā varētu turpināt piedalīties iepirkumos, jo šāda prasība satur tiesību pretrunu.

[2.4] Konkurences padome atzinumā, kas sniegts, atsaucoties uz pieteicējas lūgumu, norādīja, ka SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” šobrīd nav veikusi atbilstīgus pasākumus, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē. Atzinumā norādīts, ka, tā kā lēmums ir pārsūdzēts, pilnīga radītā kaitējuma atlīdzināšana kā kritērija piemērošana varētu būt apgrūtināta. Vienlaikus kā būtisks apstāklis norādīta cenšanās sazināties un jau laicīgi uzsākt sarunas ar pasūtītāju, kuram SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” ar savām darbībām varēja nodarīt kaitējumu. Taču prasību par šādiem pasākumiem laikā, kad lēmums nav stājies spēkā, Konkurences padome nav tiesīga izvirzīt. Konkurences padome arī nav pienācīgi novērtējusi to, kā pieteicēja ir sadarbojusies ar iestādi. Atbilstoši Konkurences padomes viedoklim sadarbība pēc būtības ietver lēmumā izdarīto secinājumu apstiprināšanu izmeklēšanas procesā. Taču, tā kā pieteicēja ir pārsūdzējusi lēmumu un nepiekrīt tajā konstatēto faktu novērtējumam, šāda kritērija piemērošana ir pretrunā nevainīguma prezumpcijai. Nav tiesiska pamata vērtēt sadarbību pēc lēmuma pieņemšanas, jo lēmuma nepārsūdzēšana nevar būt kritērijs uzticamības atjaunošanai. Arī kritērijs par saikņu saraušanu ar darbiniekiem un līgumisko attiecību pārtraukšanu nav izpildāms, kamēr pārkāpums nav konstatēts ar spēkā stājušos lēmumu. Konkurences padomes norādītie pozitīva atzinuma sniegšanas kritēriji pēc būtības ietver vainas atzīšanu, kas ir pretrunā nevainīguma prezumpcijai. Tā kā Konkurences padome izvirzījusi prettiesiskas prasības attiecībā uz pasākumu uzticamības atjaunošanai īstenošanu, atzinums ir prettiesisks.

[2.5] Vienlaikus Konkurences padome sniegusi pozitīvu atzinumu AS „LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS”, neprasot zaudējumu atlīdzību un sadarbību lietas izmeklēšanas laikā. Sadarbības fakta kritērijs tiek uzskatīts par izpildītu, ja pieteikums tiesai tiek atsaukts.

[2.6] Pieteicējai tiek liegta iespēja piedalīties iepirkumos, lai arī tās vaina nav konstatēta likumā noteiktajā kārtībā. Tā kā ierobežojumi ietekmē arī pieteicējas iespējas pārdot pakalpojumu, tas rada arī ekonomiska rakstura kaitējumu.

[2.7] Ievērojot Administratīvā procesa likuma 185. panta pirmo daļu, Konkurences padomes lēmuma darbība ir apturēta, pieteicējas vaina konkurences tiesību pārkāpumā nav konstatēta likumā noteiktajā kārtībā. Pieteicējas tiesības un likumīgās intereses nevar tikt ierobežotas, balstoties uz šādu lēmumu.

[2.8] Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas praksi pasūtītājam ir pienākums vērtēt tirgus dalībnieka pierādījumus par uzticamības atjaunošanu, ja lēmums, ar kuru konstatēts izslēgšanas iemesls, ir pārsūdzēts. Tātad lēmuma pārsūdzēšanas fakts pats par sevi nav pamats izslēgšanai no dalības iepirkumā, tādējādi arī nav pamata bez papildu vērtējuma un apsvērumiem neatjaunot tirgus dalībnieka uzticamību. Pretējā gadījumā tirgus dalībnieka tiesībām atjaunot uzticamību tiek atņemta jēga.

Tādējādi Konkurences padomei ir pienākums situācijā, kad lēmums ir pārsūdzēts, sniedzot atzinumu, ievērot samērīguma principu un nevainīguma prezumpciju.

[2.9] Konkurences padomei, sniedzot atzinumu, ir jāievēro arī vienlīdzīga attieksme. Konkrētajā gadījumā ir konstatējama nevienlīdzīga attieksme, vērtējot pieteicējas un AS „LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” pasākumus uzticamības atjaunošanai. Konkurences padome atzinumu izmantojusi, lai piespiestu pieteicēju atsaukt pieteikumu. Minēto apliecina AS „LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” un Konkurences padomes administratīvais līgums un atzinums, no kura izriet, ka uzticamības atjaunošanu ietekmē nevis vainas atzīšana, bet pieteikuma atsaukšana.

Pamattiesību izmantošana nevar būt pamats pozitīva atzinuma nesniegšanai.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2024. gada 4. janvāra lēmumu lūgums par pagaidu noregulējumu noraidīts. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicējas lūgums formāli atbilst Administratīvā procesa likuma 196. panta 2. punktā paredzētajam pagaidu aizsardzības līdzeklim – tiesas lēmums, kas uzliek attiecīgajai iestādei pienākumu noteiktā termiņā izdarīt noteiktu darbību vai aizliedz noteiktu darbību. Vienlaikus pagaidu aizsardzības apjoms nevar iesniegties tādās tiesiskajās attiecībās, kuras tiesa nevērtēs, izskatot lietu pēc būtības.

Šajā lietā pārbaudāms, vai pieteicēja ir pieļāvusi konkurences tiesību pārkāpumu. Šīs lietas ietvaros netiks vērtētas tās tiesiskās attiecības, kas radušās pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas, pieteicējai piedaloties publiskajos iepirkumos. Proti, tiesas vērtējumam šajā lietā nav pakļauts jautājums par pasūtītāja tiesībām pieprasīt Konkurences padomes atzinumu par to, vai pieteicējas veiktie pasākumi ir pietiekami uzticamības atjaunošanai, kā arī Konkurences padomes tiesībām sniegt atzinumu un par tā saturu.

Līdz ar to pieteicējas prasītais pagaidu aizsardzības līdzeklis un apjoms iesniedzas tādās tiesiskajās attiecībās, kuras tiesa nevērtēs, izskatot šo lietu pēc būtības. Lūgtais pagaidu noregulējums neatbilst nākotnē sagaidāmajam spriedumam šajā lietā. Šāds pagaidu aizsardzības lūgums nav pieļaujams un tādēļ noraidāms kā nepamatots.

[3.2] Papildus jāņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185. panta ceturtās daļas 2. punktu pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu neaptur administratīvā akta darbību, ja tas paredzēts citos likumos. Konkurences likuma 27.1pants noteic, ka Konkurences padomes lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi. Savukārt lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā izpildi, izņemot lēmuma darbību daļā par soda uzlikšanu. Lai arī tiesu praksē ir nodalīta administratīvā akta darbības apturēšana (kas ir plašāks jēdziens) no izpildes, likumdevējs konkrētajā gadījumā ir domājis, ka ar pārsūdzību netiek apturēta administratīvā akta darbība, jo loģiski nebūtu iespējama administratīvā akta izpilde, ja administratīvā akta darbība ir apturēta. Līdz ar to arī minētā iemesla dēļ lietā nav iespējams piemērot pagaidu noregulējumu, kā to ir prasījusi pieteicēja, proti, līdz lēmums būs stājies spēkā, jo lēmums, lai arī ir pārsūdzēts un vēl nav kļuvis galīgs, ir spēkā (izņemot daļā par sodu).

[4] Par apgabaltiesas lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Konkurences likuma 27.1pantu.

Lēmuma darbības izņēmums attiecas vienīgi uz lēmuma izpildi (tiesisko pienākumu izpildi), izņemot daļā par naudas sodu. Minētā norma neattiecas uz lēmuma konstatējošo daļu, ar kuru tiek konstatēts pārkāpums, jo šī lēmuma daļa nerada aktīvas tiesiskas sekas, līdz ar to tās nevar apturēt.

[4.2] Tas, ka Konkurences padome lēmumā konstatē juridisku faktu, nerada aktīvas tiesiskās sekas. No Konkurences padomes lēmuma izrietošie ierobežojumi kopsakarā ar Konkurences padomes ļaunprātīgu varas izmantošanu rodas, atsaucoties uz Konkurences padomes lēmumā konstatēto prettiesisko rīcību, piemērojot citas tiesību normas.

Nav šaubu par tiesas lēmumā secināto, ka tiesiskās attiecības starp pieteicēju, Konkurences padomi un/vai publiskā iepirkuma pasūtītāju atzinuma par uzticamību sniegšanas un tiesību piedalīties iepirkumā sniegšanas ietvaros tiesa nevērtēs. Taču tā vērtēs juridisko pamatu šādām attiecībām. Tātad lūgums iesniedzas gan attiecībās, kuras tiesa nevērtē, gan attiecībās, kuras tā vērtē. Fakts, ka lūgums aptver vairākas tiesiskās attiecības, nevar būt pamats tam, ka to nevar piemērot saistībā ar vienu no tām, piemērojot to Konkurences padomes lēmuma tiesiskuma kontroles ietvaros.

[4.3] Pagaidu aizsardzības līdzekļa jēga ir nodrošināt aizsardzību par labu tam procesa dalībniekam, kuram tiesvedības ilguma dēļ var rasties būtiski – neatgriezeniski un grūti novēršami – zaudējumi un kura pozīcija lietā ir atzīstama par pirmšķietami pamatotu.

Konstatējoša administratīvā akta gadījumā pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērojamība atbilstoši Administratīvā procesa likuma regulējumam nav viennozīmīga, faktiski varētu pat secināt, ka, tā kā konstatējošs administratīvais akts nerada aktīvu iedarbību, tad šādā situācijā pagaidu aizsardzības līdzeklis nemaz nebūtu piemērojams. Taču nav saskatāms tiesisks pamatojums secinājumam, ka šādā situācijā likumdevējs nebūtu vēlējies aizsargāt privātpersonu no neatgriezeniskiem un grūti novēršamiem zaudējumiem.

Ierobežojumam piedalīties iepirkumos ir ekonomiska ietekme uz pieteicēju, un tiesības piedalīties iepirkumā nav atgūstamas pēc iepirkuma līguma noslēgšanas. Ne mazāk svarīgi ir arī zaudējumi, kas saistīti ar nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu. Turklāt nevainīguma prezumpcija ir tiesība, kas piemīt personai noteiktā laikā līdz tiesvedības beigām neatkarīgi no tā, vai šī persona tiek vai netiek atzīta par vainīgu. Līdz ar to konkrētajā gadījumā pirmšķietamība, ko paredz vērtēt, piemērojot pagaidu noregulējumu, šādā situācijā nav saistīta ar vērtējumu, vai persona tiks vai netiks atzīta par vainīgu, bet gan ar vērtējumu, vai personas pamattiesības, kuras jānodrošina tiesai, tiks vai netiks aizskartas. Pretēja interpretācija pagaidu noregulējuma institūtu padara neefektīvu.

[4.4] Tā kā apgabaltiesa ir tā, kura šajā tiesvedības stadijā ir atbildīga par pieteicējas rīcības tiesiskuma novērtējumu, atzīstot vai neatzīstot pārkāpuma faktu, šai tiesai ir arī jāaizsargā procesa dalībnieks no otra procesa dalībnieka ļaunprātīgas varas izmantošanas, kas tostarp var tikt realizēta tiesvedības laikā un procesā, lai ļaunprātīgi panāktu tiesvedības izbeigšanu. Pagaidu aizsardzības līdzeklis, lai nepieļautu varas ļaunprātīgu izmantošanu, nav ierasts, taču nav tiesiska pamata uzskatīt, ka tas pēc būtības nav piemērojams. Tas izriet no pagaidu aizsardzības līdzekļa mērķa un Administratīvā procesa likuma mērķa, kurš paredz privātpersonu aizsardzību pret izpildvaras patvaļu.

[4.5] Pagaidu aizsardzības līdzekļa mērķis paredz ne tikai procesa dalībnieka aizsardzību, bet arī aizsardzības efektivitāti.

Lēmumā ir norādīts uz pieteicējas tiesībām pārsūdzēt publisko iepirkumu pasūtītāju lēmumus, ar kuriem tā izslēgta no dalības konkrētā iepirkumā, nevērtējot pieteicējas apsvērumus, saskaņā ar kuriem publisko iepirkumu pasūtītājam ir ierobežotas iespējas pieņemt lēmumu, kas ir pretējs Konkurences padomes atzinumam. Vienlaikus tiesību pārsūdzēt publisko iepirkumu pasūtītāju lēmumus izmantošana paredz tiesvedību katrā iepirkumā, kurā netiek vērtēts pieteicējas pārkāpums pēc būtības. Līdz ar to publisko iepirkumu pasūtītāju lēmumu pārsūdzēšanas procesos netiek nodrošinātas efektīvas tiesības uz aizstāvību. Turklāt tiesības pārsūdzēt publisko iepirkumu pasūtītāju lēmumus nav izmantojamas tad, kad persona prasa Konkurences padomei sniegt pozitīvu atzinumu ārpus konkrēta iepirkuma (situācija, kurā ir sniegts Konkurences padomes atzinums). Savukārt tiesības prasīt pagaidu aizsardzību atzinuma izsniegšanas procesā var rasties tikai tad, ja atzinumu var pārsūdzēt atsevišķi (tiesā par to ir strīds).

Tā kā Konkurences padomes lēmuma tiesiskumu vērtē apgabaltiesa un tai ir pienākums nodrošināt pieteicējas pamattiesības, šobrīd vienīgā un arī efektīvākā aizsardzība panākama tieši šīs lietas ietvaros. Turklāt atteikums piemērot pagaidu aizsardzības līdzekli, jo pastāv citi līdzvērtīgi aizsardzības līdzekļi, nav tiesiski pamatots.

[5] Konkurences padome paskaidrojumos par blakus sūdzību norādījusi, ka tā uztur apgabaltiesā sniegtos paskaidrojumus par pagaidu noregulējuma piemērošanu, lūdzot to noraidīt, jo pagaidu aizsardzības līdzeklis neatbilst lietā sagaidāmajam spriedumam, lūgums ir procesuāli nepieļaujams un nav izskatāms pēc būtības. Sagaidāmais spriedums nenoregulēs attiecības, kuras pieteicēja ar pagaidu noregulējumu lūdz.

Konkurences padome atbildējusi arī uz Senāta lūgumu sniegt skaidrojumu par to, kāda ir Konkurences padomes prakse Publisko iepirkumu likuma 43. panta trešās daļas piemērošanā, norādot arī, ko padome saprot ar „veiktajiem pasākumiem” un kādus kritērijus tā ņem vērā, lai novērtētu, vai pasākumi ir pietiekami uzticamības atjaunošanai.

[6] Pieteicēja Senātā iesniegusi lūgumu, ar kuru lūdz uzdot jautājumus Konkurences padomei saistībā ar tās paskaidrojumu par Konkurences padomes praksi Publisko iepirkumu likuma 43. panta trešās daļas piemērošanā.

**Motīvu daļa**

[7] Apgabaltiesa atzinusi, ka lūgums par pagaidu noregulējumu ir noraidāms kā nepieļaujams, jo piemērojamais pagaidu noregulējuma līdzeklis pārsniedz prasījuma robežas. Proti, apgabaltiesa norādījusi, ka tā šajā lietā nevērtēs pasūtītāja tiesības pieprasīt Konkurences padomes atzinumu, Konkurences padomes tiesības sniegt atzinumu un šā atzinuma saturu. Līdz ar to neesot arī iespējams lemt par ierobežojumu Konkurences padomei sniegt negatīvu atzinumu pasūtītājiem.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa uz pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgumu ir raudzījusies pārlieku šauri, pievēršoties tikai tam, kā pieteicēja ir formulējusi pagaidu aizsardzības lūgumu, bet nepārliecinoties, vai tas atbilst pieteicējas apsvērumiem, kādēļ pieteicēja ir vērsusies ar pagaidu aizsardzības lūgumu tiesā. Tāpat arī apgabaltiesa nav noskaidrojusi, vai pieteicējas prasītais pagaidu aizsardzības līdzeklis ir piemērots izskatāmās lietas apstākļos. Secīgi apgabaltiesa ir nonākusi arī pie nepareiza gala secinājuma.

[8] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. panta pirmajai daļai un otrās daļas 7. punktam pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, ja pasūtītāja rīcībā ir pietiekami pārliecinošas norādes, lai secinātu, ka kandidāts vai pretendents ir ar citiem piegādātājiem noslēdzis vienošanos, kas vērsta uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu. Saskaņā ar 42. panta septītās daļas 1. punktu par panta otrās daļas 7. punktā minēto izslēgšanas iemeslu kalpo arī Konkurences padomes lēmums, ar kuru kandidāts vai pretendents ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās. Kā tas izriet no tiesību normu sistēmas (sk. Publisko iepirkumu likuma 42. panta otrās daļas 2. punktu, kā arī ceturtās daļas 3. punktu), minētajā normā ir runa par lēmumu, kurš nav kļuvis neapstrīdams.

Tātad no minētajām tiesību normām izriet tiesiskais pamats pasūtītājam lemt par kandidātu vai pretendentu izslēgšanu no iepirkumu procedūras arī situācijā, kad ar Konkurences padomes lēmumu atzīts personas pieļauts konkurences tiesību pārkāpums, pat ja attiecīgais Konkurences padomes lēmums ir pārsūdzēts un tiesvedība vēl nav noslēgusies. Tas nozīmē, ka arī par neapstrīdamu vēl nekļuvis Konkurences padomes lēmums ietekmē personas saimnieciskās intereses publiskajos iepirkumos, kuros konkrētā persona ir ieinteresēta piedalīties.

Pieteicēja pagaidu aizsardzības lūgumā norādījusi, ka tādējādi tai Konkurences padomes lēmuma rezultātā ir liegta iespēja piedalīties publiskajos iepirkumos, lai arī lēmums vēl nav kļuvis neapstrīdams (pieteicēja gan lieto jēdzienu „nav stājies spēkā”, tomēr no konteksta izriet, ka runa ir par lēmumu, par kuru norit tiesvedība un līdz ar to tas vēl nav kļuvis neapstrīdams). Tāpat pieteicēja iebildusi, ka tai ir jāpierāda uzticamība, lai tā varētu turpināt piedalīties iepirkumos, lai gan tās vaina nav pierādīta likumā noteiktā kārtībā. Pieteicēja arī izvirzījusi iebildumus pret Konkurences padomes praksi, sniedzot atzinumus par pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai, kas pieteicējas ieskatā pārkāpj nevainīguma prezumpciju un pēc būtības liek atzīt ar administratīvo aktu konstatētos konkurences tiesību pārkāpumus, lai gan administratīvais akts vēl nav kļuvis neapstrīdams.

No minētā var izsecināt pieteicējas uzskatu, ka pašos pamatos ir nepareizi ierobežot pieteicējas tiesības piedalīties iepirkumos, kamēr lēmums, ar kuru konstatēts konkurences tiesību pārkāpums, nav kļuvis neapstrīdams, jo tādējādi jebkurā no izslēgšanas procedūras posmiem (proti: kad pasūtītājs atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. panta otrās daļas 7. punktam kopsakarā ar septītās daļas 1. punktu konstatē, ka ir iestājies likumā noteiktais pamats kandidāta vai pretendenta izslēgšanai no iepirkumu procedūras; kad atbilstoši minētā likuma 43. panta pirmajai un otrajai daļai kandidātam vai pretendentam ir jāapliecina sava uzticamība; kad atbilstoši minētā likuma 43. panta trešajai daļai kompetentā institūcija sniedz savu atzinumu par pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai) pieteicējas ieskatā tiek pārkāpta nevainīguma prezumpcija, kā arī pieteicējai var tikt liegtas tiesības uz taisnīgu tiesu procesā, kur tiek pārbaudīts minētā lēmuma tiesiskums.

Tātad pieteicēja pēc būtības vēlas pasargāt sevi no jebkādas ietekmes jeb nelabvēlīgām sekām, kuras attiecībā uz citiem iepirkumiem rada Konkurences padomes lēmums, kamēr tas nav kļuvis neapstrīdams. Citiem vārdiem, pieteicēja vēlas nodrošināt tāda tiesiskā stāvokļa saglabāšanu, kāds tas bija līdz pārsūdzētā lēmuma spēkā stāšanās brīdim. Tas ir panākams ar administratīvā akta darbības apturēšanu, kas kā pagaidu aizsardzība ir izmantojama tieši gadījumos, kad tiesā tiek izvirzīts prasījums par administratīvā akta atcelšanu (piemēram, *Senāta 2007. gada 27. augusta lēmuma lietā Nr. SKA-495/2007, A42325905, 14. punkts, 2012. gada 8. jūnija lēmuma lietā Nr. SKA‑621/2012, A42674907, 8. punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicēja pēc būtības lūgusi apturēt administratīvā akta darbību.

Šeit ir būtiski uzsvērt, ka šāda pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošana, ievērojot turpmāk minētos apsvērumus, konkrētajā lietā ir pieļaujama.

Administratīvā procesa likuma 185. panta pirmā daļa paredz, ka pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā. Panta ceturtās daļas 2. punkts noteic, ka pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu neaptur administratīvā akta darbību, ja tas paredzēts citos likumos.

No Konkurences likuma 27.1panta, kas noteic, ka lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā izpildi, izņemot lēmuma darbību daļā par soda uzlikšanu, un iepriekš citētajām tiesību normām – Publisko iepirkumu likuma 42. panta otrās daļas 7. punkta kopsakarā ar 42. panta septītās daļas 1. punktu – izriet, ka Konkurences padomes lēmuma darbība, tostarp arī konstatējums par pārkāpumu, ar šā lēmuma pārsūdzēšanu tiesā netiek apturēta. Proti, arī tāds Konkurences padomes lēmums, kas nav kļuvis neapstrīdams, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma normām rada pretendentam vai kandidātam tiesiskas sekas – pamatu izslēgšanai no iepirkumu procedūras. Tātad ar likumu ir noteikts, ka Konkurences padomes lēmuma pārsūdzēšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību attiecībā uz Publisko iepirkumu likumā paredzēto tiesisko seku iestāšanos. Šādos apstākļos pieteicējai ir pamats atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185. panta piektajai daļai lūgt administratīvā akta darbības apturēšanu.

Šai sakarā Senāts arī vērš uzmanību uz pieteicējas kļūdaino uzskatu, ka administratīvajam aktam, ar kuru ir vienīgi konstatēts pārkāpums, nav aktīvas iedarbības, un tādēļ tā darbību nav iespējams apturēt. Senāts norāda, ka to, vai administratīvajam aktam ir aktīva iedarbība, noteic tas, vai šis administratīvais akts rada tiesiskas sekas. Kā redzams no iepriekš minētajiem apsvērumiem, konkrētajā gadījumā šādas sekas tiek radītas, līdz ar to arī to iestāšanos ir iespējams apturēt, ja vien tiek izpildīti attiecīgie priekšnoteikumi.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajai daļai, apsverot pagaidu aizsardzības līdzekļa – administratīvā akta darbības apturēšanas – piemērošanas iespējamību, ir jāvērtē, vai pārsūdzētā administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus, un to, vai pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami prettiesisks.

Tātad viens no pamatiem pagaidu aizsardzības – lēmuma darbības apturēšanas – piemērošanai ir nevis Publisko iepirkumu likuma 43. panta trešajā daļā norādītā atzinuma satura tiesiskuma novērtējums un vērtējums par uzticamības pārbaudes procedūru, bet gan lēmuma, ar kuru konstatēts konkurences tiesību pārkāpums, pirmšķietamā prettiesiskuma konstatēšana.

Ievērojot minēto, nav pamata atzīt, ka pagaidu aizsardzības lūgums pārsniedz prasījuma robežas.

Tādējādi Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nepamatoti nav izskatījusi pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgumu pēc būtības, nepārbaudot, vai ir izpildījušies priekšnoteikumi – subjektīvais un objektīvais kritērijs – pagaidu aizsardzības piemērošanai.

[10] Ievērojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas lēmums ir atceļams.

Ņemot vērā, ka apgabaltiesa, nepareizi atzīstot, ka pagaidu aizsardzības lūgums pārsniedz prasījuma robežas, lūgumu nav izskatījusi pēc būtības, tas ir nododams izlemšanai apgabaltiesai (sal. *Senāta* *2023. gada 21. decembra lēmuma lietā Nr. SKA‑1033/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1221.A420231023.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A1221.A420231023.10.L)*, 10. punkts*).

[11] Senāts, sagatavojot pieteicējas blakus sūdzību izskatīšanai, lūdza Konkurences padomi skaidrot tās praksi Publisko iepirkumu likuma 43. panta trešās daļas piemērošanā un šīs normas izpratni.

Pieteicēja, reaģējot uz Konkurences padomes paskaidrojumiem, iesniegusi Senātā lūgumu uzdot Konkurences padomei papildu jautājumus.

Senāts 2024. gada 29. februārī rezolūcijas veidā pieņēma lēmumu noraidīt šo lūgumu turpmāk minēto apsvērumu dēļ. Pirmkārt, no lūguma izriet, ka pieteicēja pēc būtības oponē vai nepiekrīt paskaidrojumā norādītajiem apsvērumiem, tostarp uzskatot tos par pārlieku vispārīgiem, neprecīziem, neatbilstošiem īstajai praksei. Senāts norāda, ka tā ir pašas iestādes izvēle, par ko un cik plaši tā sniegs savus paskaidrojumus. Ne tiesai, ne arī citiem procesa dalībniekiem nav tiesību sagaidīt noteikta veida paskaidrojumus. Otrkārt, tā ir Senāta prerogatīva identificēt noskaidrojamo jautājumu un novērtēt, vai iegūtā informācija ir pietiekama noskaidrojamā jautājuma izlemšanai. Tādēļ arī Senāta kompetencē ir novērtēt, vai tam ir nepieciešami izvērstāki un precīzāki Konkurences padomes paskaidrojumi.

Senāts vērš uzmanību, ka, sagatavojot izskatīšanai blakus sūdzību pagaidu aizsardzības lietā, kas ir izskatāma steidzamības kārtībā, Senāts pieprasīja papildu informāciju, ņemot vērā gan pārsūdzētā tiesas lēmuma, gan blakus sūdzības saturu, kā arī ievērojot pirmšķietamus apsvērumus par šādas informācijas nepieciešamību. Taču, ievērojot secinājumus, kuri izdarīti šajā lēmumā, Senāts atzīst, ka Konkurences padomes paskaidrojumos norādītās informācijas vērtēšana vismaz šajā lietas stadijā nav nepieciešama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1. punktu, 323. panta pirmās daļas 2. punktu un 324. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2024. gada 4. janvāra lēmumu un nodot SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” pagaidu aizsardzības lūgumu izlemšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „Latvijas Sabiedriskais Autobuss” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.