**Lūguma par administratīvā akta darbības apturēšanu izskatīšana tiesā**

Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajā daļā paredzēts, ka tiesa, izskatot lūgumu par administratīvā akta darbības apturēšanu, tikai pirmšķietami novērtē administratīvā akta prettiesiskumu. Pirmšķietamība nozīmē, ka tiesa novērtēt tikai tos tiesiskos un faktiskos apstākļus, ko spēj noskaidrot un apsvērt īsajā laikā, kurā jāizskata lūgums. Proti, pat ja tiesa izdara noteiktus secinājumus par šiem apstākļiem lēmumā par pagaidu aizsardzību, vēlāk, izskatot lietu pēc būtības, tā vēlreiz pilnībā pārskata visus apstākļus un rūpīgi tos noskaidro un analizē. Taču, ciktāl tas ir iespējams attiecīgajā brīdī, tiesai nav šķēršļu izteikties par jebkuriem apstākļiem, kas norāda uz administratīvā akta prettiesiskumu, arī detalizēti, ja tas iespējams. Turklāt, jo labāks būs šis izvērtējums, jo lielāka iespēja, ka pagaidu aizsardzība nebūs pretēja nākotnē sagaidāmajam spriedumam un būs patiesi noderīga aizskarto tiesību – ja tāda situācija saredzama – aizsardzībā.
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rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „VLAKON” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024. gada 1. februāra lēmumu, ar kuru noraidīts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „VLAKON” lūgums par administratīvā akta darbības apturēšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „VLAKON” piedalījās valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – pasūtītāja) izsludinātajā iepirkuma procedūrā „Valsts reģionālā autoceļa P38 Cesvaine–Velēna posma 23,055 – 25,964 km un posma 30,640 – 37,299 km seguma atjaunošana, un posma 25,964 – 30,640 km pārbūve” (id. Nr. LVC 2023/62/ANM). Pieteicējai tika piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, taču Iepirkumu uzraudzības birojs, izskatījis cita pretendenta sūdzību, ar 2023. gada 14. septembra lēmumu aizliedza pasūtītājai slēgt līgumu ar pieteicēju un uzdeva atkārtoti izvērtēt iesniegtos piedāvājumus. Biroja lēmumā atzīts, ka pieteicējas piedāvājums neatbilst iepirkuma nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām – pretendenta gada finanšu apgrozījumam iepriekšējos divos gados vidēji jābūt vismaz 12 000 000 *euro*.

Pēc atkārtotas piedāvājumu izvērtēšanas pasūtītājas iepirkumu komisija ar 2023. gada 5. oktobra lēmumu (sēdes protokols Nr. 12) noraidīja pieteicējas piedāvājumu un ar 2023. gada 16. oktobra lēmumu (sēdes protokols Nr. 13) piešķīra līguma slēgšanas tiesības citam pretendentam – sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „LIMBAŽU CEĻI” –, bet pieteicējas piedāvājumu noraidīja, pamatojoties uz pieteicējas piedāvājuma neatbilstību kvalifikācijas prasībām.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2023. gada 14. septembra lēmuma atcelšanu, bet Administratīvā rajona tiesa precizēja pieteicējas prasījumu kā prasījumu par pasūtītājas 2023. gada 16. oktobra lēmuma atcelšanu. Pieteicēja iesniedza lūgumu piemērot lietā pagaidu aizsardzību.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2024. gada 1. februāra lēmumu pieteicējas lūgums par pagaidu aizsardzību – pasūtītājas 2023. gada 16. oktobra lēmuma darbības apturēšanu – noraidīts. Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma185.1panta otrajai daļai ir jāizvērtē, vai pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami prettiesisks. Lai to noskaidrotu, ir jāpārbauda, vai pieteicēja, kura atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45. panta astotajai daļai savā piedāvājumā ir uzrādījusi balstīšanos uz citas personas saimnieciskajām un finansiālajām iespējām, ir iesniegusi tam pierādījumus.

[2.2] Saskaņā ar iepirkuma nolikuma 10.5.2. punktu, ja pretendents balstās uz cita uzņēmēja saimnieciskajām un finansiālajām iespējām, tad pretendentam un uzņēmējam, uz kura iespējām pretendents balstās, jābūt solidāri atbildīgiem par iepirkuma līguma izpildi, par ko pretendentam jāiesniedz attiecīgi pierādījumi pēc savas izvēles.

Pieteicēja par šādu pierādījumu uzskata pieteicējas un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ceļu būvniecības sabiedrība „IGATE”” (turpmāk – CBS „IGATE”) vienošanos par sadarbību un resursu nodošanu.

Saskaņā ar vienošanās noteikumiem CBS „IGATE” kā apakšuzņēmējs apliecina, ka ir informēta par to, ka pieteicēja (pretendents) iesniegs piedāvājumu konkursā un piekrīt piedalīties kā pretendenta apakšuzņēmējs un persona, uz kuras profesionālajām un tehniskajām iespējām pretendents balstās (1. punkts). Apakšuzņēmējs atļauj pretendentam nolikuma prasību un noslēdzamā līguma izpildē balstīties uz apakšuzņēmēja saimnieciskajām un finansiālajām, kā arī uz tehniskajām un profesionālajām spējām, kā arī pretendentam tiks nodoti nepieciešamie resursi uz kuriem tas balstās, lai varētu izpildīt iepirkuma nolikuma prasības, kā arī šie resursi pretendentam būs pieejami visu iepirkuma līguma izpildes laiku (2. punkts). Apakšuzņēmējs apņemas veikt noteiktus darbus (4.1.1.–4.1.7. punkts). Apakšuzņēmējs apstiprina solidāras atbildības uzņemšanos par iepirkuma līguma izpildi (4.2. punkts). Apakšuzņēmējs nodod pretendentam saimnieciskos un finansiālos resursus tādā apjomā, lai nodrošinātu iepirkuma līguma izpildi tā sākotnēji noteiktajā termiņā un kvalitātē, tādējādi atbilstoši šīs vienošanās 4.2. punktam uzņemoties solidāru atbildību par iepirkuma līguma izpildi un nodrošinot šo vienošanos un pretendenta piedāvājumam pievienoto apakšuzņēmēja finanšu informāciju un dokumentus kā pierādījumu tam (4.3.2. punkts).

[2.3] Novērtējot šo vienošanos, ir jāņem vērā, ka pierādījumiem ir jāapstiprina resursu, uz kuriem dota atsauce, izmantošanas iespēja. Turklāt jāņem vērā solidāras saistības juridiskā būtība un mērķis, kādēļ tāda paredzēta publiskajos iepirkumos.

Pirmšķietami no vienošanās neizriet konkrēts un nepārprotams CBS „IGATE” apsolījums būt solidāri atbildīgai par iepirkuma līguma izpildi.

Pirmkārt, lai gan vienošanās 4.2. punktā norādīts, ka apakšuzņēmējs apstiprina solidāras atbildības uzņemšanos par iepirkuma līguma izpildi, tomēr, aplūkojot šo apakšpunktu pārējo vienošanās noteikumu kontekstā, nevar nepārprotami secināt, ka līdzēji ar solidāru atbildību sapratuši tieši to, ka CBS „IGATE” varētu rasties pienākums izpildīt visas no iepirkuma līguma izrietošās saistības kopumā. It īpaši tas ir redzams, apskatot vienošanās 4.2. punktu kopsakarā ar 4.3.2. punktu, kurā paskaidrots, ka apakšuzņēmēja solidāras atbildības uzņemšanās izpaužas tādējādi, ka apakšuzņēmējs nodod pretendentam saimnieciskos un finansiālos resursus tādā apjomā, lai nodrošinātu iepirkuma līguma izpildi tā sākotnēji noteiktajā termiņā un kvalitātē.

Otrkārt, ir jāņem vērā, ka vienošanās ir noslēgta starp pieteicēju un CBS „IGATE”. Pasūtītāja nav minētās vienošanās dalībniece. Tāpat neviens cits no piedāvājumam pievienotajiem dokumentiem neliecina, ka CBS „IGATE” apņemšanos uzņemties solidāru atbildību būtu adresējusi tieši pasūtītājai kā personai, kas varēs izmantot no solidāras atbildības nodibināšanas izrietošās tiesības. Līdz ar to solidāras atbildības uzņemšanos CBS „IGATE” nav apliecinājusi tiesīgajai personai pat minimālā pakāpē. Līdz ar to pirmšķietami secināms, ka pieteicējas atsaukšanās uz CBS „IGATE” solidāro atbildību ir deklaratīva.

[2.4] Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 41. panta sesto daļu, pasūtītājai nebija pieļaujams arī pieprasīt papildu dokumentus solidāras atbildības apstiprināšanai, jo tas nozīmētu piedāvājuma papildināšanu pēc būtības.

[2.5] Līdz ar to gan biroja, gan pasūtītājas secinājums, ka pieteicēja neatbilst iepirkuma nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām un ka pieteicējas piedāvājums ir noraidāms, ir pamatots un nav pamata pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanai.

[3] Pieteicēja par Administratīvās rajona tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie pamati lēmuma atcelšanai un administratīvā akta darbības apturēšanai.

[3.1] Pieteicējas un CBS „IGATE” vienošanās ir jāizvērtē pēc būtības un mērķa, nevis gramatiski, kā to darījusi tiesa.

Šajā ziņā jāņem vērā, ka iepirkuma norises laikā ne pretendentam, ne apakšuzņēmējam nav iespējams noslēgt nekādas vienošanās, kuru dalībnieks būtu arī pasūtītājs. Pierādījumi par solidāras saistības uzņemšanos var būt vienīgi tādi, ko parakstījuši pretendents un uzņēmējs, uz kura spējām paredzēts balstīties. Tieši tāda bija arī iesniegtā vienošanās, savukārt veids, kā tiks noformēta solidāru saistību uzņemšanās pret pasūtītāju, ir atkarīga no konkrētā pasūtītāja vēlmes un paredzamās juridiskās formas un veida, kas tiks norādīta līguma slēgšanas laikā. Ir acīmredzams, ka vienošanās mērķis bija nodot nepieciešamos resursus – gan darbu veikšanu, gan finanšu resursus –, kā arī tika izteikts apliecinājums uzņemties solidāru atbildību par līguma izpildi.

Papildus jāuzsver, ka vienošanās paredz, ka apakšuzņēmējs veiks 52,8 % paredzēto būvdarbu, tātad faktiski finansēs tos ar saviem līdzekļiem (uzņemsies izmaksas). Ņemot vērā, ka arī pašai pieteicējai ir ievērojams finanšu apgrozījums un tā apmērs tikai nedaudz atpaliek no pasūtītājas prasītā, faktiski apakšuzņēmēja nodotie resursi ir pietiekami un pieteicēja uz tiem var balstīties tādā apmērā, lai nodrošinātu līguma izpildi. Taču jebkurā gadījumā vienošanās paredzēja ne vien darbu uzņemšanos, bet arī nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu, ja tas būtu nepieciešams, kā arī solidāras atbildības uzņemšanos.

[3.2] Ja vienošanās nesniegtu pasūtītājai pietiekamu izpratni par resursu nodošanu, tad attiecībā uz to bija pieļaujami un pieprasāmi skaidrojumi, kas nav pretēji šīs vienošanās būtībai un mērķim.

[3.3] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2014. gada 9. maija spriedumu lietā Nr. [SKA-287/2014](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/198202.pdf) (A420471412), jo tajā bija atšķirīgi faktiskie apstākļi.

[3.4] Tiesa ir nevis pirmšķietami pārbaudījusi administratīvā akta prettiesiskumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajai daļai, bet izskatījusi lietu pēc būtības. Pirmšķietamā novērtējumā nav nepieciešams izvērtēt līdz tādai ticamības pakāpei, lai jau izlemtu lietu pēc būtības, kā arī nav jāvērtē līdz tādai detalizācijas pakāpei, kā tas darīts.

[4] Pasūtītāja iesniegusi paskaidrojumus, kuros norāda uz lūguma par pagaidu aizsardzību nepamatotību, atsaucoties uz Administratīvās rajona tiesas lēmumā secināto. Pasūtītāja arī lūdz atbilstoši samērīguma principam izvērtēt pieteicējas vēlmi aizliegt pasūtītājai slēgt līgumu, no vienas puses, un būtisku sabiedrības interesi laikus iegūt saremontētu autoceļu, kā arī pasūtītājas risku pazaudēt Eiropas Savienības piešķirto līdzfinansējumu, no otras puses.

**Motīvu daļa**

[5] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45. panta pirmo daļu pasūtītājs var noteikt prasības attiecībā uz piegādātāja saimnieciskajām un finansiālajām spējām, kas nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei. Šādas prasības citastarp var attiekties uz piegādātāja gada minimālo finanšu apgrozījumu, tai skaitā konkrētā iepirkuma līguma priekšmeta jomā. Vienlaikus likuma 45. panta astotā daļa paredz, ka piegādātājs var balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot, piemēram, šo personu apliecinājumu vai vienošanos par sadarbību konkrētā līguma izpildē. Pasūtītājs var prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi.

Izskatāmajā gadījumā pasūtītāja bija izmantojusi likumā paredzēto iespēju prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi.

Strīds ir par to, vai šāda balstīšanās – un tieši uzņemoties solidāru atbildību – tika pienācīgi pierādīta ar piedāvājumam pievienoto vienošanos par sadarbību.

[6] Administratīvā rajona tiesa, vērtējot pierādījumus, ir atsaukusies uz Senāta spriedumu lietā Nr. SKA-287/2014, proti, uzsverot minētā sprieduma 19. punktā skaidroto, ka neatbilstība nolikumā izvirzītajām prasībām attiecībā uz saimniecisko un finansiālo stāvokli nedrīkstētu tikt maskēta ar deklaratīvām atsaucēm uz citas personas saimniecisko un finansiālo stāvokli un ka pasūtītājam ir pienākums pārliecināties par to, ka apliecinājumi vai citi pierādījumi patiešām apstiprina resursu, uz kuriem dota atsauce, izmantošanas iespēju (*minētā sprieduma 19. punkts*).

Senāts uzskata, ka ir būtiski ņemt vērā, attiecībā uz kādu situāciju šis skaidrojums tika sniegts. Lietā Nr. SKA-287/2014, līdzīgi kā izskatāmajā gadījumā, pasūtītājs bija izvirzījis prasību attiecībā uz noteiktu apgrozījuma lielumu iepriekšējos gados, kā arī prasību attiecībā uz apmaksātā pamatkapitāla lielumu. Pretendents bija iesniedzis sava apakšuzņēmēja apliecinājumu, kurā apakšuzņēmējs ļāva balstīties uz savu finanšu apgrozījumu un apmaksāto pamatkapitālu.

Šādos apstākļos Senāts vērsa uzmanību, ka ir svarīgi vērtēt komercsabiedrības pamatkapitāla un apgrozījuma kā saimnieciskā un finansiālā stāvokļa kritēriju būtību (*minētā sprieduma 21. punkts*). Senāts arī norādīja, ka apliecinājums, kas ietver atļauju balstīties uz kādu sabiedrības *raksturlielumu*, pats par sevi nevar tikt uzskatīts par apliecinājumu par finansiālo vai saimniecisko spēju pieejamību pretendentam vai par *resursu* nodošanu, taču tieši tam ir jābūt apliecinājuma priekšmetam. Ievērojot tiesiskā regulējuma jēgu, vērā ņemams būtu tikai tāds apliecinājums, no kura redzams, ka uzņēmuma saimnieciskā un finanšu kapacitāte varēs būt lietderīga līguma izpildē vai kā citādi garantēs pasūtītāja drošību attiecībā uz līguma izpildi (*minētā sprieduma 20. punkts*).

Minētajā lietā Senāts tātad vērsa uzmanību, ka tādi sabiedrības saimnieciskā un finansiālā stāvokļa raksturlielumi kā pamatkapitāls un apgrozījums paši par sevi nav resurss, kas var tikt nodots un būt lietderīgs līguma izpildē. Līdz ar to, kā izriet no minētā sprieduma, ir būtiski saskatīt, kādā veidā šie raksturlielumi, kas piemīt citam komersantam, sasaistās ar līguma izpildi.

Šī problēma – ka viena uzņēmuma saimnieciskās un finansiālās darbības vai stāvokļa raksturlielumi paši par sevi nav nododami resursi – ir vērtēta arī citās Senāta lietās, vienmēr vēršot uzmanību uz nepieciešamību vērtēt, kāda ir paredzētā balstīšanās uz citu personu tieši līguma izpildē. Šādā veidā ir vērtēta balstīšanās uz cita uzņēmuma saimnieciskajām un finansiālajām iespējām gan finanšu apgrozījuma atbilstības (*Senāta* *2024. gada 16 .februāra sprieduma lietā Nr. SKA-72/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0216.A420192821.5.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/525314.pdf)*, 9. punkts*), gan likviditātes koeficienta atbilstības vērtēšanā (*Senāta 2022. gada 28. marta sprieduma lietā Nr. SKA-57/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0328.A420167118.6.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8456)*, 12.punkts*).

Atgriežoties pie lietā Nr. SKA-287/2014 apskatītās situācijas, ir būtiski, ka iesniegtais pierādījums bija vienīgi apliecinājums, ka pretendents var balstīties uz citas personas finanšu apgrozījumu un apmaksāto pamatkapitālu. Tātad būtībā abstrakts apliecinājums par balstīšanos uz citas personas saimnieciskā un finansiālā stāvokļa raksturlielumiem, bez kādām norādēm uz to, kādā veidā šis stāvoklis varētu būt sasaistīts ar līguma izpildi. Šādos apstākļos Senāts norādīja, ka apliecinājums, kas ietver atļauju balstīties uz kādu sabiedrības raksturlielumu, pats par sevi nevar tikt uzskatīts par apliecinājumu par finansiālo vai saimniecisko spēju pieejamību pretendentam vai par resursu nodošanu.

[7] Izskatāmajā lietā ir būtiski atšķirīgi apstākļi. Pasūtītāja bija izmantojusi iespēju prasīt, lai persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām spējām pretendents balstās, uzņemtos solidāru atbildību par līguma izpildi.

Gadījumā, ja tāda atbildības uzņemšanās apstiprinātos ar pierādījumiem, tas pats par sevi būtu pamats pasūtītājam uzskatīt, ka šīs personas resursi kalpos līguma izpildei tiešā veidā, jo šī persona vienlīdz atbildēs par saistību izpildi. Līdz ar to, ja tāda solidāras atbildības uzņemšanās tiek pierādīta, jau ar to vien zūd pamats domāt, ka pastāv tikai deklaratīvs apliecinājums par balstīšanos uz citas personas spējām. Šāda situācija nav salīdzināma ar lietā Nr. SKA-287/2014 vērtēto.

[8] Līdz ar to tālāk ir jānoskaidro, vai pieteicēja bija iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka patiešām pastāvēs solidāra atbildība par līguma izpildi.

[9] Pirmšķietami novērtējot pieteicējas iesniegto vienošanos nolūkā izlemt jautājumu par pagaidu aizsardzību, Senāts turpmāk minēto apsvērumu dēļ uzskata, ka vienošanās (sk. šā lēmuma 2.2. punktā atreferētos vienošanās punktus) var kalpot kā pietiekams apliecinājums tam, ka pieteicēja un CBS „IGATE” apņemas būt solidāri atbildīgas par līguma izpildi atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45. panta astotajai daļai un iepirkuma nolikuma 10.5.2. punktam.

[10] Pirms pievērsties vienošanās saturam, ir būtiski atgādināt, kādā situācijā atrodas pasūtītājs, pretendents un pretendenta sadarbības partneris, sagatavojot un iesniedzot piedāvājumu.

Pirmkārt, tas notiek konkursa apstākļos, kad nav zināms, vai piedāvājums vispār tiks izvēlēts konkursā, tātad nav zināms, vai vispār tiks noslēgts jebkāds līgums ar pasūtītāju. Šajā brīdī nevar tikt nodibinātas nekādas civiltiesiskās attiecības starp pretendentu un tā sadarbības partneri, no vienas puses, un pasūtītāju, no otras puses.

Otrkārt, tā kā nav zināms, vai vispār būs jāslēdz līgums, nav saprātīgi un samērīgi sagaidīt, ka arī pretendents uzņemsies tādas saistības ar sadarbības partneri vai citām personām, ko puses būs spiestas pildīt neatkarīgi no tā, vai piedāvājums uzvarēs konkursā. Proti, ja nav zināms, vai tiks piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, nav saprātīgi sagaidīt, ka pretendents sāks iepirkt preces, pakalpojumus, slēgt saistošus līgumus par noteiktu darbu izpildi ar apakšuzņēmumiem u.tml.

Tas nozīmē, ka lielu nozīmi ieņem savstarpēji apsolījumi uzņemties konkrētas saistības nākotnē, apliecinājumi par sadarbību, sadarbības līgumi ar nosacījumiem u.tml. instrumenti, kas ļauj pielāgoties situācijai atkarībā no tā, vai tiks noslēgts līgums ar pasūtītāju.

Tādējādi arī attiecībā uz to, kā var tikt pierādīta balstīšanās uz citas personas saimnieciskajiem un finansiālajiem resursiem, ir pieļaujamas vienošanās ar sadarbības partneriem, kurā puses tikai apņemas uzņemties solidāras saistības nākotnē sakarā ar noteiktu līgumu, kā arī uzņemties citas saistības ar nosacījumiem. Turklāt ir skaidrs, ka nekādas saistības nevar tikt dibinātas ar pasūtītāju, bet tikai starp personām, kas piedalās konkursā vai ar tām sadarbojas. Tātad, ja nākotnē paredzēta tieša līguma slēgšana ar pasūtītāju, tad piedāvājuma sagatavošanas un iesniegšanas laikā persona var tikai apņemties slēgt šādu līgumu, nevis jau to noslēgt. Turklāt nevar arī sagaidīt, ka personas sagatavos konkrētu līgumu, jo līgumu saturu iepirkumos sagatavo un piedāvā pasūtītājs atbilstoši iepirkuma nolikumam (Publisko iepirkumu likuma 60. panta otrā daļa).

Treškārt, jāņem vērā, ka pasūtītājs nevar paredzēt, vai pieteiksies un uzvarēs tāds pretendents, kas balstīsies uz citas personas saimnieciskajām un finansiālajām spējām, vai arī tāds pretendents, kas līgumu izpildīs saviem spēkiem (abas iespējas ir vienlīdz iespējamas jebkurā iepirkumā). Tātad nevar sagaidīt, ka iepirkuma līguma projektā jau iepriekš būs konkrēti ietverts teksts par solidāru saistību uzņemšanos vai cita veida saistībām attiecībā uz personām, uz kuru iespējām pretendents balstīsies, vai uz apakšuzņēmējiem. No iepirkumu procedūrā pieļautajām dažādajām iespējām personu sadarbībai un līguma izpildes organizēšanai izriet, ka ir ne tikai iespējama, bet noteiktos gadījumos būs pat noteikti nepieciešama sākotnēji sagatavotā līguma projekta pielāgošana atkarībā no uzvarējušā pretendenta nodibinātās sadarbības specifikas.

[11] Jāņem vērā arī izskatāmajā lietā izvēlētā saimniecisko un finansiālo spēju kritērija – finanšu apgrozījuma – būtību.

Senāts iepriekš norādītajā spriedumā lietā Nr. SKA-72/2024 (sprieduma 9. punkts) ir pievērsies šim rādītājam, apskatot to visupirms kā finansiālo spēju rādītāju un vērtējot, vai ir pierādīta finanšu resursu nodošana līguma izpildes vajadzībām. Taču jāņem vērā, ka tieši finanšu resursu nodošanu centās pierādīt pieteicēja, tādēļ ir saprotama šāda veida argumentācija.

Tā kā finanšu apgrozījums norāda uz personas spēju gūt noteikta apjoma ieņēmumus no saimnieciskās darbības, tas būtībā norāda uz personas saimnieciskās darbības apjomu, nevis to, vai personas rīcībā ir tieši finanšu resursi. Līdz ar to var pieņemt, ka pasūtītājs, izvēloties šādu kritēriju, vēlas līgumattiecības dibināt ar personu, kurai ir spējas veikt pietiekami liela apjoma saimniecisko darbību. Turklāt, kā to paredz Publisko iepirkumu likuma 45. panta pirmās daļas 1. punkts, pasūtītājs var noteikt prasības attiecībā uz piegādātāja gada minimālo finanšu apgrozījumu tieši konkrētā iepirkuma līguma priekšmeta jomā. Tas skaidri norāda uz to, ka pārliecināšanās par finanšu apgrozījumu ir vērsta uz to, lai pārliecinātos par pretendenta spēju veikt noteikta apjoma saimniecisko darbību konkrētā jomā jeb par noteikta veida saimnieciskajām spējām.

Tādēļ, ja pretendents balstās uz citas personas saimniecisko un finansiālo stāvokli tieši finanšu apgrozījuma aspektā, atbilstošu resursu nodošanu tas var pierādīt, arī apliecinot citas personas iesaistīšanos līguma izpildē, ne tikvien finansiālās drošības garantēšanā.

[12] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Senāta pirmšķietamais viedoklis par konkrēto līgumu ir, ka tas norāda uz pietiekami skaidru CBS „IGATE” apņemšanos iesaistīt savus resursus.

Tas ir redzams gan no vienošanās 4.2. punkta, kur CBS „IGATE” tiešā tekstā apņemas uzņemties solidāru atbildību par līguma izpildi, gan no apņemšanās padarīt pieejamus līguma izpildei pieejamos resursus (vienošanās 2. punkts), gan no apņemšanās veikt noteiktus darbus (4.1. punkts), gan, ievērojot solidāru atbildību, apņemšanās nodot saimnieciskos un finansiālos resursus līguma izpildei tā sākotnēji paredzētajā apjomā (4.3.2. punkts).

Rajona tiesas lēmums, kurā norādīts uz to, ka tas nav pietiekami, lai pierādītu, ka pieteicēja un CBS „IGATE” uzņemsies solidāras saistības, nesniedz skaidrību par to, tieši kādu iemeslu dēļ tas tiesai nešķita pietiekami. Solidāru saistību uzņemšanās ir norādīta tiešā tekstā. Kā jau iepriekš minēts, pirms līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas CBS „IGATE” nemaz nevar uzņemties jebkādas saistības pret pasūtītāju, bet tikai apliecināt, ka tās uzņemsies, kā arī vienoties savstarpēji tikai ar savu sadarbības partneri. Turklāt izskatāmajā gadījumā vienošanās uzrāda ne tikai apņemšanos juridiski saistīties kā solidāri līdzatbildīgai personai, bet arī konkrētu saimniecisko resursu nodošanu konkrēta līguma izpildei.

Pat ja tiesai vēl būtu šaubas par to, ka resursu iesaistes apjoms faktiskajā izpildē nav pietiekams, lai tas līdz ar solidāras atbildības uzņemšanos varētu sniegt pietiekamu drošību pasūtītājam, pieteicēja pamatoti norāda, ka tās pašas finanšu apgrozījums teju sasniedz pasūtītājas norādīto minimālo apgrozījumu, tādēļ bažas par spēju izpildīt līgumu un nepieciešamību piesaistīt citas personas resursus salīdzinoši nav tik lielas.

Līdz ar to pirmšķietami ir pamats uzskatīt, ka pārsūdzētais pasūtītājas lēmums ir prettiesisks.

[13] Līguma noslēgšana ar pretendentu, kas spējis iesniegt saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu, ir gan pasūtītāja, gan šī uzvarējušā pretendenta interesēs, gan arī sabiedrības interesēs uz tiesiskiem iepirkumu procesiem un publisko finanšu līdzekļu taupīgu izmantošanu. Ja līgums tiktu noslēgts ar citu pretendentu, neatgriezeniski tiktu zaudēta iespēja visas iepriekš minētās intereses nodrošināt vislabākajā iespējamā veidā, ja vien nerastos pamats prasīt līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Tas nozīmē, ka tiktu radīts neatgriezenisks kaitējums visām minētajām interesēm. Tādēļ Senāts uzskata, ka izpildās arī otrs Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajā daļā minētais kritērijs administratīvā akta darbības apturēšanai.

Tādēļ ir pamats atcelt rajona tiesas lēmumu un izlemt jautājumu pēc būtības, piemērojot lietā pagaidu aizsardzību un apturot pārsūdzētā pasūtītājas lēmuma darbību, kas nozīmē arī liegumu noslēgt līgumu, pamatojoties uz šo pasūtītājas lēmumu.

[14] Senāts uzskata par nepamatotiem pieteicējas iebildumus par to, ka rajona tiesa izskatījusi lietu pēc būtības.

Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajā daļā patiešām ir paredzēts, ka tiesa, izskatot lūgumu par administratīvā akta darbības apturēšanu, tikai pirmšķietami novērtē administratīvā akta prettiesiskumu. Pirmšķietamība nozīmē, ka tiesa var novērtēt tikai tos tiesiskos un faktiskos apstākļus, ko spēj noskaidrot un apsvērt īsajā laikā, kurā jāizskata lūgums. Tas nozīmē: pat ja tiesa izdara noteiktus secinājumus par šiem apstākļiem lēmumā par pagaidu aizsardzību, vēlāk, izskatot lietu pēc būtības, tā vēlreiz pilnībā pārskatīs visus apstākļus un rūpīgi tos noskaidros un analizēs. Taču, ciktāl tas ir iespējams attiecīgajā brīdī, tiesai nav šķēršļu izteikties par jebkuriem apstākļiem, kas norāda uz administratīvā akta prettiesiskumu, arī detalizēti, ja tas iespējams. Turklāt, jo labāks būs šis izvērtējums, jo lielāka iespēja, ka pagaidu aizsardzība nebūs pretēja nākotnē sagaidāmajam spriedumam un būs patiesi noderīga aizskarto tiesību – ja tāda situācija saredzama – aizsardzībā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1. punktu, 185. panta trešo daļu, 185.1panta otro daļu, 323. panta pirmās daļas 3. punktu un 324. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2024. gada 1. februāra lēmumu;

apturēt valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Valsts ceļi” iepirkumu komisijas 2023. gada 16. oktobra lēmuma (sēdes protokols Nr. 13) darbību un aizliegt valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Valsts ceļi” noslēgt līgumu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „LIMBAŽU CEĻI”;

atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „VLAKON” drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.