**Administratīvā akta apstrīdēšanas stadijā piemērojamās tiesību normas**

Administratīvais process iestādē nenoslēdzas ar zemākas iestādes lēmumu. Administratīvā akta apstrīdēšana ir administratīvās lietas turpinājums. Apstrīdēšanas stadijā augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības. Ja apstrīdēšanas laikā ir mainījušās piemērojamās tiesību normas, augstākai iestādei jāpiemēro jaunākā tiesību norma. Proti, jāpiemēro tā tiesību norma, kas ir spēkā tās lēmuma pieņemšanas brīdī. Minētais neattiecas uz gadījumu, ja attiecīgās tiesības vai pienākums ir saistīts ar noteiktu laika posmu.

Ja persona ir atbrīvota no dienesta, ir iespējams lemt par administratīvā akta atcelšanu un personas atjaunošanu dienestā (ja persona to vēlas). Šādā gadījumā jāpiemēro tā tiesību norma, kas bija spēkā apstrīdēšanas lēmuma pieņemšanas laikā. Pieņemot lēmumu par darba (dienesta) attiecību izbeigšanu ar darbinieku (amatpersonu), ja personai nebija iegūts sadarbspējīgs sertifikāts darba veikšanai, jāņem vērā arī tas, ka likumdevējs darba tiesisko attiecību izbeigšanu bija paredzējis tikai kā galējo līdzekli.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2024. gada 18. martā**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.****A420140922, SKA-331/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0318. A420140922.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/527649.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ilze Freimane, senatores Vēsma Kakste un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Finanšu ministrijas 2021.gada 27.decembra lēmuma Nr. 1.1-7/12/198 un 2022.gada 22.marta lēmuma Nr. 1.1-7/12/34 atcelšanu, darba samaksas izmaksu par dīkstāvē pavadīto laiku, kā arī par [pers. A] atjaunošanu amatā un nemantiskā kaitējuma kompensāciju 10 000 *euro*, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 11.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2021.gada 25.oktobra rīkojumu Nr. A003-1.5/9.6/1710 (turpmāk – pirmais rīkojums) pieteicējai [pers. A] noteikta dīkstāve, kas radusies viņas vainas dēļ, par dīkstāves laiku neizmaksājot darba samaksu. Ar Finanšu ministrijas 2021.gada 27.decembra lēmumu Nr. 1.1-7/12/198 (turpmāk – pirmais lēmums) pirmais rīkojums atstāts negrozīts.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2022.gada 3.februāra rīkojumu Nr. A003-1.5/9.6/236 (turpmāk – otrais rīkojums) pieteicēju nolemts atbrīvot no ierēdņa amata 2022.gada 7.februārī (pēdējā darba diena), izmaksājot viņai atlaišanas pabalstu vienas mēnešalgas apmērā un vidējo izpeļņu par neizmantotā ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma dienām. Ar Finanšu ministrijas 2022.gada 22.marta lēmumu Nr. 1.1-7/12/34 (turpmāk – otrais lēmums) otrais rīkojums atzīts par tiesisku.

Pieteicēja pirmo un otro lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, pieteikumu noraidīja.

Tiesa atzina, ka bija konstatējama gan dīkstāve, gan arī tas, ka dīkstāve bija radusies pieteicējas vainas dēļ, neizpildot obligāto prasību uzrādīt sadarbspējīgu vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikātu konkrētās nodarbinātības turpināšanai. Valsts pārvaldes iestādei nebija rīcības brīvības attiecībā uz personām, kuras minēto sertifikātu neuzrādīja. Ņemot vērā to, ka pieteicēja atteicās pildīt normatīvajos aktos noteikto pienākumu iegūt sadarbspējīgu vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikātu, viņa neatbilda veicamajam darbam (amatam). Savukārt iestādei ir pienākums efektīvi organizēt savu darbu, tostarp lietderīgi izmantot iestādes rīcībā esošos cilvēkresursus. Līdz ar to tiesa atzina, ka, gan nosakot dīkstāvi, gan vēlāk atbrīvojot pieteicēju no amata, iestāde ir rīkojusies tiesiski.

Atsaucoties uz Senāta 2023.gada 31.maija spriedumu lietā Nr. SKA-364/2023, tiesa arī norādīja: ja pieteicēja uzskatīja, ka viņa var nevakcinēties, tad bija jāsamierinās ar sekām, ka tiks ierobežotas viņas tiesības turpināt pildīt amata pienākumus tieši valsts vai pašvaldības institūcijās, šāds personas cilvēktiesību ierobežojums vispārīgi ir atzīstams par samērīgu un leģitīmu.

Tā kā gan pirmais, gan otrais lēmums tika atzīts par tiesiskiem, tiesa noraidīja pieteikumu arī daļā par darba samaksas izmaksu par dīkstāvē pavadīto laiku un pieteicējas atjaunošanu amatā, kā arī par nemantiskā kaitējuma kompensāciju.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa kļūdaini balstījusies uz Senāta 2023.gada 31.maija spriedumu lietā Nr. SKA-364/2023, jo minētajā Senāta spriedumā ir norādīts, ka valsts noteiktos gadījumos drīkst ierobežot tiesības pildīt amata pienākumus, bet pieteicējai šādas tiesības ir atņemtas pilnīgi un galīgi.

[3.2] Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – rīkojums par ārkārtējās situācijas izsludināšanu) 5.2. un 5.3.apakšpunkti hierarhiski pakārtoti minētā rīkojuma 5.1.apakšpunktam, kur ir noteikts, ka ārkārtējās situācijas laikā darba devēji nodrošina darbiniekiem attālinātā darba iespējas, ja darba specifika to pieļauj (5.1.1.apakšpunkts). Pieteicējas amats nebija iekļauts Valsts ieņēmumu dienesta amatu sarakstā, kur amata pienākumus nevar veikt attālināti. Ja darba devējs būtu ievērojis rīkojuma par ārkārtējās situācijas izsludināšanu 5.1.1.apakšpunkta prasības, tad dīkstāve nebūtu iestājusies un secīgi vēlāk nebūtu pamata pieteicēju atbrīvot no amata.

[3.3] Neviens normatīvais akts neparedz personas atbrīvošanu no amata par vakcinācijas sertifikāta neiesniegšanu.

[3.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka obligātā vakcinācija ir pretrunā ar cilvēktiesībām un Konvencijas par cilvēktiesību un cieņas aizsardzību bioloģijā un medicīnā – Konvencijas par cilvēktiesībām un biomedicīnu (turpmāk – Ovjedo konvencija) 5.pantā noteikto, ka iejaukšanās cilvēka veselībā ir pieļaujama tikai pēc tam, kad attiecīgā persona ir tikusi informēta un brīvi devusi piekrišanu to veikt. Nav pieļaujams, ka valsts iejaucas personas veselībā ar varu vai rada nelabvēlīgus apstākļus (nosaka dīkstāvi un vēlāk atbrīvo no amata), ja persona šādu iejaukšanos nepieļauj.

[3.5] 2022.gada 15.februārī (septiņas dienas pēc pieteicējas atbrīvošanas no amata) Ministru kabinets publicēja informāciju, ka pēc ārkārtējās situācijas beigām – sākot ar 1.martu – vairs nebūs nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, lai darbinieks varētu veikt darbu klātienē.

[4] Valsts ieņēmumu dienests un Finanšu ministrija paskaidrojumos par kasācijas sūdzību lūdza to noraidīt kā nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[5] Ņemot vērā kasācijas sūdzības argumentus, Senātam jāizšķir, vai apgabaltiesa ir izdarījusi pareizus apsvērumus par pirmā un otrā lēmuma tiesiskumu.

[6] Senāts norāda, ka izskatāmajā lietā pārsūdzētais pirmais lēmums ir pieņemts uz vispārīgā administratīvā akta – rīkojuma par ārkārtējās situācijas izsludināšanu – pamata. Pretēji pieteicējas norādītajam minētais rīkojums pieteicējas darba devējam nepiešķīra rīcības brīvību pieteicējas atstādināšanā no darba pienākumu veikšanas apstākļos, kad pieteicēja nebija uzsākusi vakcināciju pret Covid-19 infekciju un ieguvusi vakcinācijas sertifikātu noteiktā termiņā (sk. *Senāta 2021.gada 25.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1355/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1125.SKA135521.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/464037.pdf)*, 4.punktu,* sal. *2022.gada 11.marta lēmuma lietā Nr. SKA-633/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0311.A420272321.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/473416.pdf)*, 6.punkts*). Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kādas kļūdas no tiesību normu piemērošanas viedokļa apgabaltiesa pieļāvusi, izdarot secinājumus par iestādes rīcības tiesiskumu, izpildot rīkojumā par ārkārtējās situācijas izsludināšanu noteikto. Tiesa ir secinājusi, ka pieteicējas gadījumā nebija konstatējams Ministru kabineta 2021.gada 28.septembra noteikumu Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 662) 219.punktā noteiktais ar veselību saistītais iemesls atlikt vakcināciju pret Covid-19 infekciju. Pretargumentus minētajam tiesas secinājumam pieteicēja nav izteikusi.

Lai arī rīkojums par ārkārtējās situācijas izsludināšanu noteica nelabvēlīgas tiesiskās sekas vakcinācijas neveikšanas gadījumā, tiesa pamatoti ir norādījusi, ka persona varēja izvēlēties arī nevakcinēties. Tomēr šādas izvēles gadījumā personai bija jārēķinās ar tiesiskajām sekām – ierobežojumu no 2021.gada 15.novembra veikt darba pienākumus valsts vai pašvaldības iestādē. Senāts ir arī atzinis, ka attālinātā darba iespējas apvienojumā ar prasību vakcinēties bija efektīvākais līdzeklis, lai sasniegtu no rīkojuma par ārkārtējās situācijas izsludināšanu izrietošo ierobežojumu leģitīmos mērķus. Vakcinētas personas saslimšanas gadījumā slimoja vieglāk un tām retāk veidojās komplikācijas, kas nosaka īsāku darbnespēju. Savukārt ierobežots darbinieku resurss darbinieka ilgstošas slimošanas gadījumā varēja apdraudēt rīkojuma par ārkārtējās situācijas izsludināšanu mērķi – sabiedrības interesēs nodrošināt svarīgu valsts funkciju nepārtrauktību. Tāpat, neskatoties uz attālinātā darba iespējām, nevakcinētai personai pastāvēja lielāka iespēja gan pašai saslimt un tikt hospitalizētai, gan saslimšanas gadījumā pārnest vīrusu uz citām personām un palielināt hospitalizēto skaitu slimnīcās, tādējādi, iespējams, palielinot saslimstības ķēdi un apdraudot arī galveno rīkojuma par ārkārtējās situācijas izsludināšanu mērķi – sabiedrības epidemioloģiskās drošības aizsardzību, kas saistās ar infekcijas izplatības ierobežošanu un ietver arī vakcinācijas aptveres palielināšanu (*Senāta 2024.gada 29.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-355/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0229.A420268921.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/526355.pdf)*, 8.punkts*).

[7] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa neesot ņēmusi vērā, ka obligāta vakcinācija ir pretrunā Ovjedo konvencijas 5.pantam. Senāts atzīst, ka šis arguments nav pamatots. Ovjedo konvencijas 5.pants noteic, ka jebkādu ar veselību saistītu darbību drīkst veikt tikai ar attiecīgās personas brīvprātīgu un apzinātu piekrišanu. Šai personai iepriekš jāsaņem adekvāta informācija par šīs darbības mērķi un būtību, kā arī par tās sekām un risku. Attiecīgā persona var jebkurā laikā brīvi atsaukt piekrišanu. Tomēr saskaņā ar konvencijas 26.panta pirmo daļu konvencijā paredzēto tiesību un aizsardzības pasākumu piemērošanu nedrīkst nekādi ierobežot, ja vien šādi ierobežojumi nav paredzēti tiesību aktos un nepieciešami demokrātiskas sabiedrības sabiedriskās drošības interesēs, lai novērstu noziegumus, aizsargātu sabiedrības veselību vai citu cilvēku tiesības un brīvības. Senāts atkārtoti vērš uzmanību, ka no rīkojuma par ārkārtējās situācijas izsludināšanu 5.3.apakšpunkta izrietošā ierobežojuma leģitīmie mērķi bija sabiedrības epidemioloģiskās drošības aizsardzība, kas saistās ar infekcijas izplatības ierobežošanu, vienlaikus sabiedrības interesēs nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību. Minētie mērķi atbilst Ovjedo konvencijas 26.pantā ietvertajiem mērķiem, kuru sasniegšanai pamattiesības var tikt ierobežotas.

[8] Ņemot vērā minēto, tiesa pamatoti konstatēja, ka pirmais lēmums ir tiesisks. Attiecīgi arī spriedums daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par pirmā lēmuma atcelšanu un tam pakārtotais prasījums par darba samaksas izmaksu par dīkstāvē pavadīto laiku, ir atstājams negrozīts.

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā vērsusi uzmanību, ka kopš 2022.gada 1.marta sadarbspējīgs sertifikāts, lai darbinieks varētu veikt darbu klātienē, vairs nebija nepieciešams.

Izdarot secinājumus par otrā rīkojuma tiesiskumu, apgabaltiesa ņēma vērā, ka ar likumu „Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā”, kas stājās spēkā 2021.gada 6.novembrī, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums tika papildināts ar 7.3pantu, kas citstarp noteica: ja darbinieks (amatpersona) nav ieguvis sadarbspējīgu sertifikātu, kas nepieciešams darba (amata, dienesta) pienākumu pildīšanai, tas ir pietiekams pamats uzskatīt, ka attiecīgā persona neatbilst veicamajam darbam (amatam) (panta otrā daļa); ja pēc maksimālā atstādināšanas laika vai dīkstāves darbinieka vainas dēļ, kura ilgst vairāk par trim mēnešiem, darbinieks (amatpersona) bez attaisnojoša objektīva iemesla nav ieguvis sadarbspējīgu sertifikātu, darba devējam ir tiesības nekavējoties izbeigt darba (dienesta) tiesiskās attiecības ar viņu, izmaksājot atlaišanas pabalstu (panta ceturtā daļa). Tiesa atzina, ka pieteicēja nepārprotami ir paudusi nostāju neveikt vakcināciju pret Covid-19 infekciju, un tādējādi pieteicēja neatbilda veicamajam darbam (amatam). Attiecīgi tiesa secināja, ka pieteicējas atbrīvošana no amata bija pamatota.

[10] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā apstākli, uz kuru uzmanību vērsusi pieteicēja. Proti, laikā, kad tika pieņemts otrais lēmums, rīkojums par ārkārtējās situācijas izsludināšanu jau bija zaudējis spēku un ārkārtējā situācija bija beigusies (rīkojuma 1.punkts redakcijā no 2022.gada 7.janvāra). Savukārt noteikumu Nr. 662 24.punkts (redakcijā no 2022.gada 1.marta līdz 31.martam) noteica, ka darba devējs darbu klātienē organizē tādā veidā, lai samazinātu inficēšanās riskus darba vietā un risku pakalpojuma saņēmējiem. Darba devējam ir tiesības noteikt katra darbinieka (amatpersonas) (tai skaitā brīvprātīgo un personu ar ārpakalpojuma līgumiem) inficēšanās risku un iespējamo risku citu cilvēku veselībai, izvērtējot viņa darba pienākumus un darba apstākļus, un noteikt tos darbus, kuru veikšanai ir nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts. Darba devējs izvērtē šādus kritērijus: darbi vai pakalpojumi, kurus saskaņā ar šiem noteikumiem var sniegt tikai epidemioloģiski drošā vidē (24.1.apakšpunkts); darbinieki (amatpersonas), kuriem ir paaugstināta iespēja inficēties, atrodoties tiešā saskarsmē un kontaktējoties ar lielu skaitu personu, kuru veselības stāvoklis nav zināms (24.2.apakšpunkts); darbinieku (amatpersonu) klātienes darba (amata, dienesta) pienākumi, kuri ir kritiski svarīgi sabiedrībai, kā arī uzņēmuma vai iestādes darbības nepārtrauktības nodrošināšanai (24.3.apakšpunkts). Tādējādi laikā, kad Finanšu ministrija izskatīja pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu un pieņēma otro lēmumu (2022.gada 22.martā), sadarbspējīgs sertifikāts darba veikšanai vairs nebija vispārēja obligāta prasība.

Senāts šajā sakarā vērš uzmanību, ka administratīvais process iestādē ar zemākas iestādes lēmumu tikai iesākas, bet nenoslēdzas. Administratīvā akta apstrīdēšana ir administratīvās lietas turpinājums, kuras ietvaros augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības (Administratīvā procesa likuma 76.panta trešā daļa un 81.panta pirmā daļa). Attiecīgi arī, ja apstrīdēšanas procesa laikā ir mainījušās piemērojamās tiesību normas, augstākai iestādei ir jāpiemēro jaunākā tiesību norma. Minētais neattiecas uz spēkā neesošu vai izpildes dēļ spēku zaudējušu administratīvo aktu. Proti, ja augstākai iestādei tikai jāpārbauda zemākas iestādes izdotā administratīvā akta tiesiskums, tai jāņem vērā tās tiesību normas, kas bija spēkā administratīvā akta izdošanas brīdī. Savukārt, ja augstākai iestādei jālemj par spēkā esoša administratīvā akta atcelšanu vai izdošanu, augstākai iestādei jāpiemēro tās tiesību normas, kas ir spēkā tās lēmuma pieņemšanas brīdī. Izņēmums ir gadījumā, ja attiecīgās tiesības vai pienākums ir saistīts ar noteiktu laika posmu, piemēram, noteikts pabalsts vai pienākums maksāt nodokli par noteiktu laiku (*Briede J. 81.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. Red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 801.–802.lpp.*).

Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu vai pieteikumu par atjaunošanu dienestā, ir lemjams par attiecīgā lēmuma atcelšanu un atjaunošanu dienestā. Lēmums par personas atbrīvošanu no dienesta nav izpildāms Administratīvā procesa likuma izpratnē (līdzīgi kā citi lēmumi par tiesisko attiecību izbeigšanu, piemēram, lēmums par licences atcelšanu, lēmums par pabalsta izmaksāšanas pārtraukšanu u.tml.). Tādēļ uz šiem lēmumiem nav attiecināms noteikums, ka administratīvais akts zaudē spēku ar tā izpildi. Jēga atzīt administratīvo aktu par spēku zaudējušu ir gadījumos, kad administratīvajam aktam ir iespējams piemērot Administratīvā procesa likumā noteiktos piespiedu izpildes līdzekļus, kā arī tad, kad uz administratīvā akta pamata veikto darbību nav iespējams pavērst atpakaļ. Šādos gadījumos izpildītu administratīvo aktu vairs nav jēgas atcelt, bet vērtējams tikai tā tiesiskums. Turpretim gadījumos, kad dienesta persona no amata atbrīvota, ir iespējams lemt par šī administratīvā akta atcelšanu un personas atjaunošanu dienestā, ja persona to vēlas (sal. *Senāta tiesu prakses apkopojumu „*[*Tiesu prakse lietās par valsts dienestu. 2007.–2015.gads*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2016/13-valsts%20dienests-2016.doc)*”, 64.lpp.*). Tādējādi izskatāmajā gadījumā izšķiroša nozīme ir tai tiesību normai, kas bija spēkā otrā lēmuma pieņemšanas brīdī, nevis tiesiskajam regulējumam brīdī, kad Valsts ieņēmumu dienests izdeva otro rīkojumu.

Kā minēts, brīdī, kad Finanšu ministrija izskatīja pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, sadarbspējīgs sertifikāts darba veikšanai vairs nebija vispārēja obligāta prasība. Proti, noteikumu Nr. 662 24.punkts paredzēja darba devēja tiesības noteikt katra darbinieka (amatpersonas) inficēšanās risku un iespējamo risku citu cilvēku veselībai, izvērtējot viņa darba pienākumus un darba apstākļus, un noteikt tos darbus, kuru veikšanai ir nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, kā arī noteica kritērijus, kas ņemami vērā. Savukārt apgabaltiesa, vērtējot pieteicējas atbrīvošanas no amata tiesiskumu, nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka tiesiskā situācija otrā rīkojuma un otrā lēmuma pieņemšanas brīdī bija atšķirīga. Tādējādi, lai arī otrā rīkojuma pieņemšanas brīdī sadarbspējīga sertifikāta esība darba (amata) pienākumu veikšanai bija obligāta prasība, tiesai bija jāapsver, vai, pieņemot otro lēmumu, joprojām bija pamats uzskatīt, ka pieteicēja neatbilst veicamajam amatam un attiecīgi – vai pieteicējas atbrīvošanai no ierēdņa amata bija tiesisks pamats. Šajā kontekstā ir jāņem vērā arī tas, ka likumdevējs darba (dienesta) attiecību izbeigšanu ar darbinieku (amatpersonu), ja nebija iegūts sadarbspējīgs sertifikāts, bija paredzējis tikai kā galējo līdzekli (sk*.*[*13.Saeimas*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?OpenView&Count=30) *likumprojekta Nr.*[*1212/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1212/Lp13) *„Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1212/Lp13) *3.punkta „Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem” sadaļu „Cita informācija”*).

Tā kā tiesa šādu vērtējumu nav veikusi un tas varēja novest pie cita lietas izskatīšanas rezultāta, apgabaltiesas spriedums šajā daļā ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai administratīvajai apgabaltiesai.

[11] Gadījumā, ja tiesa, no jauna izskatot lietu atceltajā daļā, nonāks pie secinājuma, ka tai pēc būtības ir jāvērtē arī pieteicējas prasījums par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, kura pamatā ir otrais lēmums, tiesai ir jāņem vērā ne tikai vispārējie kaitējuma atlīdzināšanas pamatprincipi, bet jāpatur prātā arī tas, ka līdz 2022.gada 1.martam sadarbspējīga sertifikāta esība darba (amata) pienākumu veikšanai bija obligāta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 11.oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par Finanšu ministrijas 2022.gada 22.marta lēmuma Nr. 1.1-7/12/34 atcelšanu, kā arī par [pers. A] atjaunošanu amatā un nemantiskā kaitējuma kompensāciju 10 000 *euro*, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 11.oktobra spriedumu pārējā daļā;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.