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Senāts šādā sastāvā: senatori Māris Leja, Irīna Jansone, Anita Poļakova,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Aivara Bērziņa kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2025. gada 31. marta lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai sakarā ar apelācijas instances tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumiem. Aizstāvis norādījis, ka tiesa nepamatoti atzinusi apsūdzēto par vainīgu Krimināllikuma 168.1 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jo apsūdzētais, kura dzīvesvieta ir ārvalstī, netika likumā noteiktā kārtībā iepazīstināts ar nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību. Tādējādi apsūdzētā rīcībā nav konstatējama ļaunprātība, kas ir obligāta inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas otro punktu tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Krimināllikuma 168.1 pants paredz atbildību par ļaunprātīgu nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību nepildīšanu.

No Krimināllikuma 168.1 panta dispozīcijas redzams, ka šā noziedzīgā nodarījuma sastāvā nav pazīmju, kas raksturotu kārtību, kādā personai paziņojams nolēmums par aizsardzību pret vardarbību. Tādējādi nozīme personas saukšanai pie kriminālatbildības par šo noziedzīgo nodarījumu ir tam, vai persona faktiski zināja par pieņemto nolēmumu un tajā noteiktajiem aizliegumiem un ierobežojumiem.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzinusi par pareizu pirmās instances tiesas secinājumu, ka lietā esošie pierādījumi to kopumā un savstarpējā sakarībā apstiprina, ka policijas amatpersona telefoniski paziņojusi apsūdzētajam [pers. A] par nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību pieņemšanu, izskaidrojusi viņam šī nolēmuma saturu, būtību, spēkā esamību un atbildību par tā nepildīšanu, tai skaitā atbildot uz apsūdzētā jautājumiem, un nosūtījusi nolēmumu uz apsūdzētā norādīto elektroniskā pasta adresi. Apsūdzētā [pers. A] apgalvojumu, ka viņš nav varējis atvērt saņemtā elektroniskā pasta pielikumu, neapstiprina lietā esošie pierādījumi.

Ievērojot minēto, tiesa atzinusi, ka ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīts, ka apsūdzētais bija informēts par viņam noteiktajiem aizliegumiem.

Arī aizstāvis kasācijas sūdzībā nav apstrīdējis tiesas par pierādītiem atzītos faktiskos apstākļus, kādos apsūdzētais ticis informēts par nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību pieņemšanu un brīdināts par kriminālatbildību tā nepildīšanas gadījumā.

Apelācijas instances tiesa izvērtējusi apsūdzētā darbības, ko atzinusi par pierādītām, un secinājusi, ka apsūdzētā rīcība, pārkāpjot viņam ar tiesas lēmumu noteiktos aizliegumus, bija ļaunprātīga.

Tādējādi aizstāvja kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu. Turklāt izskatāmai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Minētais ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas 2. punktu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu, 573.1 panta otrās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.