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Senāts šādā sastāvā: senatori Māris Leja, Sandra Kaija, Anita Poļakova,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Baibas Lietiņas kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2025. gada 10. aprīļa spriedumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta pirmo daļu tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572. pantā un 573. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam noteikto sodu, norādot, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu, jo: 1) nosakot soda veidu, nav ņēmusi vērā kompetentās institūcijas atzinumā – Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā – norādīto, ka apsūdzētajam nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods; 2) nepamatoti nav konstatējusi apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli – noziedzīgs nodarījums izdarīts cietušā prettiesiskas vai amorālas rīcības dēļ –, lai arī atzinusi, ka cietušā rīcība bijusi neadekvāta un apsūdzētais to uztvēris kā pret sevi personīgi vērstu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Saskaņā ar šī panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 317. panta otrās daļas un šajā daļā taisījusi jaunu spriedumu, nosakot apsūdzētajam brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un atņemot tiesības ieņemt jebkādus amatus valsts pārvaldē uz 3 gadiem.

Apelācijas instances tiesa atbilstoši Krimināllikuma 46. panta otrajai daļai ir izvērtējusi apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, tai skaitā pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam ir ņēmusi vērā Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā norādītās ziņas, un motivēti atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secinājumu, ka, neskatoties uz apsūdzētā personības pozitīvo raksturojumu, apsūdzētajam nav nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts soda veids izdarītā noziedzīgā nodarījuma īpašā kaitīguma dēļ. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētais, būdams policijas darbinieks, kura pienākumos bija rūpēties par sabiedrības locekļu drošību, sitot un sperot uz zemes guļošajam cietušajam, tīši nodarīja viņam vidēji smagus miesas bojājumus. Turklāt, izrādot kritikas trūkumu pret savu tīši izdarītu smagu noziegumu, apsūdzētais mēģinājis to slēpt, iesaistot tajā arī citas personas. Apsūdzētā noziedzīgā rīcība mazinājusi policijas prestižu un sabiedrības uzticību tai. Tādējādi vienīgi apsūdzētā izolēšana no sabiedrības sasniegs Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda represīvo un preventīvo mērķi.

Tāpat apelācijas instances tiesa motivēti atzinusi, ka alkohola ietekmē esošā cietušā izteikumi apsūdzētajam nedod pamatu konstatēt apsūdzētā darbībās Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 5. punktā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums izdarīts cietušā prettiesiskas vai amorālas uzvedības ietekmē. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētajam, kurš viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā jau gandrīz divus gadus pildīja pašvaldības policijas inspektora pienākumus, alkohola ietekmē esošu personu neadekvātas uzvedības izpausme nebija neierasta situācija. Tādējādi tiesa pēc būtības norādījusi, ka policijas darbinieka profesionālo pienākumu izpilde var būt tieši saistīta ar citu personu agresīvu un neadekvātu uzvedību, un šī iemesla dēļ cietušā uzvedība *per se* nerada pamatu secinājumam, ka apsūdzētais inkriminētās darbības veicis cietušā rīcības izraisītā īpašā emocionālā stāvoklī, proti, atbildību mīkstinošos apstākļos.

Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka aizstāves kasācijas sūdzības argumenti ir pamatoti ar viņas subjektīvo viedokli par sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu, faktiski pauž viņas neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Minētais ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta pirmo daļu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu, 573.1panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.