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Senāts šādā sastāvā: senatori Māris Leja, Aija Branta, Irīna Jansone,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Jura Daukula kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2025. gada 25. marta lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, norādot, ka tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 379. panta pirmās daļas 2. punkta, 320. panta trešās daļas, 549. panta un 575. panta trešās daļas pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas lēmumu, ar kuru izbeigts kriminālprocess [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 6. punkta, atbrīvojot apsūdzēto no kriminālatbildības, nepamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesa nav pārbaudījusi apsūdzētā vainīgumu apstiprinošos pierādījumus un lēmumā nav sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais vainu atzinis un izlīdzis ar cietušo jau pirmstiesas kriminālprocesā, savukārt pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts ietverts pirmās instances tiesas lēmuma 3. punktā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas otro punktu tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas lēmuma aprakstošā daļa neatbilst Kriminālprocesa likuma 320. panta trešās daļas prasībām, jo nesatur par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, kā arī tiesas konstatējumu par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajās darbībās, un tādējādi pirmās instances tiesas lēmums ir procesuāli nederīgs dokuments.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 320. panta trešajai daļai nolēmuma aprakstošajā daļā norāda procesā noskaidroto apstākļu būtību, kas ir pamatā nolēmuma pieņemšanai.

Pirmās instances tiesas lēmuma 3. punktā, uz kuru savā kasācijas sūdzībā atsaucies aizstāvis, norādīts, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu tiesā grozītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 6. punkta par to, ka viņš tīši ne mazāk kā vienu reizi iesita ar koka dēli cietušajai pa galvu, tādējādi nodarot cietušajai miesas bojājumus – galvas sasitumu ar sistu brūci galvas matainajā daļā –, kas pēc sava rakstura atzīstami par viegliem miesas bojājumiem, un nožēloja izdarīto, pēdējā vārdā norādot, ka vairs nekas tāds neatkārtosies.

Tādējādi pirmās instances tiesa lēmuma 3. punktā izklāstījusi apsūdzētā aizstāvības pozīciju.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka priekšnosacījums izlīguma pieņemšanai ir šaubu neesamība par apsūdzētā vainīgumu, par ko tiesa pārliecinās, pirms tam iepazīstoties ar lietas materiāliem, un izvērtē, vai noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi apstiprina nodarījuma juridisko kvalifikāciju, vai lietā esošās ziņas par faktiem izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par kriminālprocesā pierādāmā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību (sk*. Senāta 2021. gada 31. augusta lēmuma lietā Nr. SKK-95/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0831.11816005116.11.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7868), *5.2. punktu*). Savukārt noziedzīga nodarījuma apraksta neesamība tiesas nolēmumā ir būtisks pārkāpums: gadījumā, ja lietā ir procesuāli nederīgs pirmās instances tiesas nolēmums, tad zūd izskatīšanas priekšmets apelācijas instances tiesā, kas izraisa lietas jaunu izskatīšanu pirmās instances tiesā (sk*.* *Senāta 2010. gada 3. jūnija lēmumu lietā Nr.*[*SKK-288/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3937)*, 11330052008*, *2007. gada 7. jūnija lēmumu lietā Nr.*[*SKK-335/2007*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4102), *13410000306*).

Apelācijas instances tiesa, pamatojot savu atzinumu, norādījusi, ka kriminālprocesa izbeigšana uz izlīguma pamata ir personu nereabilitējošs apstāklis, tādējādi, lai noslēgtais izlīgums radītu tiesiskas sekas, tiesai ir jākonstatē personas vainīgums. Savukārt nekonstatējot personas vainīgumu, nevar izbeigt kriminālprocesu uz personu nereabilitējošu apstākļu pamata, atbrīvojot personu no kriminālatbildības, kaut arī persona pret kriminālprocesa izbeigšanu nav iebildusi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka aizstāvja kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu. Turklāt izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Minētais ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas 2. punktu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu, 573.1 panta otrās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.